

Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 917001 / 922687

Betreft: Beslissing op bezwaar tegen het besluit van 30 augustus 2022 met kenmerk 860372 / 914273 inzake de aanwijzing van Stichting Mediaplatform Amersfoort Leusden als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden en de afwijzing van de aanvraag van Stichting Streekomroep Eemland 1 ten aanzien van voornoemde gemeenten.

Het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat),

gezien het besluit van 30 augustus 2022 (kenmerk: 860372 / 914273)

gezien het daartegen bij brief van 11 oktober 2022 ingediende bezwaarschrift,

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb),

gelet op het bepaalde in de artikelen 2.61 tot en met 2.69 van de Mediawet 2008 (hierna: Mediawet)

overweegt als volgt:

A. Verloop procedure

1. Bij e-mailbericht van 17 maart 2021 heeft Stichting Streekomroep Eemland1 (hierna: Eemland1) een aanvraag tot aanwijzing als lokale publieke media-instelling ingediend voor de gemeenten Amersfoort, Leusden, Baarn, Bunschoten en Soest.
2. Bij e-mailbericht van 19 maart 2021 heeft Stichting Mediaplatform (hierna: Nieuwsplein33) een aanvraag tot aanwijzing als lokale publieke media-instelling ingediend voor de gemeenten Amersfoort en Leusden.
3. Bij besluit van 30 augustus 2022 met kenmerk 860372 / 914273 (hierna: het besluit) heeft het Commissariaat voor de periode van 30 augustus 2022 tot 30 augustus 2027 Eemland1 aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Baarn, Bunschoten en Soest en Nieuwsplein33 voor diezelfde periode aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden. De aanvraag van Eemland1 om als lokale publieke media-instelling te worden aangewezen voor de gemeenten Amersfoort en Leusden, is in het besluit dan ook afgewezen.
4. Tegen het besluit heeft Eemland1, voor zover het de afwijzing van de aanvraag voor de gemeenten Amersfoort en Leusden betreft, pro forma bezwaar gemaakt per brief en e-mail van 5 september 2022, door het Commissariaat op 5 september 2022 ontvangen. Eemland1 heeft het Commissariaat daarbij tevens verzocht de bezwaarprocedure over te slaan en in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.
5. Bij brief van 9 september 2022 heeft het Commissariaat de ontvangst van het pro forma bezwaar alsmede het verzoek om de bezwaarfase over te slaan aan Eemland1 bevestigd. In diezelfde brief heeft het Commissariaat Eemland1 laten weten dat het Commissariaat het verzoek om de bezwaarfase over te slaan in behandeling neemt en hierop uiterlijk in de week van 19 september 2022 een besluit zal nemen.

6. Bij brief van 22 september 2022 heeft het Commissariaat Eemland1 geïnformeerd dat het Commissariaat heeft besloten haar verzoek om de bezwaarfase over te slaan, af te wijzen. Het Commissariaat geeft daarbij aan de onderhavige zaak niet geschikt te vinden voor het overslaan van de bezwaarfase, omdat niet vaststaat dat de bezwaarfase niet van toegevoegde waarde zal (kunnen) zijn. Het is volgens het Commissariaat niet uitgesloten dat nog niet alle relevante feiten en standpunten in afdoende mate aan bod zijn gekomen.
7. Het Commissariaat heeft Eemland1 vervolgens, in voornoemde brief van 22 september 2022, tot en met 13 oktober 2022 de gelegenheid gegeven voor het indienen van de gronden van bezwaar.
8. Bij brief en e-mail van 11 oktober 2022, door het Commissariaat per post ontvangen op 14 oktober 2022, heeft Eemland1 de gronden van bezwaar ingediend.
9. Op 29 november 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij Eemland1 in de gelegenheid is gesteld het bezwaar mondeling toe te lichten. Op deze hoorzitting zijn tevens Nieuwsplein33, de gemeente Amersfoort en de gemeente Leusden verschenen. Het verslag van de hoorzitting is als **bijlage 2** bij deze beslissing op bezwaar gevoegd.

Opbouw beslissing op bezwaar

10. De beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven is al ingegaan op het verloop van de procedure (A). Hieronder wordt eerst verwezen naar het juridisch kader (B) en ingegaan op de ontvankelijkheid van het bezwaar (C). Vervolgens worden het bezwaar van Eemland1 (D) en de overwegingen van het Commissariaat (E) weergegeven en wordt ingegaan op de openbaarmaking (F). Ten slotte volgt de beslissing op bezwaar (G).

B. Juridisch kader

11. Op grond van artikel 2.61 van de Mediawet kan het Commissariaat voor de verzorging van de publieke mediadiensten op lokaal niveau lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen. Voor aanwijzing komen in aanmerking instellingen die voldoen aan de eisen zoals opgenomen in artikel 2.61, tweede lid van de Mediawet. Het Commissariaat is voor het nemen van een besluit op een aanvraag op grond van het derde lid van voornoemd artikel verplicht de gemeenteraad om advies te vragen over de vraag of de aanvrager voldoet aan voormelde eisen.
12. Artikel 2.63, tweede lid van de Mediawet schrijft voor dat per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling kan worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht dient te slaan op alle factoren die voor het functioneren van de media-instelling van belang kunnen zijn.
13. Indien meerdere instellingen een aanvraag tot aanwijzing indienen en ook voldoen aan de wettelijke eisen gesteld in artikel 2.61 tweede lid van de Mediawet, dan bevordert het college van burgemeester en wethouders (voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is) het samengaan van die instellingen. Als het college van burgemeester en wethouders er niet in slaagt de instellingen te laten samengaan, vraagt het Commissariaat de gemeenteraad gemotiveerd te adviseren welke aanvrager de voorkeur heeft.

14. Voor de (overige) relevante juridische bepalingen wordt hier verder verwezen naar **bijlage 1** bij deze beslissing op bezwaar.

C. Ontvankelijkheid bezwaar

15. Het bezwaar is tijdig ingediend en voldoet aan de overige eisen die de Awb hieraan stelt. Het bezwaar is daarom ontvankelijk. Nu het bezwaarschrift ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats.

D. Bezwaren

16. De bezwaren van Eemland1 kunnen kort en zakelijk als volgt worden samengevat.

Leidende rol regionale omroep binnen lokale omroep is in strijd met de Mediawet

17. Allereerst stelt Eemland1 zich op het standpunt dat RTV Utrecht een leidende en initiërende rol heeft binnen Nieuwsplein33 en dat dit in strijd is met de bedoeling van de Mediawet. In het bijzonder stelt Eemland1 in dit kader dat het voorgaande ten koste gaat van de kwaliteit van de lokale publieke media-instellingen in de kleinere gemeenten, omdat regionale omroep RTV Utrecht blijkbaar niet in alle gemeenten betrokken wil zijn bij de lokale omroep, maar alleen bij de grootste gemeenten. Deze vorm van 'cherry picking' is volgens Eemland1 zeer bedreigend voor kleine gemeenten. De kleine gemeenten blijven volgens haar dan namelijk achter met lokale omroepen voor maar één gemeente of een streekomroep voor een aantal kleine gemeenten, wat ten koste gaat van de kwaliteit van de lokale omroep in die gemeenten. Dit is volgens Eemland1 in strijd met de bedoeling van de Mediawet.
18. De door Eemland1 gestelde rol van RTV Utrecht binnen Nieuwsplein33 is volgens haar bovendien in strijd met de wettelijke eis dat de regionale omroep zich uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stelt om media-aanbod op regionaal niveau te verzorgen.

De opzet van Nieuwsplein33 schendt het dienstbaarheidsverbod

19. Eemland1 stelt vervolgens dat er concrete aanwijzingen zijn dat er ten aanzien van Nieuwsplein33 sprake is van commerciële verwevenheid en dat door Nieuwsplein33 het dienstbaarheidsverbod wordt overtreden.
20. Eemland1 stelt in dit kader dat de gemeenteraden van Amersfoort en Leusden niet zorgvuldig hebben onderzocht wat de partijen RTV Utrecht, BDUMedia, De Stadsbron en Bibliotheek Eemland, ook wel aangeduid als de '(samenwerkings)partners' van Nieuwsplein33, willen in ruil voor hun inbreng. Volgens Eemland1 blijkt uit de statuten van Nieuwsplein33 dat de rechten en plichten van de partners worden vastgelegd in een huishoudelijk reglement maar dat dit reglement niet beschikbaar is en dat hetzelfde geldt voor de samenwerkingsovereenkomst. Volgens Eemland1 hebben de gemeenteraden het huishoudelijk reglement en de samenwerkingsovereenkomst ten onrechte niet beoordeeld en heeft ook het Commissariaat ten onrechte geen kennisgenomen van deze documenten.
21. In het bijzonder het gegeven dat BDU een commercieel bedrijf is en winst nastreeft, betreft volgens Eemland1 een relevante omstandigheid op grond waarvan getwijfeld kan worden aan de onafhankelijkheid van Nieuwsplein33.

22. Volgens Eemland1 had het Commissariaat ten minste moeten constateren dat het onderzoek dat de gemeenten Amersfoort en Leusden hebben uitgevoerd naar de financiële verhouding tussen de Nieuwsplein33 en de (samenwerkings)partners tekortschiet.
23. Tot slot stelt Eemland1 dat artikel 2.141 van de Mediawet wel onderdeel uitmaakt van de toetsing van de aanvraag, omdat op de website van het Commissariaat staat vermeld dat de redactionele onafhankelijkheid reden is om een advies van de gemeenteraad naast zich neer te leggen en dat commerciële verwevenheid niet is toegestaan. Volgens Eemland1 behoort het tot de rol van het Commissariaat als toezichthouder om te voorkomen dat een nieuwe partij in strijd met artikel 2.141 van de Mediawet deel gaat uitmaken van het publieke bestel, terwijl deze partij daar niet thuishoort.

Geen gelijk speelveld

24. Ook stelt Eemland 1 dat tijdens de aanwijzingsprocedure het gelijke speelveld is geschonden.
25. Volgens Eemland1 is het voor een gelijk speelveld belangrijk dat de criteria waarop de gemeenteraden zich bij het geven van een advies over de aanwijzing van een lokale publieke media-instelling gaan baseren, vooraf kenbaar zijn. Eemland1 stelt dat Nieuwsplein33 voorafgaand aan de aanwijzingsprocedure met de gemeenten Leusden en Amersfoort heeft afgestemd dat zij haar aanvraag op een hoger subsidiebedrag zou baseren. Volgens Eemland1 is door de gemeenten aan Nieuwsplein33 voorafgaand aan de aanwijzingsprocedure kenbaar gemaakt dat een hoger subsidiebedrag inderdaad tot de mogelijkheden behoorde terwijl deze informatie niet met Eemland1 is gedeeld. Volgens Eemland1 had het op de weg van de gemeenten Amersfoort en Leusden gelegen om haar te informeren over de mogelijkheid de aanvraag te baseren op een hoger budget, nadat zij dit met Nieuwsplein33 hadden afgestemd.
26. Nadat de aanvragen tot aanwijzing als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Leusden en Amersfoort door Eemland1 en Nieuwsplein33 waren ingediend, werd er door de gemeenteraden van de betrokken gemeenten een hoger budget kenbaar gemaakt. Door het beschikbare budget na het indienen van de aanvragen te veranderen zijn volgens Eemland1 de spelregels tijdens het spel veranderd.
27. Volgens Eemland1 is de stelling van het Commissariaat dat er vooraf voldoende transparantie was over het eventueel bijstellen van de begroting, onjuist. Mede omdat de gemeente Amersfoort op haar website juist expliciet het bestaande subsidiebedrag van ca. EUR 90.000,- per jaar heeft genoemd en aan Eemland1, in de hoedanigheid van zittende lokale media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden, in voorgaande jaren altijd zou zijn aangegeven dat er geen ruimte was voor verhoging van het budget.
28. Eemland1 heeft onmiddellijk nadat besloten is de aanvullende financiering beschikbaar te stellen herhaaldelijk haar bezwaren tegen de gang van zaken geuit. Volgens Eemland1 was er geen mogelijkheid meer haar aanvraag aan te passen nu deze al was ingediend. De gemeenteraad had ervoor kunnen kiezen haar de mogelijkheid te geven de aanvraag aan te vullen, maar dit is niet gebeurd. De aanvragen van Nieuwsplein33 en Eemland1 kunnen volgens Eemland1 daarom niet met elkaar worden vergeleken, aangezien er sprake was van een ongelijk speelveld. Dit ongelijke speelveld leidt er volgens Eemland1 toe dat de voorkeursadviezen op onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, hetgeen voor het Commissariaat reden zou moeten zijn om het besluit te heroverwegen en

Eemland1 als lokale publieke media-instelling aan te wijzen voor de gemeenten Amersfoort en Leusden.

Continuïteit van het media-aanbod wordt doorbroken

29. Eemland1 stelt dat de continuïteit van het media-aanbod wordt doorbroken door haar aanvraag af te wijzen. Zij stelt onder verwijzing naar jurisprudentie dat het bestendig beleid is van het Commissariaat dat grote waarde wordt gehecht aan de continuïteit van de publieke mediadiensten.

Aanwijzing van Eemland1 voor (uitsluitend) de gemeenten Baarn, Bunschoten en Soest is niet in lijn met de aanvraag en het advies van die gemeenten en tevens in strijd met de beleidsregels

30. Eemland1 stelt dat zij een beleidsplan heeft ingediend voor een lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort, Leusden, Baarn, Bunschoten en Soest. Volgens Eemland1 staan haar statuten eraan in de weg dat zij alleen laatstgenoemde drie gemeenten een lokale omroep gaat verzorgen.
31. Tot slot stelt Eemland1 onder verwijzing naar haar zienswijze, dat het Commissariaat hiermee in strijd met zijn eigen beleidsregel heeft gehandeld.

E. Overwegingen Commissariaat

32. Het Commissariaat gaat hieronder in op de door Eemland1 aangevoerde bezwaren.

Schending van het gelijke speelveld

33. Ten aanzien van de door Eemland1 gestelde schending van het gelijke speelveld overweegt het Commissariaat het volgende.
34. De aanwijzing van lokale publieke media-instellingen betreft een procedure waarin zogeheten 'schaarse vergunningen' worden verdeeld. Dat betekent dat van alle aanvragers slechts één partij kan worden aangewezen. Dit brengt met zich dat alle aanvragers gelijke kansen moeten krijgen om mee te dingen naar de aanwijzing en dat de procedure transparant moet zijn. Het Commissariaat bewaakt dit gelijke speelveld tussen de aanvragers.
35. Eemland1 heeft in reeds haar zienswijze tegen het voornemen om Nieuwsplein33 aan te wijzen, naar voren gebracht dat de gemeenteraden het gelijke speelveld hebben geschonden door aan Nieuwsplein33 kenbaar te maken dat naast de gemeentelijke bekostiging een hoger subsidiebudget tot de mogelijkheden behoorde. Eemland1 is hiervan, naar haar stelling, niet op de hoogte gebracht, terwijl Nieuwsplein33 hierop haar aanvraag heeft aangepast. Naar aanleiding van de zienswijze van Eemland1 heeft het Commissariaat de gemeenten Amersfoort en Leusden bij brief van 18 mei 2022 verzocht om een reactie op dit punt met daarbij de vraag of zij hierin aanleiding zagen om de door hen uitgebrachte voorkeursadviezen te heroverwegen.
36. De reactie van de gemeente Amersfoort heeft het Commissariaat betrokken bij het nemen van zijn aanwijzingsbesluit. In het besluit is hierover opgenomen dat de gemeenteraad heeft onderbouwd dat zowel in de aanloop naar de aanwijzingsprocedure als tijdens de aanwijzingsprocedure open en transparant is gecommuniceerd over de beschikbare financiering en de mogelijkheid dat de gemeenteraad tot extra financiering zou overgaan.

De conclusie in het besluit luidt dat de gemeente Amersfoort voorafgaand aan de aanwijzingsprocedure transparant en kenbaar heeft gecommuniceerd dat extra financiering (boven het huidige 'subsidiebedrag') tot de mogelijkheden behoorde en dat Eemland 1 hiervan redelijkerwijs op de hoogte had kunnen zijn en daarmee rekening had kunnen houden bij het indienen van haar aanvraag.

37. In de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, ziet het Commissariaat geen aanleiding om terug te komen van zijn standpunt dat geen sprake is van schending van het gelijke speelveld. Uit onder meer uit de motie '*Regionale Media'2019-143M, de openbare 'Raadsinformatiebrief Ontwikkelingen mediabeleid'*', het raadsvoorstel '*Aanvullende criteria t.b.v. advisering zendmachtiging 2021-2026*' en de informatie die voor aanvragers op de gemeentewebsite van Amersfoort over de aanvraagprocedure onder het kopje 'Beschikbare financiële middelen' was opgenomen, volgt dat de gemeente Amersfoort al jarenlang een stevige ambitie heeft ten aanzien van de lokale media in haar gemeente. Dit betreft openbare informatie. Eemland1 en Nieuwsplein33 beschikten hiermee over exact dezelfde informatie wat betreft de mogelijkheid voor het toekennen van een hoger budget.

Nieuwsplein 33 heeft naar aanleiding van deze informatie contact opgenomen met de gemeente Amersfoort en navraag gedaan over de toekenning van extra budget. Uit de stukken volgt echter niet dat de gemeenteraad van Amersfoort aan Nieuwsplein33 de toezegging heeft gedaan dat zij dat extra budget ook daadwerkelijk zou ontvangen. Van de zijde van de gemeente Amersfoort is steeds het voorbehoud gemaakt dat de raad hierover uiteindelijk beslist. Nieuwsplein33 heeft op basis van deze informatie een risico genomen- zo lijkt het - om haar plannen mede te baseren op dit extra budget. Deze strategische afweging van Nieuwsplein33 is, zoals hiervoor is verwoord, echter niet gebaseerd op informatie waar Eemland1 geen kennis van had of redelijkerwijs had kunnen hebben.

38. De conclusie is dat deze bezwaargrond niet slaagt.

Toetsing vermeende overtredingen van de Mediawet in de aanwijzingsprocedure

39. Voor zover Eemland1 stelt dat in de aanwijzingsprocedure wel degelijk ruimte bestaat om mogelijke overtredingen van de Mediawet mee te wegen in de beoordeling, overweegt het Commissariaat als volgt. In artikel 2.61, tweede lid van de Mediawet is bepaald aan welke drie criteria instellingen moeten voldoen om in aanmerking te kunnen komen voor een aanwijzing als lokale publieke media-instelling. Gelet op de aard en de strekking van artikel 2.61, tweede lid van de Mediawet valt toetsing van de door Eemland1 aangehaalde wet- en regelgeving en de daaruit volgende normen, waaronder die van de redactionele onafhankelijkheid en het dienstbaarheidsverbod, buiten de door de gemeenteraad in de aanwijzingsprocedure uit te voeren wettelijke toets. Het Commissariaat toetst in de aanwijzingsprocedure in beginsel uitsluitend of het in dat kader afgegeven gemeenteraadsadvies zorgvuldig tot stand is gekomen en deugdelijk is gemotiveerd.

In het geval van twee of meer aanvragers verzoekt het Commissariaat de gemeenteraad om daarnaast een voorkeursadvies uit te brengen, waarin hij op basis van vooraf gestelde criteria gemotiveerd aangeeft welke media-instelling volgens hem het beste de publieke mediaopdracht in zijn gemeente kan uitvoeren. De gemeenteraad kan daarbij ook aspecten als samenwerking met andere publieke of commerciële partijen betrekken. Bij het nemen van een besluit op de aanvragen, toetst het Commissariaat of ook het voorkeursadvies op een zorgvuldige manier tot stand is gekomen en deugdelijk is gemotiveerd door de gemeenteraad.

40. Het voorgaande laat onverlet dat ook in het geval dat een (voorkeurs)advies zorgvuldig en voldoende gemotiveerd tot stand is gekomen, het Commissariaat naar aanleiding van wat tijdens de aanwijzingsprocedure aan hem bekend is geworden, op grond van zwaarwichtige redenen in het concrete geval niettemin kan besluiten om van het voorkeursadvies af te wijken. Immers, er kan per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht dient te slaan op alle factoren die voor het functioneren van de media-instelling van belang kunnen zijn (artikel 2.63, tweede lid van de Mediawet). Voor zover het gaat om vermeende overtredingen van de Mediawet, betreft het situaties waarvan op voorhand niet aannemelijk is dat het beëindigen van de overtreding naar het oordeel van het Commissariaat nog tot de mogelijkheden behoort. Zo zal een (zeer waarschijnlijk) op handen zijnde faillissement van de aan te wijzen media-instelling voor het Commissariaat reden kunnen zijn aan deze instelling geen aanwijzing te verlenen. Ook gebreken die aan de organisatiestructuur kleven en die naar het oordeel van het Commissariaat niet voor herstel vatbaar zijn en daarmee raken aan de basis en het bestaansrecht van de instelling, kunnen onder omstandigheden reden zijn voor het Commissariaat om af te wijken van het bovengenoemde bestendige beleid om het (voorkeurs)advies te volgen.

Deze terughoudende wijze van toetsing van vermeende overtreding(en) in de aanwijzingsprocedure verhoudt zich ook met de wijze waarop het Commissariaat toepassing geeft aan zijn bevoegdheid om een verleende aanwijzing in te trekken. Intrekking van een aanwijzing is een zeer ingrijpend handhavingsinstrument dat uitsluitend onder de voorwaarden als genoemd in artikel 2.68, eerste lid van de Mediawet mag worden ingezet. Het Commissariaat beschouwt de intrekking van een aanwijzing dan ook als sluitstuk van zijn handhavende bevoegdheden.

41. In dit geval ziet het Commissariaat geen aanleiding voor het standpunt dat op voorhand aannemelijk is dat Nieuwsplein33 niet meer in staat zou zijn om de publieke mediaopdracht uit te voeren indien het Commissariaat handhavend zou optreden wegens overtreding(en) van de Mediawet.

Uit het (voorkeurs)advies en de onderliggende stukken volgt dat de gemeenteraad het dienstbaarheidsverbod en het beginsel van redactionele onafhankelijkheid heeft betrokken bij het geven van zijn (voorkeurs)advies. Hierop heeft Eemland1 haar zienswijze gegeven. Het Commissariaat heeft deze stukken betrokken in zijn beoordeling en hieruit de gevolgtrekking gemaakt dat deze aspecten niet op voorhand in de weg staan aan aanwijzing van Nieuwsplein33. In het besluit is daartoe overwogen dat het enkele feit dat sprake is van een samenwerkingsverband met een of meerdere commerciële partijen, die - al dan niet voor bepaalde (marktconforme) tegenprestaties - middelen inbrengen, niet per definitie tot de conclusie leidt dat het beginsel van non-commercialiteit en/of het dienstbaarheidsverbod wordt geschonden. Naar aanleiding van het bezwaar voegt het Commissariaat hieraan toe dat zelfs in het geval dat met deze samenwerking wel sprake zou zijn van overtreding van de Mediawet en daartegen handhavend wordt opgetreden, dit niet op voorhand betekent dat Nieuwsplein33 de publieke mediaopdracht niet meer kan uitvoeren.

Dat geldt evenzeer ten aanzien van de samenwerking van Nieuwsplein33 met RTV Utrecht. Dit aspect is door de gemeenteraad ook meegenomen bij het geven van zijn (voorkeurs)advies en hierop heeft Eemland1 haar zienswijze gegeven. Deze stukken heeft het Commissariaat betrokken bij het nemen van zijn besluit. Voorafgaand aan het nemen van het besluit heeft het Commissariaat zich bovendien nader laten informeren over de samenwerking met RTV Utrecht door in gesprek te gaan met Nieuwsplein33 over haar organisatiestructuur. Het Commissariaat heeft op basis daarvan geconcludeerd dat de samenwerking met RTV Utrecht niet op voorhand in de weg staat aan aanwijzing van Nieuwsplein33.

42. Deze bezwaargrond slaagt gelet op het vorenstaande niet.

Continuïteit van het media-aanbod wordt doorbroken

43. Voor zover Eemland1 stelt dat het belang van de continuïteit van het media-aanbod wordt geschonden door de aanvraag van Eemland1 als zittende omroep af te wijzen, overweegt het Commissariaat dat dit belang een rol speelt indien twee of meer instellingen een aanvraag hebben ingediend om aangewezen te worden als lokale publieke media-instelling en de gemeenteraad geen voorkeur heeft uitgesproken voor één van deze partijen. In dit geval hebben de gemeenten Amersfoort en Leusden in het (voorkeurs)advies echter de voorkeur voor Nieuwsplein33 uitgesproken.

44. Deze bezwaargrond slaagt evenmin.

Aanwijzing voor drie in plaats van vijf gemeenten

45. De stelling van Eemland1 dat de aanwijzing voor de gemeenten Baarn, Bunschoten en Soest niet in lijn is met haar aanvraag kan niet leiden tot het gegrond verklaren van haar bezwaar. Het is aan Eemland1 om haar beleid en statuten aan te passen op de verkregen aanwijzing voor de gemeenten Baarn, Bunschoten en Soest.

Voorts is in randnummer 42 van het bestreden besluit gemotiveerd waarom geen sprake is van strijd met de 'Beleidsregel lokaal publiek media-aanbod voor twee of meer gemeenten 2012'. Eemland1 heeft in haar bezwaar niet onderbouwd waarom dit standpunt onjuist is.

46. Deze bezwaargrond is ongegrond.

Conclusie

47. Gelet op al het voorstaande acht het Commissariaat het bezwaar van Eemland1 ongegrond. Het Commissariaat ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

F. Openbaarmaking

48. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het onderhavige besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 5.1 van de Wet open overheid.

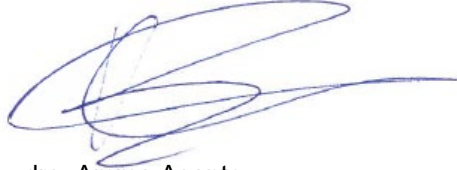
G. Beslissing op bezwaar

Het Commissariaat:

- I. Verklaart het bezwaar van Stichting Streekomroep Eemland1 tegen het besluit van 30 augustus 2022 (kenmerk: 860372 / 914273) ongegrond;
- II. Besluit de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar te maken door publicatie op zijn website www.cvdm.nl.

Hilversum, 20 december 2022

COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA,



drs. Amma Asante

voorzitter



mr. Peter Eijvoogel

commissaris

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan de natuurlijke persoon of rechtspersoon wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, daartegen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt, beroep instellen bij de Rechtbank van het arrondissement waarbinnen zijn woonplaats zich bevindt.

Bijlage 1: juridisch kader

Artikel 2.61 van de Mediawet 2008

1. Voor de verzorging van de publieke mediadiensten op regionaal en lokaal niveau kan het Commissariaat regionale respectievelijk lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen volgens de bepalingen van deze paragraaf.
2. Voor aanwijzing komen slechts in aanmerking instellingen die:
 - a. rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
 - b. zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
 - c. volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.
3. Aanwijzing geschiedt nadat provinciale staten hebben dan wel de gemeenteraad heeft geadviseerd over de vraag of de instelling aan de eisen, bedoeld in het tweede lid, voldoet.

Artikel 2.62 van de Mediawet 2008

1. Er kan per provincie één regionale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht slaat op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.
2. In afwijking van het eerste lid kunnen in de provincie Zuid-Holland twee regionale publieke media-instellingen worden aangewezen.

Artikel 2.68 van de Mediawet 2008

1. Een aanwijzing kan door het Commissariaat worden ingetrokken als:
 - a. de regionale of lokale publieke media-instelling in een periode van een jaar geen media-aanbod dat voldoet aan de eisen van deze wet heeft verzorgd en dat aanbod gedurende een ononderbroken periode van ten minste twee maanden is verspreid; of
 - b. het Commissariaat aan de regionale of lokale publieke media-instelling binnen een periode van een jaar ten minste twee maal een bestuurlijke sanctie als bedoeld in titel 7.2 heeft opgelegd voor overtreding van het bepaalde bij of krachtens deze wet of artikel 5:20, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.
2. Het Commissariaat beslist pas over intrekking op grond van het eerste lid, onderdeel a, nadat hij gedeputeerde staten respectievelijk het college van burgemeester en wethouders van de desbetreffende provincie of gemeente in de gelegenheid heeft gesteld binnen een door het Commissariaat te stellen redelijke termijn hun zienswijze te geven.
3. Het uitblijven van een zienswijze binnen de gestelde termijn staat aan het nemen van een beslissing door het Commissariaat niet in de weg.

Artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht

Indien een besluit berust op een onderzoek naar feiten en gedragingen dat door een adviseur is verricht, dient het bestuursorgaan zich ervan te vergewissen dat dit onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

Artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Bijlage 2: verslag hoorzitting 29 november 2022