

Bijlage 2: Verslag hoorzitting

Datum: dinsdag 29 november 2022

Zaaknummer: 917001

Inzake: Bezwaar van Stichting Streekomroep Eemland1 (hierna: Eemland1) tegen het besluit van 30 augustus 2022 (kenmerk: 860372 / 914273).

Aanwezig namens het Commissariaat voor de media (hierna Commissariaat):

Elles Witvoet (voorzitter)

Iris Jansen (senior jurist practice Handhaving & Bezwaar)

Victoria Fenwick (senior jurist practice Handhaving & Bezwaar)

Jasper Goossen (notulist)

Aanwezig namens Eemland1:

Hanna van Til (advocaat bij Boekx Advocaten)

Noor Dings (juridisch medewerker bij Boekx Advocaten)

Peter Joziasse

Jan Knepper

Antoinette Temmink

Aanwezig namens Stichting Mediaplatform Amersfoort Leusden (hierna: Nieuwsplein33):

Frank Krijnen

Daan Bleuel

Aanwezig namens RTV Utrecht:

Gerard Schuiteman

Aanwezig namens de gemeente Amersfoort:

Mevrouw Hinzen

Mevrouw Van 't Hof

Aanwezig namens gemeente Leusden:

De heer Van Os

Verder aanwezig:

De heer Oudenaarden (NLPO)

Mevrouw Witvoet opent de hoorzitting. Na een korte voorstelronde geeft zij het woord aan mevrouw Jansen. Zij zal een korte samenvatting geven van het besluit van 30 augustus 2022. Daarna zal het woord worden gegeven aan de verschillende belanghebbenden. Ook zal er de gelegenheid zijn om opmerkingen te maken en vragen te stellen.

Mevrouw Jansen vat eerst het primaire besluit (van 30 augustus 2022) kort samen. In het besluit heeft het Commissariaat Nieuwsplein33 aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden. Eemland1 is aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Baarn, Bunschoten en Soest. Daarmee werd de aanwijzingsaanvraag Eemland1 gedeeltelijk afgewezen, te weten voor de gemeenten Amersfoort en Leusden.

Mevrouw Jansen geeft aan dat Eemland1 stelt dat er ernstige bezwaren bestaan tegen de aanwijzing van Nieuwsplein33 (als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden). Ter onderbouwing wordt aangegeven dat Nieuwsplein33 cruciale normen uit de Mediawet 2008 (hierna: de Mediawet) zou overtreden.

Mevrouw Jansen geeft vervolgens aan dat het Commissariaat uit het bezwaarschrift drie 'hoofdthema's' heeft gehaald. Allereerst wordt in het bezwaarschrift ingegaan op de rol van RTV Utrecht, zowel bij de oprichting als op dit moment. Daarnaast wordt in het bezwaarschrift ingegaan op de overtreding van het dienstbaarheidsverbod. Tot slot zou het gelijke speelveld zijn geschonden tijdens de aanwijzingsprocedure.

Mevrouw Jansen geeft daarbovenop aan dat het Commissariaat 'meer overkoepelend' heeft gelezen dat Eemland1 bezwaar heeft gemaakt tegen de wijze waarop het primaire besluit tot stand is gekomen. Dit ziet enerzijds op de gevolgde procedure bij de gemeenten. De gemeentelijke adviezen zouden namelijk onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en ondeugdelijk zijn gemotiveerd. Anderzijds zou het Commissariaat ten onrechte hebben volstaan met een marginale toetsing, ten aanzien van de gemeentelijke adviezen.

Mevrouw Jansen staat daarnaast kort stil bij het verzoek dat is ingediend door Eemland1 om de bezwaarfase over te slaan. Dit verzoek is afgewezen. Het bezwaar wordt nu behandeld door een nieuw team binnen het Commissariaat (de practice Handhaving & Bezwaar). Het primaire besluit is genomen door een ander team, de practice Markttoegang.

Mevrouw Jansen geeft aan dat er nog niet is gesproken over een aantal belangrijke thema's en er ook nog geen mogelijkheid was om vragen te stellen. De bezwaarprocedure is daarmee geen herhaling van zetten.

Mevrouw Witvoet geeft – na deze opening - het woord aan mevrouw Van Til.

Mevrouw van Til geeft aan dat ze een notitie heeft gemaakt voor deze hoorzitting. Deze notitie deelt zij uit en zal zij vervolgens bespreken.

Nu de pleitnota woordelijk is gevolgd, wordt deze hieronder opgenomen. De pleitnota geeft een beeld van het verloop van de hoorzitting en zal niet worden gepubliceerd.

Nadat de pleitnota is uitgesproken, is de hoorzitting verdergegaan. Het verslag van de hoorzitting wordt dan ook na de pleitnota vervolgd.

Commissariaat voor de Media
Hoorzitting bezwaarprocedure 917001 / 920909
29 november 2022 te 10.00 uur

NOTITIE VOOR HOORZITING

zijdens **STICHTING STREEKOMROEP
EEMLAND1**
gevestigd te Bunschoten,

advocaat: mr. J.E. van Til

1. INLEIDING

- 1.1 Eemland1 is het niet eens met het besluit van het Commissariaat om haar aanvraag om als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden te worden aangewezen af te wijzen, en Nieuwsplein33 als lokale publieke media-instelling voor die gemeenten aan te wijzen.
- 1.2 Het Commissariaat heeft steeds benadrukt dat zijn rol in deze terughoudend hoort te zijn. Dat het Commissariaat *enige* terughoudendheid past bij de beoordeling welke instelling de voorkeur dient te krijgen, betekent niet dat het Commissariaat geen inhoudelijke rol heeft in de aanwijzingsprocedure, of verplicht is de gemeentelijke voorkeursadviezen te volgen.¹
- 1.3 In deze aanwijzingsprocedure heeft het Commissariaat zich tot nu toe terughoudender opgesteld dan op grond van de wet verwacht mag worden. Op het Commissariaat rust immers de wettelijke verplichting om te onderzoeken of de gemeentelijke voorkeursadviezen op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en op de juiste informatie berusten, en om bij de aanwijzing van de publieke media-instelling acht te slaan op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.
- 1.4 Het bestreden besluit is gestoeld op gemeentelijke voorkeursadviezen die niet op zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen. Aan de aanwijzing van Nieuwsplein33 kleven diverse bezwaren, zoals Eemland1 in haar zienswijze en het bezwaarschrift uitvoerig naar voren heeft gebracht. Om niet te veel in herhaling te vallen, beperk ik mij in deze toelichting tot het aanstippen van een paar van deze bezwaren.

2. BEZWAREN TEGEN BESLUIT

Geen gelijk speelveld

- 2.1 Het is duidelijk dat de aanvragen van Eemland1 en Nieuwsplein33 op totaal verschillende budgetten gebaseerd zijn. Het gevolg daarvan is ook duidelijk: de aanvraag van

¹ Zie bijvoorbeeld rechtbank Utrecht, 4 april 2008, ECLI:NL:RBUTR:2008:BC9419

Nieuwsplein33 heeft de voorkeur verkregen boven die van Eemland1 in de gemeentelijke adviezen. Het Commissariaat erkent in het bestreden besluit dat in dit verband de vraag zich voordoet of hiermee het gelijke speelveld is geschonden, maar concludeert vervolgens dat de gemeente Amersfoort *“transparant en kenbaar heeft gecommuniceerd dat extra financiering tot de mogelijkheden behoorde”*.

- 2.2 In de schriftelijke gronden van het bezwaar is uitgebreid aangevoerd waarom van open en transparante communicatie geen sprake is. Het had op de weg van de gemeenten Amersfoort en Leusden gelegen om Eemland1 te informeren over de mogelijkheid de aanvraag te baseren op een hoger budget, nadat zij dit met Nieuwsplein33 hadden afgestemd. Ze waren er door het Commissariaat nota bene op gewezen dat een gelijk speelveld gewaarborgd moest worden. Dat hebben zij nagelaten. Pas nadat beide aanvragen waren ingediend, heeft de gemeente besloten dat er een hoger budget ter beschikking werd gesteld, *“specifiek voor het plan van Nieuwsplein33”*.
- 2.3 Door het beschikbare budget ná het indienen van de aanvragen te veranderen, zijn de spelregels tijdens het spel veranderd.
- 2.4 Voor Eemland1 was er geen mogelijkheid meer haar aanvraag aan te passen, die was al ingediend. De aanvragen van Nieuwsplein33 en Eemland1 kunnen dus niet met elkaar vergeleken worden, aangezien er sprake is van een ongelijk speelveld. Dit ongelijke speelveld leidt ertoe dat de voorkeursadviezen op onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen.

Bezwaren aan Nieuwsplein33

- 2.5 Aan Nieuwsplein33 zélf kleven diverse bezwaren. Dit dient het Commissariaat bij de aanwijzing mee te nemen in het kader van zijn verplichting om acht te slaan op álle factoren die voor het functioneren van de lokale publieke media-instelling van belang kunnen zijn.
- 2.6 Zo is de leidende en initiërende rol van RTV Utrecht in Nieuwsplein33 in strijd met de Mediawet. RTV Utrecht zou zich op grond van de Mediawet moeten richten op het op *regionaal* niveau uitvoeren van de publieke media-opdracht, niet op lokaal niveau. Toch doet zij dat door betrokken te zijn bij het oprichten van een nieuwe lokale omroep. Extra kwalijk is dat RTV Utrecht slechts betrokken wil zijn bij de grootste gemeenten zoals Amersfoort en Leusden. Deze manier van *cherry picking* komt de kwaliteit van de lokale omroep niet tegen goede.
- 2.7 De concrete aanwijzingen dat Nieuwsplein33 zich schuldig maakt aan het maken van winst door derden is een andere factor die het Commissariaat in acht moet nemen. Commerciële verwevenheid is een van de redenen om gemeentelijke voorkeursadviezen naast zich neer te leggen en een partij niet aan te wijzen als lokale omroep, staat op de eigen website vermeld (Productie 31). Dat het Commissariaat in het bestreden besluit daarentegen stelt dat dit aspect in de aanwijzingsprocedure niet aan de orde kan komen, is daarom voor Eemland1 onbegrijpelijk.
- 2.8 Wat de rechten en plichten zijn van de begunstigers van Nieuwsplein33, blijft geheel

onduidelijk. Het feit dat in ieder geval één van de begunstigers een commerciële partij is die €78.400,- ter beschikking stelt, zou alarmbellen af moeten doen gaan en de vraag moeten opwerpen wat die commerciële partij daarvoor terug wil. Dat dit door de gemeenteraden niet is onderzocht, had tot de conclusie moeten leiden dat het onderzoek van de gemeenten Amersfoort en Leusden naar de financiële verhouding tussen de samenwerkingspartners tekortschiet.

- 2.9 De zorgen van Eemland1 over het samenwerkingsverband achter Nieuwsplein33 en de gevolgen voor de lokale omroep als dergelijke partijen worden toegelaten tot het lokale publieke bestel worden gedeeld door de NLPO. Dat is de reden dat de NLPO vandaag ook aanwezig is en deze zaak op de voet volgt.

3. CONCLUSIE

- 3.1 Het Commissariaat heeft zijn rol in deze aanwijzingsprocedure tot nu toe té beperkt opgevat. Bij de aanwijzing van de lokale omroep in de betrokken gemeenten moet het Commissariaat acht slaan op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.
- 3.2 De Mediawet draagt het Commissariaat expliciet op dit in de aanwijzingsfase te toetsen. Niet pas nadat een nieuwe omroep, waar overduidelijk allerlei bezwaren aan kleven, onderdeel van het publieke bestel is geworden. Wanneer naar alle factoren wordt gekeken, moet de conclusie zijn dat niet Nieuwsplein33 maar streekomroep Eemland1 moet worden aangewezen voor Amersfoort en Leusden.
- 3.3 Eemland1 verzoekt het Commissariaat het bestreden besluit te heroverwegen en te vernietigen voor zover Nieuwsplein33 daarin is aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Amersfoort en Leusden, en om Eemland1 in plaats daarvan aan te wijzen als lokale publieke media-instelling voor die gemeenten.

Mevrouw Witvoet dankt mevrouw van Til voor de toelichting. Vervolgens geeft zij het woord aan Nieuwsplein33. Namens Nieuwsplein33 kan hierop worden gereageerd of kan een eigen zienswijze worden gegeven.

Meneer Krijnen geeft aan dat er geen specifieke toelichting is voorbereid voor deze bijeenkomst. Zij zien de hoorzitting primair als een gedachteswisseling tussen het Commissariaat en Eemland1. Hij geeft aan dat Nieuwsplein33 zich aan de Mediawet houdt. Daarmee zal hij zich niet bemoeien of hier een *level playing field* is geweest. Dat gaat tussen de partijen.

Mevrouw Witvoet dankt voor de toelichting en geeft aan dat er later mogelijkheden zijn voor nadere op- of aanmerkingen. Vervolgens geeft zij het woord aan de gemeente Amersfoort.

Mevrouw Van 't Hof merkt op dat veel bezwaren en verwijten zijn geuit richting de gemeente Amersfoort. Vooral voor wat betreft de doorlopen procedures. Zij geeft aan dat er op ieder moment een transparante procedure is gevolgd. Op het moment dat er werd gecommuniceerd over de zendmachtiging, is iedere mediapartij uitgenodigd (voor onder meer alle peilingen en rondes). Hier hebben de partijen ook gebruik van gemaakt. De gemeenteraad van de gemeente Amersfoort (hierna: de raad) heeft eind 2020 helder aangegeven dat er zeker – wanneer de aanvragen goed genoeg zijn – meer gelden beschikbaar kunnen worden. Hierin laat de raad zich evenwel leiden door de aanvragen. In iedere communicatie is dit aangegeven. De raad heeft het altijd tijdig aangegeven en gecommuniceerd. De raad heeft ook gezegd dat de kwaliteit van journalistiek boven financiën gaat. Dat is structureel gecommuniceerd; ook op de eigen website. Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft zich altijd faciliterend opgesteld en heeft op geen moment een partij meer informatie gegeven (dan een andere partij). Het college heeft zich altijd beperkt tot “*het is aan de raad wat hier gebeurt*.” Het college heeft in meerdere gesprekken geuit dat zij over veel zaken geen uitspraken kan doen. Tot slot wordt ten zeerste bestreden dat er sprake is van bevoordeling of een niet-transparante procedure.

Mevrouw Witvoet dankt voor de toelichting en vraagt of de gemeente Leusden hier nog een aanvulling op wenst te geven.

Meneer Van Os geeft aan dat dezelfde procedure is gevolgd (naar aanleiding van de samenwerking). Verder wordt aangegeven dat hij zich niet kan vinden in het feit, dat hier zo wordt ingespeeld op de procedures. Er wordt niet ingegaan op de inhoud. De gemeenten hebben gesproken over de inhoud en de kwaliteit van de nieuwsgaring. Dat heeft altijd bovenaan gestaan; bij alles wat er heeft gespeeld. In de huidige discussie wordt daaraan voorbijgegaan. Verder wordt pertinent bestreden dat de gemeenten zeer onzorgvuldig hebben gehandeld.

Mevrouw Witvoet geeft aan dat dit is genoteerd. Zij geeft het woord eerst aan mevrouw Fenwick. Daarna kan eenieder reageren op de vragen en de opmerkingen uit de eerste ronde.

Mevrouw Fenwick wenst te beginnen met het onderwerp ‘gelijk speelveld’. Zij heeft een vraag aan Eemland1. In het bezwaarschrift zou namelijk staan dat Nieuwsplein33 voorafgaand aan de aanwijzingsprocedure al met de gemeente zou hebben afgesproken, in de zin dat een hoger subsidiebedrag kon worden aangevraagd.

Mevrouw Fenwick vraagt zich vervolgens af waar die stelling aan wordt ontleend.

Mevrouw Van Til geeft aan dat er een aanvraag is ingediend, waarin een veel hogere subsidie wordt genoemd.

Mevrouw Fenwick vraagt of – volgens Eemland1 – uit die aanvraag blijkt dat de subsidie al zou zijn toegezegd. Als je het aanvraagt, hoef je het namelijk nog niet te krijgen.

Mevrouw Van Til geeft aan dat dat klopt. Maar dat neemt niet weg dat er specifiek voor die aanvraag meer subsidie is toegekend.

Meneer Joziassa zegt dit aan te kunnen vullen. Hij geeft aan dat al snel bleek dat er binnen gemeentelijk verband (en met Nieuwsplein33) overleg is geweest over de mogelijkheid om een hogere subsidie aan te vragen. Een dergelijk overleg heeft niet plaatsgevonden met Eemland1.

Mevrouw Fenwick geeft aan dat in het bezwaarschrift redelijk stellig wordt beweerd, dat voorafgaand aan de aanvraag de subsidie al zou zijn toegekend.

Mevrouw Dings geeft aan dat er een telefoonnotitie is, waarin staat dat – vanuit de gemeente – is geïnformeerd naar de mogelijkheid om een hogere subsidie toe te kennen.

Mevrouw Fenwick benoemt dat er geen concrete bedragen zijn genoemd. Verder heeft zij in de stukken van de gemeente Amersfoort gelezen dat er (toentertijd) inderdaad een aanvraag is ingediend voor een hoger bedrag. Maar daar komt ook in terug dat Nieuwsplein33 een risico heeft genomen. Het behoort namelijk ook tot de mogelijkheden dat Nieuwsplein33 deze hogere subsidie niet krijgt.

Mevrouw Van Til geeft aan dat er twee aanvragen zijn geweest, die beoordeeld moesten worden. De ene aanvraag werd beoordeeld op basis van een lager bedrag. Ongeacht of het bedrag wordt toegekend, vindt de beoordeling plaats op basis van hele andere bedragen. Daarmee zou je de aanvragen dus ook niet kunnen vergelijken.

Mevrouw Fenwick geeft aan dat haar vraag ziet op de stelling, dat zou zijn afgesproken dat Nieuwsplein33 het subsidiebedrag kon aanvragen.

Mevrouw Van Til geeft aan dat zou zijn afgesproken dat er een hoger bedrag kon worden aangevraagd. Die mogelijkheid is niet met Eemland1 gedeeld.

Mevrouw Fenwick vat samen dat de stelling ziet op het gegeven dat Nieuwsplein33 er – voorafgaand aan de aanvraag – van op de hoogte was dat het hogere subsidiebedrag kon worden aangevraagd.

Mevrouw Van Til vult aan dat Eemland1 niet op de hoogte was van de mogelijkheid om het hogere subsidiebedrag aan te vragen. Er werden tegenstrijdige signalen afgegeven.

Mevrouw Fenwick vraagt aan Nieuwsplein33 of kan worden toegelicht hoe dat is gegaan (dus voorafgaand aan het indienen van de aanvraag).

Meneer Krijnen geeft aan dat hij toentertijd nog geen voorzitter was van Nieuwsplein33. Hij weet dat er inwoners van Amersfoort behoefte hadden aan een nieuwe lokale omroep. Toen zijn de koppen bij elkaar gestoken. Men heeft gelezen wat de aanvullende criteria van de gemeente waren. Vervolgens werd gezegd: “*Als die aanvullende criteria leidend zijn, dan moet daar een plan tegenover komen te staan, dat daaraan tegemoet komt.*” Dat betekent dat er een hoger budget voor benodigd is. Dat is aangegeven bij de gemeente. Maar de gemeente heeft altijd gezegd dat dat aan de raad is. Ze konden een plan indienen en dan zou worden bezien in hoeverre dat verwezenlijkt kon worden. Het is aan de raad om er een besluit over te nemen.

Mevrouw Van Til wenst daarop te reageren. Zij geeft aan te horen dat er “*behoefte was aan een nieuwe lokale omroep.*”

Meneer Krijnen geeft aan dat (wat hem betreft) behoefte was aan een nieuwe lokale omroep.

Mevrouw Fenwick heeft aansluitend nog een vraag aan Eemland1. In de stukken zou te lezen zijn dat Eemland1 voorheen wel heeft gevraagd om een hoger subsidiebedrag, maar dat dat altijd is afgewezen.

Meneer Joziasse geeft aan dat de Mediagroep EVA (hierna: EVA) vertegenwoordigd was in Eemland1. In de jaren zijn er gesprekken geweest (in gemeentelijk verband) om een hoger bedrag aan te vragen. In het verleden is ook aangegeven (door verschillende partijen, zoals de NLPO) wat een lokale omroep zou moeten kosten. EVA kreeg altijd nul op het rekest dat er extra geld zou kunnen komen. Eemland1 werd beoordeeld als ware het EVA. Eemland1 heeft al 60 jaar ervaring in het bedrijven van lokale journalistiek. Dat was de situatie.

Mevrouw Fenwick vraagt of dat ook de reden was dat in deze procedure niet is gevraagd om extra subsidie.

Meneer Joziasse geeft aan dat dat niet realistisch was. Vanuit eerdere ervaringen is besloten dat op basis van de huidige situatie een aanvraag zou worden ingediend. Toen zij ontdekten dat er wel gesprekken zijn gevoerd met Nieuwsplein33, voelden zij zich ernstig benadeeld.

Mevrouw Van 't Hof geeft aan dat er nooit gesprekken zijn geweest.

Mevrouw Fenwick vraagt of dit toegelicht kan worden. In de stukken heeft zij namelijk teruggezien dat er een mogelijkheid is om de ambities bij te stellen. Er zou ook zijn gecommuniceerd op de website van de gemeente.

Mevrouw Hinzen geeft aan dat er al ruim voor de openstelling van de procedure (door het Commissariaat) is begonnen met het opstellen van een motie. In 2019 werd al een vrij brede ambitie neergelegd. Er is toen opdracht gegeven om dat te verkennen. In 2020 is een hele brede verkenning geweest. Er is gesproken met veel partijen (dus met meer dan alleen Eemland1 en Nieuwsplein33). Er is gekeken naar onder meer het landelijke en provinciale beleid. Ook is er zelf onderzoek gedaan. Er is geluisterd naar de behoeften van de bevolking van Amersfoort. Er zijn toen criteria (door de raad) opgesteld. De raad heeft deze criteria besproken. Er is toen uitgesproken dat er veel ambities zijn. Dit zou bij partijen kunnen leiden tot of het bijstellen van de ambities óf dat er meer geld moet bijkomen. Dat was al een half jaar voordat de aanvragen binnen waren. Vanaf toen zijn er halfjaarlijks gesprekken geweest. Er is toen herhaald dat er geen geld is, maar dat de raad – afhankelijk van de ambities en belangen – iets kan besluiten. De ambities waren hoog en vanaf 2019 bekend. Iedere partij is hierbij betrokken geweest.

Mevrouw Fenwick vraagt of er een wijziging was van de jaren daarvoor.

Mevrouw Hinzen geeft aan dat in oktober 2019 duidelijk is gezegd dat ze iets anders wilden (qua journalistiek).

Mevrouw Van Til geeft aan dat dat het punt is. De raad wilde iets anders dan wat er nu is.

Mevrouw Van 't Hof verduidelijkt dat niet iets anders wilde in de zin van een 'nieuwe omroep'. De raad heeft aangegeven dat er een nieuw niveau aan kwaliteit gewenst was. Mogelijkerwijs hoort daar een ander budget bij.

Mevrouw Van Til vraagt of dit niet gecommuniceerd had moeten worden

Mevrouw Van 't Hof geeft aan dat alle partijen hierbij betrokken geweest. Het volgt bijvoorbeeld uit peilingen. Daarnaast zijn alle stukken openbaar (geweest).

Mevrouw Hinzen vult aan dat zij steeds – bij het openstellen van stukken – meermaals met de partijen (en daarmee met meneer Joziasse) heeft gesproken.

Mevrouw Van Til geeft aan dat het (mogelijkerwijs) aanvragen van een hoger budget niet is gecommuniceerd.

Mevrouw Hinzen geeft aan dat zij gebeld is (door Nieuwsplein33). Er werd toen aangegeven dat de aanvraag zou worden gebaseerd op een hoger budget. Er is toen gevraagd of dat zou mogen.

Mevrouw Hinzen heeft toen naar het Commissariaat gebeld met de vraag of dat zou mogen. Toen is aangegeven dat dit mocht ("mits"). Er ligt wel een risico bij de aanvrager. Dat stond ook in de stukken van de gemeente. Meer dan dat gesprek heeft er niet plaatsgevonden. Regelmatig werd gecommuniceerd: "*Als de ambities (te) hoog zijn, moeten deze óf naar beneden worden bijgesteld óf moet er meer geld bijkomen.*"

Mevrouw Fenwick vraagt aan Eemland1 of toch niet is overwogen om de aanvraag aan te passen aan de ambities van de gemeente(n).

Meneer Joziasse geeft aan dat – op basis van de analyse van de NLPO - is onderzocht wat een streekomroep moet kosten (voor wat betreft een impuls aan kwaliteit). Eemland1 wil altijd meer, maar

de vraag was of het realistisch zou zijn. Uit de gesprekken die de EVA-vertegenwoordiger voerde, bleek dat het niet realistisch was.

Meneer Joziasse herhaalt dat zij werden beoordeeld als zijnde 'EVA'. Dit, terwijl ze een journalistieke organisatie zijn, die al meer dan 60 jaar ervaring heeft. Eemland1 moest realistisch denken en doen. Er is nooit rechtstreeks contact geweest met de gemeente over de mogelijkheid om meer subsidie te krijgen.

Mevrouw Jansen wenst daar een vraag over te stellen. Er werd aangegeven dat er vanuit EVA gesprekken zijn geweest (namens Eemland1). Zijn er gesprekken geweest over het budget onder de nieuwe stichting?

Meneer Joziasse geeft aan dat een drietal lokale omroepen gezamenlijk heeft opgetrokken gedurende het traject. Het ging om drie individuele, lokale omroepen die bezig waren met het vormen van een streekomroep. Al heel snel is besloten om een nieuwe stichting op te richten. Vanuit die stichting zijn de gesprekken gevoerd. Dat is de situatie.

Mevrouw Jansen gaat vervolgens in op de stukken omtrent de aanvullende criteria ('Advisering Zendmachtiging 2022 – 2026'). De gemeente Amersfoort stelt dat uit de stukken blijkt dat er grote ambities zijn en dat er mogelijkheid was om er meer budget bij te vragen. Hoe heeft Eemland1 deze stukken geïdentificeerd?

Meneer Joziasse geeft aan dat je meer ambitieus wordt van deze stukken. Eemland1 heeft (onder meer) kosten bespaard en geïnvesteerd in de journalistiek. Hierbij is vooral geïnvesteerd in televisie en radio. Het blijkt dat de gemeenten Amersfoort en Leusden dat hebben gewaardeerd. De aanvraag is als 'goed' beoordeeld. Dus binnen de motie. De beide aanvragen waren als "*appels en peren*." Er wordt gesproken over een vooringenomen situatie, waarbij er een nieuwe omroep gewenst was. De gemeenten wilden af van EVA. Binnen de motie is de aanvraag van Eemland1 als kwalitatief 'goed' beoordeeld. Op een aantal criteria werd Nieuwsplein33 beter beoordeeld. Dat zijn de peren.

Mevrouw Fenwick geeft aan dat de standpunten ten aanzien van het gelijke speelveld duidelijk zijn. Er wordt doorgegaan door naar het volgende onderwerp.

Mevrouw Jansen heeft nog een aantal vragen over de rol van RTV Utrecht. Er worden in het bezwaarschrift namelijk de nodige bezwaren aan gewijd. Zij wil beginnen met de stelling, die in de notitie ook voorbijkwam in randnummer 2.6. Eemland1 heeft het over de leidende en initiërende rol van RTV Utrecht. Deze zou in strijd zijn met de Mediawet.

Mevrouw Jansen vraagt aan Eemland1 op welke specifieke norm dan wordt bedoeld.

Mevrouw Van Til doelt op de norm dat een regionale (publieke) omroep een taakopdracht heeft, om zicht te richten op het op regionaal niveau verzorgen van de publieke mediaopdracht. Zij moet zich niet bezighouden met het lokale niveau. Daar zijn aparte bepalingen voor. Als een regionale omroep via een omweg alsnog betrokken is bij een lokale omroep, dan is dat in strijd met de Mediawet.

Mevrouw Jansen dankt voor de toelichting en vraagt verder of dit een schending is door Nieuwsplein33 of met name ook door RTV Utrecht.

Mevrouw Van Til geeft aan dat het een schending is door RTV Utrecht. RTV Utrecht heeft uiteindelijk de wettelijke taakopdracht. Dit is evenwel één van de relevante factoren die het Commissariaat in acht hoort te nemen bij het besluit.

Mevrouw Jansen gaat hier verder op door. Zij vraagt of toegelicht kan worden op basis waarvan Eemland1 baseert dat sprake is van een leidende rol binnen Nieuwsplein33.

Mevrouw Van Til geeft aan dat RTV Utrecht één van de initiators is (om Nieuwsplein33 op te richten).

Meneer Joziasse geeft aan dat de feiten helder zijn (met betrekking tot wat de rol van RTV Utrecht is). Eemland1 ziet het als een initiërende rol.

Mevrouw Fenwick vraagt of de initiërende rol van RTV Utrecht ook maakt dat Nieuwsplein33 de Mediawet schendt. In de stukken is ook te lezen dat RTV Utrecht de initiërende rol heeft gehad, maar dat er uiteindelijk een aparte stichting is opgetogen, die los staat van de regionale omroep.

Mevrouw Van Til geeft aan dat dezelfde mensen – vanuit de regionale omroep - betrokken zullen zijn bij het inrichten van de lokale omroep. Die mensen zullen betrokken zijn bij het maken van de inhoud van de programmering van Nieuwsplein33.

Meneer Joziasse geeft aan dat Eemland1 heeft begrepen en gelezen, dat RTV Utrecht de stichting achter Nieuwsplein33 heeft opgericht. Volgens de Kamer van Koophandel heeft RTV Utrecht de stichting opgericht. De administratie loopt over de as van RTV Utrecht. Er is sprake van een hele nauwe verwevenheid.

Meneer Schuiteman geeft dat zij betrokken zijn. Dat is geen geheim. De Mediawet verzet zich daar niet tegen. De Mediawet vraagt om een stichting. Hij geeft aan dat hij contact heeft gehad met een notaris. Uiteindelijk is er een stichting opgericht en is de heer Krijnen ingeschreven als de eerste bestuurder. Dat is de enige betrokkenheid die RTV Utrecht bij het oprichten van de stichting heeft gehad. De Mediawet verzet zich daar niet tegen. Vervolgens gaat het er om of de stichting op een juiste wijze is aangewezen. Daar ziet de hoorzitting van vandaag ook op.

Mevrouw Van Til geeft aan dat het oprichten van een stichting verder te vinden gaan dan het “*betrokken zijn bij.*” Dat duidt op een initiërende rol.

Mevrouw Jansen vraagt of zij terecht in het bezwaarschrift leest dat RTV Utrecht (tot op de dag van vandaag) een leidende rol heeft binnen Nieuwsplein33.

Meneer Joziasse geeft aan dat het blijkt uit het plan. RTV Utrecht zegt activiteiten en bedragen toe, met betrekking tot de samenwerking. Het is geen papieren kwestie. Het is én oprichten én afspraken maken over de bijdrage(n). Dat werd door de gemeenten meegenomen in de beoordeling. Het gaat dan met name om het feit dat RTV Utrecht ook financiert. Daarnaast wordt er ook ‘journalistiek’ ingebracht. Het is niet zo dat RTV Utrecht het eerst alleen belangrijk vond, maar dat er later geen rol meer was weggelegd. In het plan is letterlijk omschreven hoe ze haar verantwoordelijk ziet. De hele operatie is gebaseerd op zowel het inbrengen van financiering, als het leveren van journalistieke kracht.

Mevrouw Fenwick vraagt aan RTV Utrecht of dat laatste correct is. De vraag is of RTV Utrecht ook inhoudelijk een rol speelt bij Nieuwsplein33.

Meneer Schuiteman geeft aan dat RTV Utrecht Nieuwsplein33 niet financiert. Nieuwsplein33 wordt een samenwerkingspartner. RTV Utrecht werkt met veel lokale omroepen samen. Er is geen sprake van *cherry picking*. De samenwerking volgt ook uit het beleid van het kabinet. Er wordt namelijk ingezet op het versterken van de landelijke, regionale en lokale journalistiek. De waarde van de samenwerking (tussen RTV Utrecht en Nieuwsplein33) is in het plan opgenomen. Je ziet dat RTV Utrecht in de regio een aantal journalisten heeft. Daarvan kunnen er twee in Amersfoort worden gezet. Er gaat geen financiering over en weer tussen RTV Utrecht en Nieuwsplein33. Dat mag ook niet op basis van de Mediawet. RTV Utrecht ziet alleen op de wettelijke taakopdracht ten aanzien van de regio.

Meneer Schuiteman vult verder aan dat er ook met meneer Joziasse contact is geweest over een samenwerking. Er is samen (ook met bijvoorbeeld de bibliotheek) verkend of tot een samenwerking kon worden gekomen. Er waren namelijk voldoende kansen. Er is toen vastgesteld dat er inhoudelijke verschillen waren. Het is dan ook niet gek dat ieder zijn eigen weg gaat. Het was van tevoren vrij helder dat er twee aanvragen gingen komen. Hij snapt niet zo goed dat het als een verrassing komt, dat RTV Utrecht betrokken is (geweest).

Meneer Joziasse geeft aan dat met de gesprekken wordt bedoeld op de gesprekken die zijn geïnitieerd vanuit de gemeente. De gemeente is namelijk verplicht om te kijken of een samenwerking mogelijk is. In die fase was het niet meer mogelijk om samen te werken. RTV Utrecht zou overal hebben gezegd dat zij alleen [samen] wilden werken in de gemeenten Amersfoort en Leusden.

Meneer Krijnen geeft aan dat het niet over samenwerking ging, maar over samengaan. Daarnaast is altijd gezegd dat een samenwerking kan, maar dat eerst moest worden gezien hoe de aanwijzingsprocedure uit zou pakken.

Meneer Joziase heeft ook opengestaan voor een samenwerking. Er is evenwel een andere aanvraag ontstaan. Daarin is gezegd dat is gekozen voor de gemeenten Amersfoort en Leusden. Toen was samengaan niet meer mogelijk.

Meneer Krijnen vult aan dat het *clean* is gegaan.

Meneer Joziase vervolgt dat het ging over het geld en de rol van RTV Utrecht. Daarnaast is – in een vroegtijdig stadium- uitgesproken dat er graag samengewerkt zou worden. Later bleek, in de aanvraag, dat er een andere impuls achter zat. Als je de waardering op papier zet, dan heb je dat te objectiveren. De gemeente Amersfoort ziet het als een forse investering. Zo heeft de raad het ook beoordeeld. Er is een 'grotere' aanvraag. Daardoor kan betere kwaliteit worden geleverd. Wat breng je dan in? Als je huidige journalisten inzet op een nieuwe lokale omroep, dan vertegenwoordigt dat een waarde. Maar dan is het de vraag waar die journalisten uit betaald worden. Worden die betaald uit de financiering van de gemeente Amersfoort of de financiering die je al had. Of is het een "barterachtige" afspraak? Het is letterlijk opgevoerd als iets dat werd ingebracht. Zo is het ook beoordeeld door de gemeente.

Mevrouw Fenwick vraagt aan RTV Utrecht of het klopt dat er steun is verleend aan Nieuwsplein33.

Meneer Schuiteman geeft aan dat Nieuwsplein33 nog niet is gestart. Dus er zijn nog geen journalisten. Daarnaast wordt er samengewerkt, zoals RTV Utrecht dat doet met verschillende, andere omroepen. Er is een publiek-publieke samenwerking. Dat mag van de Mediawet. Er is bijvoorbeeld een redactie in Hilversum. Daar wordt samengewerkt met de NOS. Dat leidt tot betere journalistiek. Eenzelfde vorm van samenwerking moet ook met Nieuwsplein33 gaan plaatsvinden. RTV Utrecht doet dat niet om een partij te pesten, maar om de journalistiek te verbeteren.

Mevrouw Van Til geeft aan dat Eemland1 heeft begrepen dat journalisten van RTV Utrecht content zullen gaan leveren voor Nieuwsplein33.

Meneer Schuiteman geeft aan dat dit niet klopt. De journalisten van RTV Utrecht werken voor RTV Utrecht. Zij voeren deze werkzaamheden uit binnen de provincie Utrecht (daar maakt Amersfoort onderdeel van uit). Er wordt content gemaakt voor de eigen aanbodkanalen. Dat is de opdracht van RTV Utrecht. Als er in de samenwerking met de lokale omroep betere content ontstaat, dan kan dat op basis van de Mediawet. Maar: de journalisten werken voor RTV Utrecht. Er worden geen journalisten *om niet* gedetacheerd of geplaatst bij Nieuwsplein33 (terwijl RTV Utrecht het salaris betaalt).

Mevrouw Van Til vraagt waar de samenwerking dan wel uit zal bestaan.

Meneer Schuiteman geeft aan dat de regiojournalisten vanuit verschillende redacties kunnen werken. Ze hopen dat er door de samenwerking kruisverbanden ontstaan. Daarmee wordt de journalistiek beter. RTV Utrecht is nu al bezig in de regio (het gebied is groter dan enkel de gemeenten Amersfoort en Leusden). Daar wordt het regionale werk gedaan en RTV Utrecht hoopt dat de samenwerking leidt tot betere journalistiek. Dat gebeurt bijvoorbeeld in Veenendaal.

Mevrouw Van Til vraagt of de verslaggeving ook plaatsvindt vanaf de redactie van Nieuwsplein33.

Meneer Schuiteman geeft aan dat de Mediawet niet vermeldt op welke plek journalisten hun werk moeten doen.

Mevrouw Fenwick heeft geen verdere vragen over de samenwerking met RTV Utrecht, maar geeft het woord aan mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen geeft aan dat er in productie 12 bij het bezwaar een brief is opgenomen van Eemland1 van 20 oktober 2021. Daar wordt gesproken over de eigen samenwerkingsverbanden. In dat kader zijn ook intentieverklaringen gesloten met andere partijen (bijvoorbeeld in het kader van onderwijs en zorg). Op welk punt verschillen deze beoogde samenwerkingen met de beoogde

samenwerking(en) van Nieuwsplein33? Misschien is het antwoord een herhaling van hetgeen eerder gezegd, maar mevrouw Jansen wenst het punt goed te begrijpen.

Meneer Joziase geeft aan dat er intentieverklaringen zijn gesloten met publieke, maatschappelijke organisaties. Deze zijn belangrijk om pluriform de taak uit te (kunnen) oefenen. Er zijn geen samenwerkingsverbanden met – bijvoorbeeld – RTV Utrecht. Alleen met partijen die helpen om een goed beeld te geven van hetgeen gebeurt binnen de streek. Daar zijn geen inhoudelijke afspraken bij gemaakt (dat er bijvoorbeeld invloed is over de redactie). Er is een *commitment* om te komen met een bredere en sterkere, publieke streekomroep.

Mevrouw Jansen herhaalt dat er dus geen afspraken zijn gemaakt over inhoudelijke inbreng.

Mevrouw Van Til geeft aan dat er bij Eemland1 angst is voor commerciële verwevenheid bij Nieuwsplein33.

Mevrouw Dings geeft aan dat is gesproken over de financiële betrokkenheid van RTV Utrecht. Zij geeft aan dat uit de beoordelingstabel blijkt dat Nieuwsplein33 – naast de bedragen aan subsidie – ook een grote eigen inbreng heeft. Dat is € 361.000. Dat komt samen neer op het [hoge] bedrag van € 611.000. Er staat van elke betrokken partij een inbreng weergegeven. Voor RTV Utrecht komt dat ook neer op bijna € 180.000. Het is niet duidelijk hoe je de al dan niet financiële betrokkenheid van RTV Utrecht dient te begrijpen. Deze is opgegeven bij het plan en wordt uitgelegd als “*de waarde van het media-initiatief Nieuwsplein33.*”

Mevrouw Fenwick vraagt of de gemeente Amersfoort daarop kan reageren. Zij geeft aan dat is gezien dat er bedragen worden verstrekt aan Nieuwsplein33. Voor het advies zou de gemeente Amersfoort een juridische controle hebben gedaan.

Mevrouw Fenwick geeft daarnaast aan dat Eemland1 opmerkt dat er verschillende bedragen worden verstrekt aan Nieuwsplein33. Toen zijn allemaal alarmbellen gaan rinkelen. Wat zou tegenover deze bedragen staan? Voor het voorkeursadvies zou de gemeente Amersfoort hebben gekeken naar hoe de stromen verlopen. Toen is geconcludeerd dat er niet iets aan de hand was, dat in de weg zou staan aan het meenemen van Nieuwsplein33. Zou de gemeente Amersfoort daar een toelichting op kunnen geven?

Mevrouw Hinzen geeft aan dat de bibliotheek *om niet* een ruimte ter beschikking zou stellen. Die deelname is gekapitaliseerd. Daar is dus een bedrag tegenover komen te staan. De gemeente Amersfoort heeft dat als redelijk ervaren.

Mevrouw Fenwick vraagt waarom een dergelijke deelname is gekapitaliseerd. Lijkt het nu niet alsof de bibliotheek een bedrag verstrekt aan Nieuwsplein33 (in plaats van dat wordt opgenomen dat de bibliotheek een ruimte *om niet* ter beschikking stelt)?

Mevrouw Hinzen geeft aan dat dat op die manier is gevraagd. Er is gevraagd wat er ter beschikking is gesteld.

Meneer Joziase geeft aan dat vervolgens zo ook is beoordeeld door de raad. Het zat letterlijk in de aanvraag en het werd ook als argument gebruikt in het scoringsmodel. Nieuwsplein33 was daarmee ‘zeer goed’ en Eemland1 was ‘goed’.

Mevrouw Fenwick vraagt aan de gemeente Amersfoort hoe het met de andere verstrekkers is gegaan (zoals BDU). Wordt daar ook een bedrag verstrekt?

Mevrouw Hinzen geeft aan daar momenteel geen antwoord op te hebben.

Meneer Krijnen geeft aan dat er geen enkele geldstroom gaat lopen. In het plan is aangegeven dat er een serieuze samenwerking gaat ontstaan met partijen, die elk hun eigen ding doen. Daar kan je een waarde aan toekennen. Er is een bedrag aan gehangen, om aan te geven dat het serieuze partijen zijn. In de praktijk gaat Nieuwsplein33 met een eigen onafhankelijk bestuur, een onafhankelijk redactiestatuut en met eigen mensen nieuws maken.

Mevrouw Fenwick geeft aan gelezen te hebben dat de bedragen vrijelijk te besteden zijn door Nieuwsplein33. Maar als het goed begrepen is, lopen er feitelijk geen geldstromen.

Meneer Krijnen herhaalt dat er geen geldstromen gaan lopen.

Mevrouw Fenwick vraagt daaropvolgend wat de rol is van BDU. Het is bijvoorbeeld al vast komen te staan dat de bibliotheek een ruimte ter beschikking staat.

Meneer Krijnen geeft aan dat een samenwerking wordt gezocht met verschillende nieuwspartijen binnen het 'Amersfoortse' en het 'Leusdense'. Die partijen kan je met je neus aanwijzen. Die partijen zijn (onder meer) BDU, RTV Utrecht, de bibliotheek, etc. Nieuwsplein33 verwacht – door het bij elkaar zetten van deze mensen – dat er iets 'bevruchtends' gebeurt; dat er betere artikelen ontstaan. Deze kunnen door RTV Utrecht worden gebruikt, als deze door RTV Utrecht zijn gemaakt. Als er een goed evenwicht is, kunnen de verschillende samenwerkingen prima.

Mevrouw Fenwick herhaalt dat er een samenwerking is. Zij geeft aan dat er dus voor is gekozen om er bedragen aan te hangen en deze vervolgens mee te nemen (als budget).

Meneer Krijnen geeft aan dat er waarde wordt ingebracht, alleen niet in financiële geldstromen, maar in aanwezigheid en in het "meewerken van." In het geval van de bibliotheek bestaat de waarde uit het ter beschikking stellen van een ruimte.

Mevrouw Jansen wil daar een vervolgvraag op stellen. Is dat een waardering op basis van de ambitie of op basis van de gesprekken?

Meneer Krijnen geeft aan dat er een verkenning is geweest. Daarbij is er gekeken naar wat de partijen voor elkaar zouden kunnen betekenen. Dan gaat het om de inzet van menskracht.

Mevrouw Hinzen haakt in en geeft aan dat er in het raadsvoorstel van 23 november 2021 bij de beoordeling is aangegeven dat Nieuwsplein33 zeer goed aansluit bij de criteria van de raad. Daarnaast vond het college het zeer positief dat de partijen van Nieuwsplein33 – naast de gevraagde € 250.000 subsidie – in natura gingen bijdragen. Deze bijdrage hebben de partijen vervolgens vertaald in een bedrag. Daarmee werd een groter initiatief gerealiseerd.

Mevrouw Hinzen geeft aan dat op deze manier geduid kon worden dat het positief is dat (bijvoorbeeld) de bibliotheek een venster voor de stad zou gaan vormen. Dat werd als iets extra's gezien. Zo is het bedoeld. Het werd positief bevonden. Er werd meer bijgedragen. Hetgeen zij boden, was groter dan enkel de gevraagde € 250.000.

Mevrouw Fenwick geeft aan dat duidelijk is hoe de tabel gelezen moet worden.

Mevrouw Witvoet herhaalt dat de diensten en de beschikbaarheid van de ruimte op geld is gewaardeerd.

Mevrouw Van Til geeft aan dat BDU geen geld ter beschikking stelt, maar wel iets ter beschikking stelt ter grootte van het opgegeven bedrag. Dan blijft onduidelijk wat BDU daarvoor terugkrijgt.

Meneer Krijnen geeft aan dat er een aantal verslaggevers zullen worden ingesteld. Deze zijn of bij Nieuwsplein33 in dienst of werken op *freelance*basis. Ter waarde van 4 fte's zijn eigen journalisten aan het werk. Die produceren eigen nieuwsproducten. Die kunnen staan tegenover de inbreng die BDU levert, met de artikelen die zij zelf geschreven hebben.

Meneer Joziasse vraagt wat je terugkrijgt voor de samenwerking. Je voert iets voor € 78.000 op en zegt vervolgens dat het iets in natura is. Als je dan een nieuwe stichting opvoert, wat krijg je dan terug voor de afspraak? Er lopen journalisten bij de BDU. Gaan die nu harder werken? Dat is de vraag. Het wordt opgevoerd als waarde. Er is ingeschat dat iets zoveel tijd zal kosten van een bestaande journalist, in een commerciële omgeving. Wat staat daarover op papier? Is het een sigaar uit eigen doos? De kosten worden al gemaakt en je neemt een artikel over, dat er al was. Of moet de journalist nieuwe dingen doen, binnen de afspraken? Er zijn journalisten die al een taak uitoefenen. In het geval van RTV Utrecht zijn deze gefinancierd uit de regionale taakopdracht. Wat zijn dan de afspraken en

wat voor tegenprestatie staat er tegenover? Het is zwaar meegewogen in de beoordeling. Mensen van de ene organisatie leveren – in welke vorm dan ook – een bijdrage aan de kwaliteit van de andere organisatie.

Mevrouw Hinzen verduidelijkt dat het niet 'zwaar' is meegewogen, maar dat het 'ook' is meegewogen. Het is een onderdeel van een groot geheel; het is niet doorslaggevend geweest. Dat is een belangrijke nuance.

Meneer Joziasse stelt dat er nu tekort wordt geschoten in de beoordelingsmatrix.

Meneer Schuiteman geeft aan dat er geen geld heen en weer gaat. Dat geldt ook niet voor de BDU. Zo'n samenwerking wil RTV Utrecht ook met anderen doen (bijvoorbeeld ook met Eemland1). Het zoeken van samenwerkingen wordt ook aangemoedigd door de verschillende kabinetten.

Mevrouw Witvoet geeft aan dat zij het idee heeft dat de partijen elkaar proberen te overtuigen van de eigen standpunten. De standpunten zijn inmiddels voldoende uitgewisseld en men heeft hier een goed beeld van.

Mevrouw Witvoet gaat na of er vanuit het Commissariaat aanvullende vragen zijn. Nu deze er niet zijn, geeft zij het woord aan alle partijen. Het is hierbij goed om te proberen niet nieuwe vragen te laten ontstaan. Deze ronde is bedoeld om te reflecteren op wat er gebeurd is en of alles duidelijk is.

Mevrouw Van Til geeft aan dat veel is gezegd. Zij wil reageren op het punt van de gemeente, dat er heel duidelijk en open gecommuniceerd is naar alle partijen. Het feit is dat Eemland1 niet is geïnformeerd.

Mevrouw Dings geeft aan dat dat ook blijkt uit de praktijk. Eemland1 was niet op de hoogte en heeft hier ook geen rekening mee gehouden bij de aanvraag. De andere partij heeft zes weken voor de aanvraag contact gehad. De procedure was niet voldoende duidelijk voor alle partijen. De gemeente Amersfoort heeft ook navraag gedaan bij het Commissariaat. Maar vervolgens is alleen met Nieuwsplein33 gecommuniceerd. Daarbij is gezegd dat het via de raad gaat. Maar aangeven dat alles voldoende transparant is verlopen? Dat is te eenvoudig. Eén partij is telefonisch op de hoogte gesteld. Eemland1 is nooit in de gelegenheid gesteld de ingediende aanvraag aan te passen. Het had op de weg gelegen van de gemeente Amersfoort om alle partijen op de hoogte te stellen.

Mevrouw Van Til geeft hierbij nog aan dat het Commissariaat heeft gewezen op de verplichting om het gelijke speelveld te realiseren.

Meneer Oudenaarden geeft aan dat het belang van de NLPO is gelegen in het handhaven van de grens tussen lokale en regionale omroepen. Samenwerkingsovereenkomsten overschrijden deze grens.

Meneer Krijnen geeft aan dat de standpunten helder gewisseld zijn. Hij geeft aan dat Nieuwsplein33 handelt conform de Mediawet. Daarnaast wordt betreurd dat de partijen elkaar op drie verschillende fronten tegenkomen. Dat is onprettig en improductief. Publieke middelen kunnen beter besteed worden.

Meneer Van Os heeft geen toevoeging.

Mevrouw Van 't Hof wil reageren op het ongelijke speelveld. Zowel in de bestuurlijke overleggen met EVA als in de peilingen (waar EVA aanwezig was en ook afvaardiging vanuit Eemland1 aanwezig was) is meermaals benadrukt dat er kwaliteit gewenst is en dat daar ook budget vrij voor kan komen. Dat is zeker niet aan één partij gecommuniceerd. Nieuwsplein33 heeft inderdaad contact gezocht over de 'duurdere aanvraag'. Een collega heeft toen inderdaad contact gezocht met het Commissariaat. Wordt een aanvraag dan terzijde gelegd of wordt de aanvraag dan doorgestuurd? De aanvraag wordt dan doorgestuurd. Meer is er niet gecommuniceerd.

Mevrouw Hinzen heeft een kleine aanvulling. Zij geeft aan dat zij een woord heeft gebruikt, dat zij niet wilde gebruiken. De raad van de gemeente Amersfoort wilde niet "*iets anders*." De raad wil een omroep die voldoet aan de drie vastgestelde criteria: professionalisering, samenwerking en innovatie.

Dat heeft ze willen zeggen. Dit staat ook zo in de verschillende stukken. Daarnaast stonden de partijen vroeger altijd positief in de procedure. In het collegebericht is meerdere malen gezegd dat de partijen hadden aangegeven samen om tafel te gaan, indien één van beide partijen zou worden aangewezen. Zo zitten we nu niet aan tafel. Het huidige 'verdrietige' gevoel wordt dan ook gedeeld.

Meneer Schuiteman heeft geen verdere toevoeging.

Mevrouw Witvoet licht tot slot kort het afgewezen 'sprongberoep' toe. Vervolgens geeft zij aan dat er goed is geluisterd. Ze hoopt dat de hoorzitting voor partijen nuttig is geweest (om begrip en standpunten uit te wisselen). Het Commissariaat gaat de hoorzitting meenemen in de besluitvorming. Er wordt zorgvuldig toegewerkt naar een besluit. De hoop is dit voor de Kerstdagen mee te kunnen geven.

Mevrouw Witvoet dankt iedereen voor de komst en sluit de hoorzitting.