



Gemeente Leusden

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Van	: Het college
Aan	: De raad
Datum	: 31 januari 2024
Betreft	: Stijging van de gemeentelijke lasten en hoge kosten van afvalverwerking

In een brief van 31 december 2023, stelt de fractie van LeusdenVooruit een aantal vragen over Stijging van de gemeentelijke lasten en hoge kosten van afvalverwerking. Hieronder vindt u de gestelde vragen met de tekst over de aanleiding en de bijbehorende antwoorden.

Algemeen

Op 21 december heeft de wethouder financiën een lang telefonisch interview gevoerd met de journalist van het AD, waarvan slechts een fractie is opgenomen in het artikel in de krant. Zeker is dat de bredere context waarin e.e.a. ter sprake is geweest, verloren is gegaan. Het statement van de journalist "Leusden is de duurste gemeente van Utrecht" zoals gedaan bij aanvang van het interview is - door de keuze van de citaten – ondanks ruime nuanceringen van de zijde van de wethouder, in het artikel overeind gebleven.

Vraag 1: Is de wethouder het met ons eens dat het de verantwoordelijkheid van de gemeente is om de organisatie, dienstverlening en daarmee de basis op orde te hebben? Graag toelichting op het antwoord.

Antwoord: *ja, dat is de verantwoordelijkheid van de gemeente, waarin zowel het college van burgemeester en wethouders als de gemeenteraad een gedeelde, complementaire rol hebben.*

Vraag 2: Is de wethouder het met ons eens dat je de rekening voor je eigen basis op orde niet bij de inwoner neerlegt? Graag toelichting op het antwoord.

Antwoord: *nee, de rekening komt linksom of rechtsom altijd bij de inwoner terecht. Gemeenten zijn voor hun inkomsten afhankelijk van de zogenaamde "algemene uitkering" (geld uit nationale belastingopbrengsten), kostendekkende inkomsten voor bepaalde vormen van dienstverlening (leges, afvalstoffenheffing e.d.) en inkomsten uit de onroerend zaak belasting.*

In alle gevallen is het vanzelfsprekend dat de gemeente de via (belasting)heffing verkregen gelden zo effectief en efficiënt als mogelijk inzet. Uw raad controleert en sanctioneert de uitgaven.

Vraag 3: Wanneer we de rekening voor de basis op orde en de daarbij behorende dienstverlening bij de inwoner neerleggen, dan mogen zij ook een mate van kwaliteitsverbetering verwachten? Wat kunnen onze inwoners meer verwachten dan ze de afgelopen jaren hebben ontvangen.



Antwoord: *De noodzaak om de basis weer of verder op orde te krijgen heeft geresulteerd in een versterkingsoperatie van de ambtelijke organisatie. De organisatie moest na jaren van kaasschaafbezuinigingen en brede taakstellingen – ondanks de inzet van onze loyale en hardwerkende ambtenaren – niet meer in staat worden geacht haar taken op het gewenste niveau uit te voeren, waarmee de continuïteit van de gemeentelijke dienstverlening in de gevarenzone verkeerde. Gevolgen daarvan zouden kunnen zijn: afnemende, inconsistente en anderszins ontoereikende dienstverlening, verwaarlozing en uitval van delen van de vele gewaardeerde faciliteiten. Met de door het college in de kadernota 2024 gevraagde, onderbouwde en door uw raad geaccordeerde uitbreiding van de ambtelijke organisatie, wordt deze weer op sterkte gebracht, zodat de kwaliteit van de dienstverlening beter kan worden gewaarborgd.*

Vraag 4: Wanneer onze inwoners en ondernemers geen waar krijgen voor hun geld, wat heeft de wethouder hen dan te bieden? Als de rekening voor de investering in de organisatie bij de inwoner en ondernemer van Leusden wordt gelegd, welke voordelen en kwaliteitsverbetering kunnen zij dan verwachten per 1 januari? Dus wat krijgen onze inwoners terug voor de hogere lasten die zij gaan betalen ten gunste van onze organisatie? En wat krijgen ze als het niveau van dienstverlening niet wordt gehaald?

Antwoord: *onze inwoners krijgen altijd waar voor hun geld. Het voorzieningenniveau is relatief goed tegen zeer acceptabele kosten. De woonlasten voor de inwoners van Leusden liggen onveranderd enigszins onder het landelijk en vrij fors onder het provinciaal gemiddelde. Zie ook het antwoord op vraag 3 hiervoor.*

Vraag 5: Hoe kan het dat opeens de kosten van deze wijze van afvalinzameling duurder is dan het aan de straat zetten van ons afval, nadat wij op elke vraag in de afgelopen jaren te horen kregen dat onze wijze van inzameling goedkoper is voor onze inwoners.

Antwoord: *De wethouder heeft geen herinnering aan de in dit verband als citaat vermelde uitspraak, zeker niet in combinatie met het “aan de straat zetten van afval”. Wel zijn de met de aanschaf van de ondergrondse containers samenhangende investeringen aan de orde geweest. Ook zijn aspecten als minder vergoeding voor het aangeleverde gescheiden afval, méér vervuilde en daardoor duurder PMD-aanleveringen en de eenmalig doorberekende korting op de afvalheffing in het voorafgaande jaar, waardoor de procentuele verhoging nu groter lijkt, besproken.*

Vraag 6: Wanneer de kosten zo hoog zijn in ons huidige afvalophaalsysteem, is het dan niet een idee om direct weer over te stappen op “de vuilniszakken aan de weg” zoals we altijd deden, of de invoering van grijze containers wanneer dit, zoals de wethouder zegt, veel goedkoper is?

Antwoord: *zoals in vraag 5 aangegeven heeft de wethouder geen herinnering aan de als citaat vermelde uitspraak en neemt daar afstand van. Daarnaast, alhoewel kosten te allen tijde een belangrijk aandachts- en uitgangspunt zijn, is dat niet het enige effect wat wordt beoogd. De door Leusden omarmde wijze van afvalinzameling heeft ook een duidelijke milieudoelstelling: hergebruik van grondstoffen en beperken van de hoeveelheid restafval. “Afval aan de straat” levert hier geen bijdrage aan. Tenslotte: overschakelen van de ondergrondse grondcontainers naar “vuilnis aan de straat” zou betekenen dat de ondergrondse containers worden afgeschreven. Dit leidt tot dubbele*



kosten – ook voor onze inwoners - en het college beschouwt dit als kapitaalvernietiging en dus als onwenselijk.