

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leusden

Leusden, dinsdag 26 maart 2024

Geacht college,

Afgelopen weekeinde heb ik met ontsteltenis kennis genomen van het verhaal van kraker X dat gepubliceerd was in de Amersfoortse Courant. Het relaas zorgt bij mij voor veel vragen die ik graag formeel wil stellen aan het college.

Op 23 januari jl. heeft U antwoord gegeven op de door de VVD fractie gestelde schriftelijk vragen inzake de situatie rondom het half gesloopte pand Hamersveldseweg 82 en 84. Hierin schrijft U o.a. 'Op 18 september jl. heeft er een gesprek plaatsgevonden met de eigenaar over het asbest inventarisatie rapport van 24 augustus 2023 en het indienen van een sloopmelding. Op 22 september jl. heeft de eigenaar de sloopmelding ingediend.'. Begin februari zijn de stukken voor de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Uit deze stukken blijkt dat de projectontwikkelaar in 2022 zelf een asbest inventarisatie rapport had laten opmaken waar uit naar voren kwam dat het pand op meerdere plaatsen asbest bevatte. Toe de projectontwikkelaar dus opdracht gaf om met de shovel de voorpui van zijn eigen woning te slopen (overigens zonder melding dan wel vergunning) wist hij dus dat er asbest in het pand aanwezig was, o.a. bij de buitenramen. Over deze situatie en de opstelling van de gemeente en het college in deze hebben wij enkele vragen.

1. Heeft de projectontwikkelaar door opdracht te geven tot het gedeeltelijk slopen van het pand wetende dat hierin asbest zat zich schuldig gemaakt aan het in gevaar brengen van de volksgezondheid in Leusden alsmede het plegen van een milieudelict?
Het besluit bouwwerken leefomgeving stelt nadrukkelijk: 'Overtredingen op de regelgeving met betrekking tot asbest zijn strafbaar en kunnen schadelijk zijn voor uw gezondheid of die van anderen in uw leefomgeving. Ook het niet indienen van een sloopmelding als u een pand van voor 1994 geheel of gedeeltelijk (laat) slopen, is strafbaar.
2. Had de gemeente niet zelf aangifte moeten doen tegen de projectontwikkelaar aangezien zij verantwoordelijk is voor de veiligheid en volksgezondheid van de Leusdense inwoners en deze in het geding was?
3. Welke afwegingen heeft de gemeente gemaakt bij het niet doen van aangifte tegen de projectontwikkelaar en hoe heeft zij daarbij de belangen van Leusden en haar inwoners gewogen?
4. Had de gemeente de projectontwikkelaar die zelf deze situatie heeft gecreëerd moeten dwingen de rotzooi die nu is ontstaan direct en zelf op te ruimen binnen afzienbare tijd?
5. Uit de huidige asbest rapportage blijkt dat er nog steeds op diverse plekken asbest aanwezig is in het pand. Hoe garandeert U de inwoners van Leusden dat de huidige status van pand niet alsnog kan leiden tot extra asbest problemen in de directe omgeving?

U schrijft: 'Op 15 november jl. is een nieuw 'voornemen voor het opleggen van een last onder bestuursdwang' verstuurd aan de eigenaar om het pand te slopen. Na overleg met onze advocaat is hiervan afgezien. Wanneer er minder vergaande maatregelen mogelijk zijn dan moet hiervoor worden gekozen. Minder vergaande maatregelen zijn bijvoorbeeld het treffen van veiligheidsmaatregelen. U bent dus feitelijk teruggekomen op uw eerdere voornemen maar heeft wel een gesprek gehad met de projectontwikkelaar op 4 december jl.

6. Welke concrete afspraken zijn er op deze bijeenkomst gemaakt over het slopen van het pand anders dan het treffen van de huidige veiligheidsmaatregelen?

7. Accepteert U als college en gemeente dat de huidige situatie van het pand met omheining etc nog zeker een half jaar in deze staat blijft staan? U schrijft in uw beantwoording U schrijft '26 weken na vaststelling van de vergunning moet starten met de bouw en de sloop'.

In de voorliggende stukken voor de omgevingsvergunning staat nadrukkelijk vermeld dat beide burens grote bezwaren hebben tegen de voorgenomen ontwikkelingen en dat zij na de zienwijze ook de gang naar rechtbank en raad van state willen nemen. Eén buurman heeft dit bij de vorige projectontwikkelaar ook al gedaan en dat traject heeft in totaal meer dan 2,5 jaar geduurd.

8. Accepteert U dat gedurende deze hele procedure tijd het pand in zijn huidige staat blijft staan.
9. Hoe kijkt de gemeente aan tegen het faciliteren van deze projectontwikkelaar in zijn plannen terwijl hij de veiligheid, volksgezondheid en het milieu in Leusden heeft geschaad.
10. Nu duidelijk is dat er door de kraker aangifte is gedaan tegen de projectontwikkelaar zou de gemeente niet alsnog aangifte moeten doen bij de politie van de hiervoor benoemde strafbare feiten gepleegd door de projectontwikkelaar?
11. Nu duidelijk is dat er door de kraker aangifte is gedaan tegen de projectontwikkelaar zou de gemeente niet alsnog een artikel 12 Sv procedure in gang moeten zetten om het OM te dwingen alsnog onderzoek te gaan doen?
12. Op welke wijze denkt de gemeente met haar opstelling tot nu toe in deze zaak de belangen van haar inwoners optimaal te hebben gediend?
13. Kunt U zich voorstellen dat het voor ons als burens van het belendend perceel onbegrijpelijk en onverkwikkelijk is dat een projectontwikkelaar die zelf vader en echtgenoot is besluit om moedwillig een pand waarvan hun wist dat er asbest in de voorpui zat te laten slopen voor eigen financieel gewin en hij kijkt U naar de opstelling van de gemeente naar aanleiding van deze actie?

Wij vernemen graag op korte termijn een reactie op hiervoor benoemde vragen.

Met vriendelijke groet,

X

X en X

Hamersveldseweg x, 3833 GT Leusden