

Schriftelijke vragen ex art 31 Verordening Raadswerk 2023

Geregistreerd op 14 mei 2025; afdoening in 30 dagen na ontvangst college.

Onderwerp

Gemeentegroen, bewonersinitiatieven en communicatie vanuit de gemeente.

Aanleiding

Recent heeft de gemeenteraad, op voorstel van het college, besloten om het onderhoud van de buitenruimte (waaronder het groenonderhoud) weer in eigen beheer te nemen. Tijdens de besluitvorming is vanuit de raad nadrukkelijk gevraagd of deze herstructurering niet tot hogere kosten zou leiden. Het college heeft herhaaldelijk verzekerd dat dit niet het geval zou zijn. Enkele maanden later bleek echter dat het college alsnog €800.000 extra nodig had bovenop de reeds beschikbaar gestelde €1,2 miljoen. De raad heeft unaniem besloten deze overschrijding niet te accepteren en heeft het college verzocht met alternatieve oplossingen te komen.

Vervolgens lezen wij recent in het [AD artikel](#) de quotes vanuit de gemeente in antwoord op het in eigen beheer nemen van het onderhoud: *“Dat moet zowel de kwaliteit verbeteren, als de kosten drukken”* – dit herkennen we, zo is het ons als raad ook altijd verteld. De kosten voor het onderhoud worden niet hoger dan ten tijde van uitbesteding.

Vervolgens lezen we ook *“Maar het team kan niet álles oppakken, hoe graag ‘zijn jongens’ het ook zouden willen. Een deel van de werkzaamheden - de klussen die te arbeidsintensief of specialistisch zijn - zullen dus alsnog worden uitbesteed. Of worden geschrapt.”*

„Wat we kunnen uitbesteden, doen we. Denk hierbij aan plantsoenen schoffelen, hagen knippen of het onderhouden van de watergang. Maar we kunnen niet alles. Hiervoor is het arsenaal van Leusden te groot - en het budget te beperkt.”

„Sommige stukken zullen er straks piekfijn bij liggen, terwijl op andere plekken onkruid tussen de tegels en bestrating zal blijven staan. Dat is helaas de realiteit, totdat er een nieuw plan ligt. Deze wordt na de zomer met de gemeenteraad besproken.”

Voorals dit laatste verbaasd ons en lijkt ons niet op voorhand de bedoeling en hiervoor hebben wij als raad geen akkoord op gegeven.

Tegen deze achtergrond bereiken ons nu verontrustende signalen van inwoners die, soms in goed overleg met de gemeente, stukjes gemeentegroen in hun buurt

onderhouden. Inwoners hebben – vaak op eigen kosten – plantjes en struiken geplant, vanuit een positieve betrokkenheid bij hun leefomgeving. Zij doen dit belangeloos, met plezier, en het draagt bij aan meer verbinding in de wijk. Het is goed voor het groen, goed voor de buurt én het kost de gemeente niets – behalve een 'dankjewel'.

Het is dan ook moeilijk te begrijpen waarom deze bewoners nu door de gemeente worden aangesproken om hun planten te verwijderen, met als reden dat het onderhoud te duur zou zijn en "de raad daar niet meer voor wil betalen". Dit verhaal klopt niet, en het lijkt haaks te staan op de bedoeling van het besluit dat de raad genomen heeft. Het is de wereld op z'n kop: juist dit soort vrijwillige inzet zou je als gemeente moeten omarmen en stimuleren.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende schriftelijke vragen aan het college:

1. Herkenning en communicatie:

- Is het college bekend met signalen van bewoners die worden aangesproken door medewerkers van of namens de gemeente om geplante struiken en planten in gemeentegroen te verwijderen?
- Welke instructies zijn intern gegeven aan medewerkers over hoe om te gaan met bewonersinitiatieven in het openbaar groen?

2. Bewonersinitiatieven:

- Hoeveel initiatieven of samenwerkingen tussen gemeente en bewoners bestaan er momenteel omtrent het gezamenlijk onderhouden van gemeentegroen?
- De groenstichting van de Eurowoningen, welke bij ons bekend is als een van die initiatieven, ontvangt bijvoorbeeld een bijdrage in het groenonderhoud. Blijft dit gelijk of zal hier evenredig in gesneden worden zoals nu lijkt dat er ook gebeurt met andere vormen van onderhoud door inwoners?
- Hoe waardeert het college deze vormen van burgerparticipatie, zeker in het licht van kostenbesparing en betrokkenheid?
- Sommige bewoners hebben op de erfgrans een haag staan welke aan de achterkant/straatkant wordt onderhouden door de gemeente. Dit is ook vastgelegd in koopcontracten. Wordt het onderhoud aan deze hagen nu ook minder en zo ja, wordt dit dan ook gecommuniceerd?

3. Besluitvorming en gevolgen:

- Op welke wijze is/wordt er nu omgegaan met het feit dat de raad niet het gevraagde budget heeft gegeven en de raad heeft gevraagd om op een andere manier te kijken naar het invulling geven aan de taken die er gedaan moeten worden?
- Is het correct dat bewoners nu te horen krijgen dat "de raad" geen geld meer beschikbaar stelt voor onderhoud van hun stukje groen waarin deze mensen juist, soms met instemming van de gemeente, soms al jaren geleden hebben geïnvesteerd? Of dat men om die reden het hoge onkruid moet accepteren als gevolg van de keuzes van de raad?
- Welke taken worden er nu uitbesteed of zijn/worden geschrapt?

4. Toekomst en kaders:

- Is het college bereid om te komen tot heldere, schriftelijke afspraken met bewoners/bewonersinitiatieven over onderhoud en inrichting van gemeentegroen, om situaties zoals deze in de toekomst te voorkomen en participatie in groenonderhoud te blijven stimuleren?
- Op welke manier gaat het college bewoners beter betrekken en informeren over het beleid en de grenzen rondom gemeentegroen en burgerparticipatie?

Wij zien uit naar de beantwoording.

Namens de fractie LeusdenVooruit

Hilde van den Heuvel