

Van: Secretariaat Hamershof <secr.hamershof@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 25 november 2025 21:44

Aan: Griffier <Griffier@leusden.nl>

Onderwerp: betreft bezwaar / inspraak afsluiting Hamersveldseweg

Geachte Raadsleden,

Bijgaande het door mij ingesproken woord.

Ik heb donderdagavond ook goed meegeluisterd en nagedacht.

Het door Wim van Ginkel (CDA) geopperde idee om permanente camara's te plaatsen om de 30km goed te controleren, waarvan de wethouder dacht dat dat niet kan, is tegenwoordig wel mogelijk en gebeurt al op diverse plaatsen, na Amsterdam, waar het op proef gedraaid heeft, is het vrijgegeven om in het hele land gebruikt te worden.

Ik wist dat gisteravond al, maar zat toen op de tribune.

Ook heb ik nog diverse andere ideeën om de weg te verbeteren en daar wil ik op uitnodiging graag over praten.

Vriendelijke groeten,

Interim voorzitter "winkeliersvereniging De Hamershof"

Geachte Raadsleden:

Ik spreek hier als interim voorzitter namens de Winkeliersvereniging De Hamershof.

Wij staan hier vandaag omdat de voorgenomen afsluiting van de Hamersveldseweg grote zorgen oproept bij onze ondernemers. De bereikbaarheid van ons winkelcentrum is voor hen geen detail, maar een voorwaarde om te kunnen bestaan. De maatregel die nu voorligt, raakt direct onze klanten, waar wij / ons winkelcentrum van moet bestaan.

Onze bezwaren zijn helder.

Ten eerste: De noodzaak van deze afsluiting is onvoldoende onderbouwd. In de stukken zien wij geen overtuigende motivatie, er is geen sprake van veel ernstige ongelukken op deze weg. Ik ben er afgelopen jaren meer dan 15000 keer langs gereden en de ongelukken, die ik heb gezien waren in de bocht bij de spoorlijn of op de kruising hier vlakbij de Hamershof. Het laatste dodelijke ongeluk vertelde een van de bewoners mij, die er al heel lang woont en die bepaald **geen** voorstander is van deze afsluiting, stamt uit de tijd van paard en wagen.

Ten tweede: De schade voor ondernemers is onevenredig groot. Een deel van die klanten zal uitwijken naar andere gebieden en minder klanten betekent minder omzet,. Dat raakt onze winkels en daarmee de economische vitaliteit van het hele centrum, dat werk biedt aan vele mensen. De belangenafweging is onvolledig. Het economische belang van de winkeliers is niet of nauwelijks meegewogen, maar is wel essentieel voor een heel aantal ondernemers.

Ten derde: De participatie schoot tekort. Ik hoorde ruim een jaar geleden al dat de uitdrukkelijke wens van het college was om tot afsluiting te komen, “liever vandaag als morgen werd er gezegd”. Maar waarop die wens gebaseerd was werd mij in dat gesprek niet overtuigend duidelijk. Ook toen heb ik mijn bezwaar in dat persoonlijke gesprek al geuit, maar werd mij ook duidelijk dat ik tegen een muur stond te praten. Dit moest erdoor! En feitelijk komt het er dan op neer dat er dan argumenten gezocht worden om dit al genomen besluit erdoor te krijgen en dat alternatieven niet meer in beeld komen.

Ondernemers en bewoners, die ook niet unaniem voor zijn, zijn onvoldoende meegenomen, terwijl zorgvuldigheid en transparantie juist essentieel zijn bij dit soort ingrijpende verkeersmaatregelen.

Ten vierde willen wij wijzen op de gevolgen voor verkeer en milieu. De omrij-route, volgens uw eigen berekeningen is gemiddeld 2 km, dat betekent dus ruim **2 miljoen!** extra autokilometers per jaar. Dat kan toch geen uitkomst zijn, die past bij de duurzaamheidsdoelen waar deze gemeente voor staat. Bovendien ontstaat extra druk op andere toegangswegen, zoals bij Pon, (waar ze het met verkeersregelaars goed regelen, maar waar de situatie niet op veel meer verkeer berekend is) en op de Arnhemseweg, waar dan files en daarmee overlast en gevaar zullen optreden. Het wel bekende waterbedeffect.

Het plan is ook niet toekomstbestendig. Er wordt al gesproken over een nieuwe wijk – een wijk die ook goed ontsloten moet worden. Laten we dus kijken naar verbeteringen en verbreding of een nieuwe weg, in plaats van afsluiten, waar het alternatief tot problemen moet leiden, daar er nu al sprake is van drukte op die alternatieve routes.

Tot slot: de verleende ontheffingen voelen willekeurig. Waarom mogen sommige partijen wel doorrijden terwijl medewerkers en bezoekers van De Hamershof moeten omrijden?

Ons verzoek aan u is daarom simpel maar dringend:

Heroverweeg dit besluit. Trek het in. Deze afsluiting brengt meer problemen als oplossingen en gaat ten koste van de Leusdense economie en het **milieu!** Wij willen meedenken aan een oplossing die wél werkt: veilig, bereikbaar én milieutechnisch en economisch verantwoord. Alstublieft schort de uitvoering op en laten we een beter plan bedenken.

