



## BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

---

**Van** : Het college  
**Aan** : De raad  
**Datum** : dinsdag 23 mei 2023  
**Betreft** : Vragen ex. Artikel 43 verordening Raadswerk – De Biezenkamp 2

---

In een brief van 26 april 2023, stelt de fractie van GroenLinks - PvdA een aantal vragen over De Biezenkamp 2.

Hieronder vindt u de gestelde vragen met de tekst over de aanleiding en de bijbehorende antwoorden.

### **Aanleiding voor de vragensteller**

Naar wij hebben vernomen wordt al langere tijd discussie gevoerd over de (aanvraag voor een) vergunningsomgeving voor het pand Biezenkamp 2. Omwonenden zijn daaromtrent door de initiatiefnemer Bouwonderneming van de Belt geïnformeerd. In de aanvraag wordt gesproken over een andere bestemming van een klein deel van het betrokken perceel.

De omwonenden hebben wethouder Vos schriftelijk verzocht om alvorens een uitspraak te doen over de aanvraag van een vergunningsomgeving voor Biezenkamp 2 en andere betrokken percelen te komen tot een stedenbouwkundige visie voor dit gebied, die vertaald zou kunnen worden in een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied. Daar zou ook het parkeerterrein bij betrokken dienen te worden.

Wij hebben in kopie de brief van een van de omwonenden ontvangen die op 26/2 aan wethouder Kiel is gestuurd met aanvullende informatie over de maximale toelaatbare hoogte in het (naastgelegen) winkelcentrum Biezenkamp. Aanleiding daarvoor was dat er volgens de wethouder niets over de toelaatbare hoogte in het bestemmingsplan stond. Daarmee is de wethouder geïnformeerd over het gegeven dat vanwege de hoogte deze bewust uit het bestemmingsplan is gelaten naar aanleiding van een bezwaar terwijl dat in eerdere versies wel opgenomen was.

Op 22 februari 2022 vond overleg plaats tussen omwonenden en wethouder Kiel over een stedenbouwkundige visie voor het betreffende gebied, de nieuwbouw Biezenkamp 2 en parkeren Hamersveldseweg 2. Op 5 december jl hebben de omwonenden nogmaals schriftelijk verzocht een verslag te mogen ontvangen van het overleg. Recent is een verslag door de bewoners ontvangen.

### **Vraag 1**

Klopt de bovenstaande beschrijving van gang van zaken rond Biezenkamp 2 of kunt u deze met eigen overwegingen of berichten aanvullen?

### **Antwoord 1**

Wij herkennen ons niet in de uitspraak dat de bouwhoogte naar aanleiding van een bezwaar niet is meegenomen in het bestemmingsplan 'Biezenkamp'. In 2007 is de ontwikkeling van dit bestemmingsplan gestart. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan op 29 september 2011 gewijzigd vastgesteld. De percelen rond De Biezenkamp 2 waarnaar in de



brief van omwonenden wordt verwezen maakten tijdens de procedure aanvankelijk wel, maar later geen onderdeel meer uit van het plangebied. Voor het perceel De Biezenkamp 2 is het bestemmingsplan Hamersveld 1997 nog steeds vigerend.

In bestemmingsplan Hamersveld 1997 heeft de Biezenkamp meerdere bestemmingen: Wonen, Erven en Bedrijfsdoeleinden. Voor deze bestemmingen gelden verschillende hoogten, namelijk 12 meter voor Wonen en 5 meter voor Erven en Bedrijfsdoeleinden. Bij deze bestemmingen kan het college van B&W een extra vrijstelling verlenen van 10% van de maximale hoogte.

### **Vraag 2**

Inmiddels hebben de omwonenden een verslag van het overleg ontvangen. Zij zouden het verslag graag zoals toegezegd willen aanvullen en aanpassen. Waarom is voorgaande niet (alsnog) mogelijk? Een goed verslag dient toch recht te doen aan wat is besproken en dient toch het belang van alle betrokkenen?

### **Antwoord 2**

Op 6 maart 2023 heeft gemeente Leusden een gespreksverslag ontvangen van een van de omwonenden over het gesprek van 20 februari 2023 tussen de omwonenden en de gemeente. Doel van het gesprek was om informatie uit te wisselen tussen bestuurder en omwonenden. Op dit verslag is door de gemeente gereageerd. Er is aangegeven dat de gemeente zich niet inhoudelijk uitlaat of conformeert aan het verslag. Dit omdat de nuancering die plaatsvindt in een gesprek zich niet direct laat weerspiegelen in een verslag. En om misinterpretatie, nu en in de toekomst, over wat en hoe het een en ander besproken is te voorkomen is volstaan met een reactie op hoofdlijnen over de gemaakte afspraken.

### **Vraag 3**

Kunt u de Raad informeren over de laatste stand van zaken rond de aanvraag omgevingsvergunning Biezenkamp 2 dan wel het verzoek om voor het betreffende gebied (betrokken percelen en parkeerterrein) een stedenbouwkundige visie en afgeleid een nieuw bestemmingsplan op te laten stellen?

### **Antwoord 3**

De aanvraag voor de omgevingsvergunning Biezenkamp 2 verkeert nog in de fase van beoordeling en toetsing. Er is tot op heden nog geen ontwerp ter inzage gelegd waarop een zienswijze kan worden gegeven.

De portefeuillehouder heeft tijdens het gesprek van 20 februari 2023 aangegeven dat er momenteel geen specifieke visie is op het deelgebied (Oud-Hamersveld/ Hamersveldseweg). Hij heeft begrip getoond voor de wens tot een stedenbouwkundige visie voor dit gebied. Hij zag ook dat hier in de toekomst mogelijk ontwikkelingen gaan komen, echter op dit moment zijn er geen eigenaren met (concrete) initiatieven. De portefeuillehouder heeft toegezegd binnen het college de behoefte aan een visie te bespreken. Er zijn geen toezeggingen gedaan over het opstellen van een visie en er is geen tijdspad aangegeven.

Ook is aangegeven dat voor de Biezenkamp 2 geen nieuwe visie wordt opgesteld gezien de fase waarin de aanvraag omgevingsvergunning nu verkeert. Er is overigens een stedenbouwkundige betrokken geweest bij de ontwikkeling van de bouwplannen voor de Biezenkamp 2. Het bouwplan is een aantal keer beoordeeld op ruimtelijke kwaliteit en



inpassing in de omgeving door de stedenbouwkundige van de gemeente Leusden en het Adviesteam Ruimtelijke Kwaliteit. Het bouwplan is, nadat een aantal aanpassingen is aangebracht, als stedenbouwkundig passend beoordeeld.

Het eventueel opstellen van een gebiedsvisie staat los van een bestemmingsplan en leidt niet zonder meer tot het opstellen van een bestemmingsplan. Een gebiedsvisie wordt opgesteld als de noodzaak wordt gezien om voor een bepaald gebied op voorhand regels vast te leggen, voordat sprake is van een concreet initiatief, om zo meer sturing te geven aan planontwikkeling.

Uitgaande van uitnodigingsplanologie, gaan wij uit van een concreet verzoek van een initiatiefnemer dat leidt tot wijziging van het bestemmingsplan of afwijking met een omgevingsvergunningprocedure.

#### **Vraag 4**

Klopt het dat omwonenden van wethouder Kiel hebben vernomen dat hij het belang van een stedenbouwkundige visie en nieuw bestemmingsplan wel onderschrijft? Waarom is er dan nog geen verdere (ambtelijke) stap ondernomen?

#### **Antwoord 4**

Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij graag terug naar het antwoord op de vorige vraag.

#### **Vraag 5**

Bent u als dit het geval is voornemens de omwonenden en anderen bij de visie en planvorming te betrekken?

#### **Antwoord 5**

Wij zullen omwonenden en andere belanghebbenden betrekken bij visievorming. Op het moment dat wij een traject starten om een visie te ontwikkelen, zullen wij u hierover informeren hoe wij dit gaan doen.

#### **Vraag 6**

Wilt u de raad over de (verdere) aanpak en voortgang van dit dossier, de betrokken panden en gebieden (blijven) informeren en vanuit haar verantwoordelijkheid waar nodig bij de besluitvorming over uw voornemens of mogelijke bestemmingswijzigingen betrekken ?

#### **Antwoord 6**

De gemeenteraad wordt op de hoogte gehouden van belangrijke ontwikkelingen via de Raadsinformatie brieven (RIB). Het onderwerp Biezenkamp 2 is meerdere malen besproken in RIB-2022-06.

Over andere toekomstige ontwikkelingen is geen mededeling gedaan via een RIB omdat er tot op heden nog geen sprake is van concrete initiatieven. Waar nodig zal de raad worden betrokken bij toekomstige ontwikkelingen.