

Schriftelijke vragen ex. Artikel 43 verordening Raadswerk.

Geregistreerd op 26 april 2023, afdoening in 30 dagen na ontvangst door college.

Namens de fractie: GroenLinks-PvdA

Onderwerp: Biezenkamp 2

Achtergrond.

Naar wij hebben vernomen wordt al langere tijd discussie gevoerd over de (aanvraag voor een) vergunningsomgeving voor het pand Biezenkamp 2. Omwonenden zijn daaromtrent door de initiatiefnemer Bouwonderneming van de Belt geïnformeerd. In de aanvraag wordt gesproken over een andere bestemming van een klein deel van het betrokken perceel.

De omwonenden hebben wethouder Vos schriftelijk verzocht om alvorens een uitspraak te doen over de aanvraag van een vergunningsomgeving voor Biezenkamp 2 en andere betrokken percelen te komen tot een stedenbouwkundige visie voor dit gebied, die vertaald zou kunnen worden in een nieuw bestemmingsplan voor dit gebied. Daar zou ook het parkeerterrein bij betrokken dienen te worden.

Wij hebben in kopie de brief van een van de omwonenden ontvangen die op 26/2 aan wethouder Kiel is gestuurd met aanvullende informatie over de maximale toelaatbare hoogte in het (naastgelegen) winkelcentrum Biezenkamp. Aanleiding daarvoor was dat er volgens de wethouder niets over de toelaatbare hoogte in het bestemmingsplan stond. Daarmee is de wethouder geïnformeerd over het gegeven dat vanwege de hoogte deze bewust uit het bestemmingsplan is gelaten naar aanleiding van een bezwaar terwijl dat in eerdere versies wel opgenomen was.

Op 22 februari 2022 vond overleg plaats tussen omwonenden en wethouder Kiel over een stedenbouwkundige visie voor het betreffende gebied, de nieuwbouw Biezenkamp 2 en parkeren Hamersveldseweg 2. Op 5 december jl hebben de omwonenden nogmaals schriftelijk verzocht een verslag te mogen ontvangen van het overleg. Recent is een verslag door de bewoners ontvangen.

Vragen.

- Klopt de bovenstaande beschrijving van gang van zaken rond Biezenkamp 2 of kunt u deze met eigen overwegingen of berichten aanvullen?
- Inmiddels hebben de omwonenden een verslag van het overleg ontvangen. Zij zouden het verslag graag zoals toegezegd willen aanvullen en aanpassen. Waarom is voorgaande niet (alsnog) mogelijk? Een goed verslag dient toch recht te doen aan wat is besproken en dient toch het belang van alle betrokkenen?
- Kunt u de Raad informeren over de laatste stand van zaken rond de aanvraag omgevingsvergunning Biezenkamp 2 dan wel het verzoek om voor het betreffende gebied (betrokken percelen en parkeerterrein) een stedenbouwkundige visie en afgeleid een nieuw bestemmingsplan op te laten stellen?
- Klopt het dat omwonenden hebben van wethouder Kiel hebben vernomen dat hij het belang van een stedenbouwkundige visie en nieuw bestemmingsplan wel onderschrijft? Waarom is er dan nog geen verdere (ambtelijke) stap ondernomen?
- Bent u als dit het geval is voornemens de omwonenden en anderen bij de visie en planvorming te betrekken?

- Wilt u de raad over de (verdere) aanpak en voortgang van dit dossier, de betrokken panden en gebieden (blijven) informeren en vanuit haar verantwoordelijkheid waar nodig bij de besluitvorming over uw voornemens of mogelijke bestemmingswijzigingen betrekken ?

In afwachting van uw antwoord.
Marcel Sturkenboom