

Samenvatting RES vraagstuk regio Amersfoort en bezwaar tegen Raadsvoorstel L253670 concept bod 1.0 (0,5TWh) versie2.0

T.b.v. insprekavond d.d. 17-9-2020

Onderdeel 1: de Enquête en de vragen van burgers via Facebook en direct schriftelijk gesteld

De in Leusden gehouden enquête suggereert dat er draagvlak is voor concept bod 1.0 RES.

Dit bestrijden wij. Want:

1. Sturende en suggestieve vragen in de enquête.
2. Er is een wegingsfactor toegepast die strijdig is met de regels in de statistiek. De groep respondenten tussen de 18 en 29 jaar hebben een hogere wegingsfactor gekregen, (2.09 i.p.v. 1), omdat er te weinig respondenten waren uit deze groep. De oververtegenwoordigde groep respondenten tussen de 50 en 59 jaar hebben een weefactor van 0,91 gekregen. (Bijlage 7 factsheet). Dit lijkt op manipuleren met weefactoren en geeft een zeer vertekend beeld van de werkelijkheid.
3. De burger is onvoldoende op de hoogte gesteld, dus de burger heeft geen objectief beeld van wat er boven het hoofd hangt. (Wat is de RES, hoogte windmolens, benodigd oppervlak zonnepanelen, energiemix, etc)

Conclusie: De uitslag van de enquête is niet betrouwbaar en geeft geen weerspiegeling van de totale Leusdense bevolking.

Vraag: Wat wordt er gedaan met de 52 schriftelijke reacties en de tientallen Facebookreacties van de betrokken- en bezorgde burgers. U als volksvertegenwoordigers en bestuur kan hier niet omheen.

Onderdeel 2: Figuur 02 De ontwikkel energiemix: Hoofdvraag: Hoe zijn de cijfers onderbouwd?

Want:

1. Opdracht van de overheid is het opwekken 35 TWh (terra wattuur) groene energie in NL voor 2030.
2. NL is onderverdeeld in 30 RES regio's.
3. CO 2 reductie van 49% t.o.v. van 1990 (let op: toen 14,9 miljoen inwoners NL en nu 17 miljoen). Hoe komt men aan die 35 TWh als men het heeft over reductie van 49%. KWANTIFICEREN en dus niet "zomaar" in een percentage. Waar zijn de cijfers?
4. Die 49 % bestaat uit 6 posten waaronder opwekken duurzame *elektriciteit*. Waarom wordt er in figuur 2 energiemix overgestapt van TWh naar TJ (terra joules). Dit zijn twee verschillende eenheden. Op deze manier wordt het voor de burger (en wellicht ook voor de volksvertegenwoordiging) lastig te snappen.
5. Kennelijk gebruikten wij in de RES regio Amersfoort in 2016 22.500 TJ aan energie. (zie figuur 2 energiemix). BRONVERMELDING?: Hoe komt men aan deze cijfers voor de RES regio Amersfoort?
6. De doelstelling besparing in 2030 voor RES Regio Amersfoort van 22% = 5056 TJ: Wat betekent dat voor de burger? KWANTIFICEREN! Krijgt de burger hierdoor niet een "en, en, en, en situatie" op de nek? D.wz: Windmolens én zonnepanelen én *consuminderen* (=besparing) én isoleren spouwmuren, én elektrische auto's, én van het gas af, etc. Elektrische auto's gebruiken elektriciteit. Waar komt dit vandaan? (figuur 2). We moeten van het gas af (koken, verwarming) en die energie moet dan uit een andere bron worden betrokken, waaronder elektriciteit. Dus stijgt elektriciteitsaandeel significant; samenvattend: Kwantificeer de kolom in 2030, want deze klopt niet.

7. CBS: Elektriciteitsverbruik in (NL) 121 miljard KWh in 2018. Dit was ongeveer hetzelfde als 2017 en 2019. Dit betekent dat wij relatief zuiniger met energie omgaan omdat de bevolking groeit en het verbruik niet. CBS: in NL in 2019 is 21,8 miljard kWh elektriciteit geproduceerd uit "hernieuwbare bronnen". Het aandeel windenergie daarvan was 49%, dus 10,7 miljard KWh. Totaal is de bijdrage windenergie dus minder dan 9%. Waarom moeten wij daar dan op regioniveau zoveel (negatieve) energie insteken.
8. Waar komt het "bod" van 0,5 TWh vandaan? Figuur 02 plaatje 3: wind=941 TJ= omgerekend 0,26 TWh. Zon is 0,36 TWh. Samen is dit 0,62 TWh. Klopt het plaatje niet? Dit is niet te rijmen met het bod van 0,5 TWh en het minimum bod van 0,21 TWh.
9. Op pagina 11 van het concept RES bod regio Amersfoort staat: "Om de in 2030 benodigde 17.458 TJ (is omgerekend 4,85 TWh) aan duurzame **ELEKTRICITEIT** op te wekken....." De opdracht in 2030 is om 4.558 TJ (is omgerekend 1,27 TWh)aan elektriciteit op te wekken. Afgaand op bovenstaande: Leg uit hoe moet de burger de 1,27 TWh zien ten opzichte van de 0,62 TWh (wind en zon).

Tussenconclusie 1: De bronvermelding ontbreekt. Tussenconclusie 2: Er wordt gegoocheld met cijfers en eenheden. (figuur 02). Het verhaal is niet uit te leggen aan de burger. Snapt onze volksvertegenwoordiging dit wel? Wij als burgers niet.

Onderdeel 3: De windmolens: In hoeverre is de RES regio Amersfoort ambitie reëel?

Want:

1. Windenergie: (CBS cijfers 2019) is nog geen 9% van de totale elektriciteitsvraag van NL tot op heden.
2. Berekening huishoudens. Het elektriciteitsgebruik van een gemiddeld huishouden (CBS) : 3.500 KWh per jaar.
3. Wat is op grond van de energiemix de voorspelling wat een gemiddeld huishouden gaat verbruiken in 2030, 2040 en 2050? Immers op grond van de energiemix zouden wij 22 % moeten besparen maar dat is verre van realistisch, zeker als er geen enkele onderbouwing tegenover staat.
4. De elektriciteitsverbruik zal juist meer dan verdubbelen, immer we moeten van het gas af , elektrisch gaan rijden etc.
Rekenvoorbeeld: Omrekening van 2000 m3 gas (gemiddeld huishouden per jaar) = 19.600 KWh elektriciteit. Om 1 huishouden van het gas af te krijgen zal het elektriciteitsverbruik dus stijgen van 3.500 KWh naar 23.100 KWh aan elektriciteit per jaar.
5. Stel het nieuwe verbruik is 23.100 KWh per jaar (zonder gas). Met 109.800 huishoudens (RES regio Amersfoort) komen we uit op 2,5 miljard KWh per jaar.
6. Een 5,6 MW windmolen (hoogte ruim 200 meter) levert 11.200.000 KWh. Dus dit betekent theoretisch dat er op grond van de nieuwe energievraag (dus zonder gas) 223 windmolens (aandeel zon energie even buiten beschouwing gelaten) nodig zijn voor de RES Regio Amersfoort. Hoe dan?
7. RES regio Amersfoort heeft 109.800 huishoudens (2019). 1 windmolen met een geïnstalleerd vermogen van 5,6 Megawatt levert 11.200.000 KWh. 1 huishouden gebruikt 3.500 KWh. Dit betekent dat 3200 huishoudens kunnen worden voorzien van hun gebruikelijke 3500 KWh (dus zonder van het gas af te zijn) .
Echter:
 - a) Elektriciteit opgewekt uit windenergie is niet altijd beschikbaar als het nodig is, of wordt geproduceerd als het niet nodig is. Dus de leverbetrouwbaarheid van windmolens is zeer laag. Windenergie (en ook zon energie) mogen NOOIT berekend worden tegen de vraag aan energie.

- b) Zouden wij dat , voor het gemak en het rekenvoorbeeld toch even doen dan zou het voor onze RES Regio huishoudens betekenen dat er 34 windmolens nodig zouden zijn zonder bijdrage van zon energie. Echter ook de getallen uit figuur 02 plaatje 3 is e.e.a. niet “rond te rekenen”.

Conclusie: Wij zijn van mening dat de ambitie van RES regio Amersfoort op grond van bovenstaande niet klopt en niet onderbouwd is. Algemeen inzetten op windmolens is een doodlopende weg.

Bovendien heeft de burger geen enkel idee wat het z.g. “bod” betekent en wat heeft de burger geen besef van de hoogte ervan.

Onderdeel 4: De Petitie

Onze stelling (en met ons, inmiddels, 800 ondertekenaars van de petitie tegen windmolens in Leusden en Omgeving) is: **Wij willen geen windmolens!**

Dit zijn keiharde Nee-stemmers. Ook hier kunt u als volksvertegenwoordiging en bestuur niet omheen.

Conclusie: Wij geven u ten sterkste in overweging te nemen om terug te gaan naar de tekentafel en het energievraagstuk opnieuw door te rekenen.

Onderdeel 5: Diverse punten (ad random)

1. Blz 25 Concept RES Regio Amersfoort: Daar wordt gesproken over “*Regio Amersfoort brengt voor het toekomstig vermogen tot 2030 een bod uit van 0,41 TWh duurzame elektriciteit*”. Wordt allemaal niet duidelijker. Bovendien staat in fig. 04 “*Windenergie ingepast op grote daken + overkapping van parkeerterreinen*”. Ik begrijp dat het een schrijffout is, maar voor een dergelijk belangrijk stuk brengt dat de geloofwaardigheid in het gedrang.
2. Blz 49 Concept RES Regio Amersfoort: Er wordt gesproken over drijvende zonnepanelen in het Eemmeer en in combinatie met windmolens. Tot op heden wordt daar niet , althans niet in het openbaar, over gesproken. Ten eerste is er nog zeer weinig bekend over de consequenties en ten tweede rijst de vraag wanneer windmolens in het Eemmeer als een “duveltje uit een doosje” bij de burger onder de neus geduwd wordt.
3. Pagina 106 van “de samengevoegde bestanden” onder het kopje “Regionaal” staat:...”*Daarbij wordt de samenleving nog nadrukkelijker betrokken om mee te denken, mee te praten en afspraken te maken over hoe in Regio Amersfoort toegewerkt wordt naar de realisatie van 0,50 TWh duurzame **elektriciteit en duurzame warmte.***” Waar praten we nu over? Elektriciteit? Warmte? Beiden?
4. Blz 7 van de Webinar: Wat is de bron en de onderbouwing van de cijfers in de grafiek? Procenten van wat? 32% verkeer? Welk verkeer? Alleen in ons dorp, of wordt er ook een aandeel A28 en A1 meegerekend, alsmede het sluipverkeer door Achterveld?
5. Blz 13 van de Webinar: “*...De rijksoverheid zorgt er al voor dat er maximaal energie op zee wordt opgewekt. Ongeveer 60% van het totaal. 40% moet dus van de regio’s op land komen.*” Waar is de onderbouwing van die cijfers?
6. Pagina 143 t/m 218 van “de samengevoegde bestanden”: Tientallen reacties van betrokken – en bezorgde burgers. In hoeverre zijn die reactie gerubriceerd en kunnen er conclusies uit getrokken worden?
7. Blz 5 Raadsvoorstel L253670: In de figuur wordt gesproken over “*windmolens op de Utrechtse heuvelrug*”. Hoe kan het dat die suggestie straffeloos in een dergelijk stuk komt te staan. De Utrechtse heuvelrug is natuurgebied. Volgens de EU richtlijnen mag er helemaal niet gebouwd worden.

8. Blz 6 Raadsvoorstel L253670: Er wordt al een voorschot genomen op de uitslag van de enquête. Dat lijkt ons onjuist.
 - a) Wij bestrijden de uitslag van de enquête. (Zie onderdeel 1)
 - b) Er loopt nog een petitie. (Zie onderdeel 4)
 - c) Uitsluitend een dergelijke enquête als grondslag voor besluitvorming in deze is te mager onjuist.
9. Blz 11 en verder Raadsvoorstel L253670 “tegenargument / Alternatieve scenario’s”: Niet volledig en niet genuanceerd. Basis voor de onvrede is het grote gebrek aan besef bij de burger over de consequenties van de energietransitie als zodanig, er is geen objectief beeld- , geen besef van de getallen, afmetingen van windmolens , etc. Samengevat: De burger is te laat betrokken en wordt niet objectief voorgelicht.
Verder zijn dreigementen dat Rijk en/of Provincie bereid zijn om formeel juridisch instrumentarium in te zetten om de opgave alsnog te realiseren verre van democratisch.

Onderdeel 6: Wet- en Regelgeving.

Met klem willen wij (nogmaals) wijzen op vigerende Wet- en Regelgeving zoals onze natuurbeschermingswetten, Wet op de Ruimtelijke ordening, EU Richtlijn 2018/199EU en 2018/2001EU, almede de SMB Richtlijn 2001/42/EU

Onderdeel 7: Samenvatting

1. Burgers (te) laat, onvoldoende- en niet objectief voorgelicht en geïnformeerd.
2. Onderbouwingen ontbreken, cijfers en ambitie zijn niet reëel, transparant en (onderling) herleidbaar.
3. De uitkomst van de enquête geeft geen goed beeld wat werkelijk leeft onder de burgers en er loopt nog een petitie.
4. Er zijn nog tal van openstaande vragen.
5. De bevestiging ontbreekt of voldaan wordt aan vigerende Wet- en Regelgeving.

Conclusie:

Gelet op bovenstaand geven wij u ten sterkste in overweging te nemen om niet in te stemmen met het voorgenomen Raadsbesluit op basis van het voorstel van het college van 1 september 2020, nummer: L253670, zijnde ‘concept RES Regio Amersfoort 1.0’ (van 0,5 TWh duurzame opwekking)

Dit “Nee” betekent niet dat ik betoog dat er niets gedaan moet worden, integendeel! Zet in op de reëel haalbare oplossing van 0,21TWh. Zonder windmolens. Begin. Stop tegelijkertijd alle beschikbare energie in communicatie, onderzoek en pilots t.b.v. alternatieven, o.a. kernenergie en aardwarmte (Zie het AD van 19-09-20). Met goede wil kan dat tussen 10 en 20 jaar gerealiseerd zijn.

[gegeven bekend bij griffie]