

Fractie CDA,  
t.a.v. mevrouw M. van Eijden,  
griffier@leusden.nl

|               |                     |                            |
|---------------|---------------------|----------------------------|
| Uw brief van: | Zaaknummer: 267351  | Behandeld door: B. Harmsen |
| Uw kenmerk:   | Ons kenmerk: 267710 | Telefoonnummer: 14 033     |
|               | Verzonden:          | <b>23 MAART 2016</b>       |

Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vragen CDA inzake Plus Wonen

Op 7 maart 2016 ontvingen wij van u schriftelijke vragen die u stelde naar aanleiding van een kort geding.

Vooraf eerst het volgende:

Het kort geding diende tussen de wettelijk vertegenwoordigers van een van de bewoners van het wooninitiatief PlusWonen (eiser) in Leusden en de door de centrumgemeente Amersfoort gecontracteerde dienstverlener Centraalzorg B.V. (gedaagde) die het wooninitiatief exploiteert. Wij willen de privacy van personen respecteren en zullen derhalve de naam van de bewoner ongezegd laten.

De zorgovereenkomst met de bewoner is, om redenen die hier niet genoemd worden omdat zij de persoonlijke levenssfeer van de bewoner raken, door Centraalzorg eenzijdig opgezegd. De eis in geding luidde onder meer toegang tot de woning, verbod op toegang tot de woning door Centraalzorg en voorzetting van de zorgovereenkomst op straffe van een dwangsom. De rechtbank heeft eiser in het gelijk gesteld. Per 4 januari 2016 is de bewoner weer in het wooninitiatief gaan wonen. Centraalzorg legt zich neer bij de rechterlijke uitspraak en gaat niet hoger beroep.

Het wooninitiatief Pluswonen, geëxploiteerd door Centraalzorg B.V., biedt ondersteuning met verblijf en was tot 1 januari 2015 AWBZ bekostigd en door het zorgkantoor Utrecht gecontracteerd. Vanaf 1 januari 2015 is dit wooninitiatief onder de Wmo 2015 komen te vallen en is de gemeente Amersfoort als centrumgemeente de ontvanger van de rijksbijdrage en tevens de inkopende partij voor de dienstverlening door Centraalzorg B.V.

Het wooninitiatief, geëxploiteerd door Centraalzorg B.V., is door de gemeente Amersfoort gecontracteerd als zorg in natura. Dat betekent dat Centraalzorg B.V. i.c. de bestuurder daarvan, de eindverantwoordelijkheid draagt voor de ondersteuning, de kwaliteit, de huisvesting, de hotelmatige diensten en de inrichting van het complex. Bij contractering in

Bezoekadres: 't Erf 1, LEUSDEN  
Postadres: Postbus 150, 3830 AD LEUSDEN  
Bankreknr: NL12 BNGH 028.50.04.956  
E-mail: gemeente@leusden.nl

Telefoon: 14 033  
Fax: (033) 49 61 500  
Website: www.leusden.nl



natura is er sprake van een verblijfsfunctie voor de bewoners. Het verblijf wordt geboden zolang dat naar het oordeel van de instelling (Centraalzorg B.V.) in het kader van de ondersteuning noodzakelijk/doelmatig is. In dat kader wordt wel gesproken over verblijfsrecht. De woningen worden door Centraalzorg B.V. ter beschikking gesteld aan inwoners die beschikt zijn voor de maatwerkvoorziening beschermd wonen. Dat betekent dat er geen sprake is van een woonrecht en dat er geen sprake is van huurbescherming.

Er kunnen situaties ontstaan waarin de door de gemeente Amersfoort gecontracteerde partij niet langer gehouden is aan uitvoering van de zorgovereenkomst tussen de bewoner en Centraalzorg B.V. Eenzijdige opzegging van die overeenkomst is (en was ook onder de zorgkantoren) dan ook altijd mogelijk. Dat daarbij hoge eisen aan zorgvuldigheid mogen worden gesteld spreekt voor zich. En dat continuïteit van de noodzakelijke ondersteuning voor de bewoner - ook na opzegging - een leidend principe is spreekt eveneens voor zich. De rechtbank heeft geoordeeld dat in dit geval Centraalzorg B.V. de zorgvuldigheid onvoldoende in acht heeft genomen en dat een transparant protocol voor eenzijdige beëindiging van de zorgovereenkomst tussen de bewoner en Centraalzorg B.V. ontbrak. Ook de overeenkomst tussen Centraalzorg B.V. en de gemeente Amersfoort was onvoldoende duidelijk m.b.t. de mogelijkheid van eenzijdige opzegging.

Bij gebreke aan deze duidelijk geprotocolleerde eenzijdige beëindiging heeft de rechtbank teruggegrepen op het protocol eenzijdige beëindiging van de zorgovereenkomst zoals die laatstelijk gold in de overeenkomst tussen zorgkantoor Utrecht en Centraalzorg B.V. 2014. De gevolgde procedure in dit specifieke geval was daarmee niet in overeenstemming.

Dan een reactie op uw vragen:

*1. Bent u met ons eens dat de gemeente verantwoordelijk is voor de kwantiteit en de kwaliteit van de zorg bij Pluswonen in onze gemeente zoals uitgevoerd door Centraalzorg? Waar baseert u uw antwoord op?*

De gemeente Leusden is verantwoordelijk voor haar inwoners indien zij op basis van onderzoek niet of onvoldoende zelfredzaam zijn en daardoor niet in staat tot voldoende zelfregulatie en niet zelf kunnen voorzien in de noodzakelijke bestaansvoorwaarden (conform Artikel 2.1.1 Wmo).

Dat kan leiden tot een beschikking beschermd wonen. Met een beschikking kan opname in een instelling voor beschermd wonen worden gerealiseerd.

Het gemeentebestuur **draagt** vervolgens **zorg** voor de kwaliteit en de continuïteit van deze voorziening (conform artikel 2.1.1 Wmo).

Dat hebben wij voor een deel in onze verordening en beleidsregels geregeld, maar loopt vanwege de afwijkende bekostigingssystematiek voor BW en de centrumfunctie die Amersfoort daarin vervult, vooral via de inkoop en contractering (uitgevoerd door Amersfoort). Daar worden de kwaliteitseisen gesteld en gehandhaafd. Daarbij is de kwaliteitwet zorginstellingen van toepassing, zoals in de overeenkomst tussen dienstverlener en gemeente Amersfoort is opgenomen.

De aanbieder draagt er zelf zorg voor dat de voorziening van goede kwaliteit is (Artikel 3.1

Bezoekadres: 't Erf 1, LEUSDEN  
Postadres: Postbus 150, 3830 AD LEUSDEN  
Bankreknr: NL12 BNGH 028.50.04.956  
E-mail: gemeente@leusden.nl

Telefoon: 14 033  
Fax: (033) 49 61 500  
Website: www.leusden.nl

Wmo).

Ten slotte dient de gemeente conform de Wet (Wmo) ook nog een toezichthouder aan te wijzen. Het toezichthouderschap op de Wmo is geregeld in artikel 3.1 en 6.1 van de Wmo. Voorheen was deze taak belegd bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ). Wij hebben dat in deze regio bij de GGD belegd.

*2. Bent u het eens dat in geval een zorgaanbieder in gebreke blijft, dat in dat geval de gemeente in gebreke blijft? Waar baseert u uw antwoord op?*

Voor wat betreft de Wmo (BW) zijn er drie formele relaties:

a. die tussen de inwoner en de gemeente als beschikker.

De inwoner van Leusden heeft een vraag naar ondersteuning. LL2 doet onderzoek en de gemeente beschikt voor in dit geval de maatwerkvoorziening beschermd wonen.

b. die tussen dienstverlener en de gemeente (Amersfoort)

De gemeente Amersfoort koopt voor de gemeente Leusden de noodzakelijk ondersteuning met verblijf in bij Centraalzorg B.V. en sluit daarmee een overeenkomst.

c. die tussen de inwoner en de dienstverlener

Centraalzorg B.V. gaat een zorgovereenkomst aan met de inwoner waarin ondersteuningsplan, doelen en evaluaties staan vermeld

Hieruit volgt dat de zorgaanbieder in gebreke kan blijven t.o.v. de inwoner (onder c) en t.o.v. de gemeente Amersfoort (onder b). De gemeente (in dit geval Amersfoort) kan in gebreke zijn onder b bijvoorbeeld als onvoldoende wordt toegezien op naleving van de overeenkomst met de dienstverlener. Daarvan is niet gebleken.

*3. Bent u het eens dat de verantwoordelijk wethouder actief moet ingrijpen wanneer de kwaliteit van zorg aantoonbaar tekort schiet? Waar baseert u uw antwoord op?*

Als de kwaliteit van zorg in het geding is kunnen zowel (vertegenwoordigers van) bewoners als de gemeente Amersfoort zich wenden tot de GGD met het verzoek een onderzoek in te stellen en te rapporteren/adviseren. Interventies als gevolg hiervan zijn onderwerp in contractbeheer.

*4. Bent u het eens, dat de verantwoordelijk wethouder er verantwoordelijk voor is dat zorg voldoet aan wettelijke eisen, inclusief uitspraken van de rechter?*

In de overeenkomst (situatie b, vraag 2) is opgenomen dat de door de gemeente Amersfoort gecontracteerde partij gehouden is te voldoen aan alle toepasselijke wettelijke bepalingen. Uiteraard is een uitspraak van de rechtbank per definitie bindend voor de gedaagde en/of de eisende partij.

*5. Welke verantwoordelijkheid heeft de wethouder genomen in zake de verzoeken om actie*

Bezoekadres: 't Erf 1, LEUSDEN  
Postadres: Postbus 150, 3830 AD LEUSDEN  
Bankreknr: NL12 BNGH 028.50.04.956  
E-mail: gemeente@leusden.nl

Telefoon: 14 033  
Fax: (033) 49 61 500  
Website: www.leusden.nl



### *richting Centraalzorg bij Plus Wonen?*

De verhouding tussen een deel van de vertegenwoordigers van de bewoners van Pluswonen en Centraalzorg B.V. is al ruim vier jaar verstoord. Partijen slagen er niet in hun verschil van inzicht te overbruggen. Buiten de gerechtelijke procedure die aanleiding is geweest voor deze vragen zijn andere procedures gevoerd, klachten ingediend bij de inspectie, brieven aan gemeenteraden en colleges gericht met passages waarvoor de gemeenten geen verantwoordelijkheid zouden willen dragen.

In de tweede helft van 2015 heeft de gemeente Amersfoort, op verzoek van en in samenwerking met de gemeente Leusden, onderzoek laten doen of mediation tussen alle partijen kans van slagen zou kunnen hebben. Op 15 december 2015 hebben de mediators laten weten dat het conflict zich in een zodanige escalatiefase bevond dat mediation onmogelijk is.

De wethouders hebben vervolgens de conflictpartijen opgeroepen verder af te zien van procedures over en weer en de ontwikkeling en het welzijn van hun familieleden centraal te stellen en, als dat onmogelijk blijkt, daaraan conclusies te verbinden.

Specifiek voor wat betreft de situatie waar de rechtszaak over ging, hebben wij de gemeente Amersfoort en Centraalzorg steeds gewezen op hun verantwoordelijkheden (zie vraag 2b en c), met hen meegedacht en gevraagd daarna te handelen. Naast het feit dat van gebrekkige kwaliteit volgens Amersfoort formeel (nog) niets bleek, kon wel vast worden gesteld dat er sprake was van enige handelingsverlegenheid. Dat kwam vooral omdat door de rechtszaak, adequate interventies richting zowel bewoners met complexe problematiek als naar ouders die aanhoudend blijven escaleren, alsook informatie naar bestuur en raad nog niet tot stand konden komen.

Ondertussen hebben wij ons vanuit onze gemeentelijke rol (zie vraag 2a) richting de inwoner/cliënt, steeds van vergewist dat de desbetreffende cliënt wel een plek had en de noodzakelijke zorg ontving.

Aanvullend (omdat ook wij zagen dat de huidige situatie verre van optimaal was) hebben wij aangeboden om alvast mee te werken aan het zoeken van een alternatieve plek voor de bewoner van het project. Vanuit de gemeente Leusden is het uitgangspunt altijd dat de zorgbehoefte en wens van de cliënt voorop dient te staan! En daarvoor moest er met de cliënt zelf overlegd. Dat was vanwege de inmiddels ingeslagen weg richting de rechter en het door de rechter voorgestelde mediationtraject voor terugkeer echter niet mogelijk: er kon niet direct met de bewoner worden overlegd over een alternatieve zorgplek, omdat dit vooruitlopend op de situatie zou zijn.

Larikslaan 2 stond klaar om na de uitspraak met de cliënt (en ouders) te kijken naar de huidige zorgvraag, wensen en eventuele oplossingen, maar door de uitspraak voor terugkeer bleek dat niet nodig.

Nu er een uitspraak ligt zijn Amersfoort en Centraalzorg weer aan zet om met deze uitspraak

Bezoekadres: 't Erf 1, LEUSDEN  
Postadres: Postbus 150, 3830 AD LEUSDEN  
Bankreknr: NL12 BNGH 028.50.04.956  
E-mail: gemeente@leusden.nl

Telefoon: 14 033  
Fax: (033) 49 61 500  
Website: www.leusden.nl

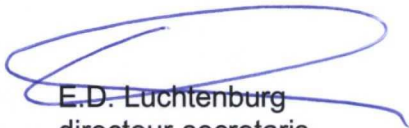
van de rechter aan de slag te gaan (zie ook het antwoord op vraag 4). Daarnaast is er bij hen zeer recent ook nog een melding gedaan inzake zorgen over de kwaliteit van de ondersteuning door Centraalzorg.

Dit alles is voor Amersfoort nu aanleiding tot het inzetten van enkele interventies:

- a. Een sturend en meer dwingend accounts houderschap richting Centraalzorg (inclusief de inzet op een plan van aanpak met verbeteringen/aanpassingen en een opdracht aan Centraalzorg om in te zetten op vastgelopen ondersteuningsrelaties).
- b. Een opdracht aan GGD als toezichthouder.

Tot zo ver.

Met vriendelijke groet,  
het college van Leusden,



E.D. Luchtenburg  
directeur-secretaris



drs. A. Vermeulen  
burgemeester

