

Terugkoppeling beeldvormende vergadering Ombuigingsmaatregelen

Dossier: **Ombuigingsmaatregelen**

Datum & tijdstip:	19 december 20.00 – 22.00 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	Christiaan den Hertog
Griffier:	André van Roshum
Portefeuillehouder:	Wethouder Frank de Wit
Behandelend ambtenaren:	Rein van Soest
Externen:	-

Toelichting

In het begrotingsjaar 2026 worden er grote financiële problemen verwacht; het is daarom nodig dit proces om te buigen met maatregelen: bezuinigen en/of inkomsten verhogen. In september is de raad geïnformeerd over de aanpak van het college en het participatieproces met inwoners dat in gang is gezet. Op 21 november is de raad over de resultaten van dat participatieproces geïnformeerd. Naast de rapportage en scenario's van bureau Beaumont heeft de raad bij de stukken per thema een nadere duiding aangetroffen waarbij de belangrijkste effecten van de achterliggende maatregelen zijn gegeven. Daarnaast zal er deze avond ook een prognose gegeven kunnen worden van de voor 2026 verwachte ontwikkelingen en het effect voor de meerjarenbegroting.

1. Openingswoord voorzitter

De voorzitter benadrukt dat de avond gericht is op inhoudelijke discussies en niet op het proces. Aan het einde van de bijeenkomst wordt er vooruitgekeken naar de volgende stappen.

2. Presentatie wethouder De Wit

- **Slide 1:** Resultaten participatietraject en raadsenquête (19 reacties). De enquête is technisch van aard, zonder invloed van het college.
- **Slide 2:** Prognoses 2025-2031, met onzekerheden (geel) en zekere factoren (donkergroen). Prognoses worden gedeeld met de werkgroep financiële verantwoording.
- **Slide 3:** Het tekort richting 2031 is toegenomen. Het BTW-compensatiefonds en andere inkomsten zijn al meegenomen.
- **Slide 4:** Gebruik van surplus: €20 miljoen, waarvan 10% (€2 miljoen) ingezet kan worden.
- **Slide 5:** Financiële gevolgen scenario verhogen OZB

3. Vragen en reacties van fracties

Fracties stellen uiteenlopende vragen en geven feedback, waaronder:

CU/SGP:

- Vraagt naar de reden achter gelijke baten en de hoogte van het surplus. Als totale surplus ingezet wordt wat blijft er dan nog over om het 'gat' te dichten.
- Stelt voor om jaarlijks te evalueren om grote beslissingen beter te onderbouwen.

VVD:

- Vraagt waarom er niet meer naar de eigen bedrijfsvoering wordt gekeken om efficiëntie te vergroten.
- Stelt voor duidelijke stappen te zetten met elkaar. Mist zuiverheid in de discussie. Er is onderbouwing op cijfers nodig.

D66:

- Welke waarde geeft de wethouder aan de raadsenquête?
- Dringt aan op meer inzicht in wat er binnen de organisatie al wel en niet gebeurt

GL/PvdA:

- Pleit voor een strategische benadering en vraagt aandacht voor thema's als 'duurzaamheid', 'wonen' en 'vluchtelingen'.
- Stelt dat de begroting realistischer moet worden opgesteld.

LeusdenVooruit:

- Stelt gedetailleerde vraag over de kosten van groenvoorziening en de financiële gevolgen voor de begroting van een eventuele OZB-verhoging.
- Vraagt ook naar het opstellen van een overzicht per domein en daarbij inzicht in wettelijke en niet wettelijke taken.

CDA:

- Complimenteert inwoners voor dappere houding vanuit de participatie
- Vraagt om realistische prognose voor structurele tekorten in 2026-2028
- Stelt dat er behoefte is aan diepgang bij het analyseren van ambities en aanpassingen in de begroting

4. Antwoorden en toelichting door het college met de volgende kernpunten:**Surplus en begroting**

- Het inzetten van het surplus is geen duurzame oplossing omdat structurele lasten niet gedekt kunnen worden met incidentele middelen.
- Na volledige inzet surplus (2 miljoen) zal er nog 700.000 omgebogen moeten worden.

Organisatie-efficiëntie

- De organisatie is historisch onderbezet geweest en is nu op een gezond niveau gebracht. Verdere bezuinigingen op personeel worden als contra-productief gezien. Uiteraard blijft er focus op optimalisatie. Vb: niet terugkeren organisatiedirecteur.
Bij wegvallen taken dan mogelijk afvloeiing personeel.

Scenario's en domeinen

- Het college benadrukt dat de begroting al realistisch is opgesteld maar dat verdere strategische keuzes nodig zijn. Tekort wordt mede veroorzaakt door grote projecten zoals De Korf en Zwembad.
- Scenario's kunnen verder worden uitgediept maar dan wel richting vanuit de raad. Tijdrovende klus om ver en breed de verschillende domeinen uit te diepen. Nu inzicht gegeven in niet-wettelijke taken.

5. Discussie over proces en richting

Discussiepunten

GL/PvdA en CU/SGP: stellen voor om eerst per domein te analyseren welke mogelijkheden er zijn en dan scenario's te bespreken.

GL/PvdA: sluit verhoging OZB niet uit, maar niet mee beginnen.

VVD: dringt aan op meer transparantie en inzicht in de genomen maatregelen en benadrukt dat de focus niet alleen op OZB-verhoging moet liggen. Mist de politieke lenigheid van het college. Zoek in elk segment. Continu kijken naar efficiency organisatie

CDA: pleit voor een evenwichtige oplossing waarbij het surplus tijdelijk wordt ingezet en structurele tekorten stapsgewijs worden aangepakt.

Lokaal Belangrijk: Benadrukt dat de organisatie al efficiënt werkt en mist in de discussie de inbreng die inwoners hebben gedaan.

D66: wil zo snel mogelijk inhoudelijke discussie voeren bv aan de hand van de 51 maatregelen. De clusterindeling is niet transparant. Weinig flexibiliteit. Te veel onduidelijkheid.

Er is onduidelijkheid over de lijst met 51 maatregelen. Wel/niet gedeeld. Conclusie: deze is gedeeld

vervolgproces januari

- **Sessie 9 januari – 19.00-20.00u:** gesprek tussen financiële woordvoerders, fin.ambtenaren, wethouder. Oefensommen en inzicht in scenario's
- **Sessie 13 januari – 19.00-20.00u:** BOB-sessie besloten. Vervolg op 9 januari met bespreking resultaten