

Terugkoppeling oordeelsvormende vergadering

Aanpassingen Uitnodigingskader zonne-energie en onderzoek windenergie

| | |
|------------------------|--------------------------------|
| Datum & tijdstip: | 19 september 20.30 – 21.10 uur |
| Locatie: | 0.35/0.36 |
| Voorzitter: | Wout van den Brink |
| Griffier: | Lia Randsdorp |
| Portefeuillehouder: | Jan Kramer |
| Behandelend ambtenaar: | Frances van Zandbrink |

Externe belangstellenden, insprekers tijdens het inspraakmoment op de markt: **n.v.t.**

| | | |
|-------------------------|-------------------|-----------------------|
| Woordvoerders fracties: | Lokaal Belangrijk | Gijsbert Karman |
| | CDA | Bas van Os |
| | GroenLinks-PvdA | Marcel Sturkenboom |
| | VVD | Carlos Genders |
| | D66 | Quirine van Mourik |
| | ChristenUnie-SGP | Christiaan den Hertog |
| | Leusden Vooruit | Jan Jaap Nijemeisland |
| | Sociaal Leusden | Guus van Ginkel |

Wat ging vooraf en wordt gevraagd

Op 30 juni en 4 juli 2024 heeft de raad besloten over de grootschalige opwek van duurzame elektriciteit in Leusden. Als gevolg daarvan moet het huidige Uitnodigingskader uit 2021 worden aangepast i.c. worden beperkt. Gevraagd wordt een oordeel te vormen en (voorlopig) te geven over het collegevoorstel aan de raad:

- De zonneladder in het 'Uitnodigingskader zonne-energie en onderzoek windenergie, door de raad vastgesteld op 16 december 2021 via besluitnummer L286182, als volgt aan te passen:
- in trede 2 blijven zonnevelden uitsluitend toegestaan binnen het agrarisch bouwblok;
 - zonnevelden als bedoeld in trede 3 worden niet toegestaan.

1^e ronde: Inventarisatie van de inbreng fracties

- VVD: prima dat er voor de inwoners en bedrijven met een uitnodigingskader duidelijkheid wordt geschapen over wat wel en niet kan; maar de vraag is aan de coalitiepartijen of er “ruimte is voor de oppositie”. Deze vraag wordt door de voorzitter doorgeschoven naar de 2^e ronde
- Lokaal Belangrijk: is (na een toelichting) akkoord
- Sociaal Leusden: vraagt naar de betekenis van agrarisch bouwblok (antwoord: ruimer, het bouwblok om een woning is al enigszins bepaald)
- GroenLinks-PvdA: vindt het ook prima dat er een voorstel ligt, en constateert dat al ervaring is opgedaan met de huidige zonneladder. In Achterveld ligt al van alles buiten het agrarisch bouwblok. Vraagt of er nog wel enthousiasme bij de boeren is en of het college daar beleid op voert. Antwoord is: geen actief beleid, het was ook een pilot.

- CDA: vraagt of de 2 ha Emelaarseweg is opgenomen (antwoord: nee, zie online dashboard, het is nog niet gerealiseerd), wat de achtergrond is van de keuze om in trede 2 de andere gebieden weg te halen en te beperken tot binnen het agrarisch bouwblok, en verzoekt de ruimte die huiseigenaren niet-agrariërs hebben expliciet op te nemen. Het uitnodigingskader straalt nu teveel uit wat er *niet* kan. N.a.v. het antwoord (keuze is: opwek voor eigen gebruik en niet grootschaliger) geeft het CDA aan dat er meerdere belangen te dienen zijn, zoals bijvoorbeeld ook de noodzaak van nevenactiviteit voor boeren, en de noodzaak de energie-doelstellingen te halen. Daarvoor wil het CDA instrumenten zien om te compenseren wat met de nieuwe beperking mogelijk wordt verloren.
- D66: is voor uitbreiding van initiatieven voor schone energie, en vraagt welke ruimte daar nog voor is
- Leusden Vooruit: krijgt desgevraagd bevestigd dat de initiatieven elk niet meer dan 1 ha mogen beslaan.
- ChristenUnie-SGP: wil liever de oude zonne-ladder handhaven: er is eerder uitbreiding nodig dan inkrimping

Reactie van het college

N.v.t (in deze bijeenkomst is de wethouder gevraagd per spreker te reageren)

2^e ronde: dialoog tussen de woordvoerders onderling en met de portefeuillehouder

Desgevraagd naar het onderzoek naar erf-molens, wordt aangegeven dat het blijft staan in het Uitnodigingskader, maar dat er tot nu toe geen onderzoek gedaan kon worden omdat de provincie een maximale hoogte hanteerde. Naar verluidt wordt deze gewijzigd naar 40 meter en wordt onderzoek wel interessant.

Toegezegd wordt dat de precieze informatie in een RIB naar de raad zal toekomen.

M.b.t. de vraag of ergens anders te halen is wat nu met de voorgestelde inkrimping van de zonne-ladder gemist gaat worden, antwoordt de wethouder dat opplussing elders niet is overwogen.

Diverse fracties geven aan deze compensatie wel te verwachten of te willen, om in trede 2 de na te streven 10 ha alsnog te halen, en de energiedoelstellingen in het bijzonder.

Wat betreft trede 1 (het streven is hier 5 ha te behalen) geeft de wethouder aan dat er een regionale uitvraag naar initiatieven gaat plaatsvinden in 2025

Door de ChristenUnie-SGP wordt aangegeven dat het voorliggende besluit juridisch-technisch niet kloppend is. Als het gaat om een aanpassing van het in 2021 genomen raadsbesluit aan het in juni/juli vastgestelde nieuwe beleid, dan moet er méér aangepast worden dan nu wordt voorgesteld. Zo niet, dan ontstaan er strijdigheden. Omdat ter vergadering niet kan worden aangegeven *wat* de strijdigheid dan is, wordt *toegezegd* door de fractie dat z.s.m. schriftelijk aan te geven en rond te sturen.

NB: de nagestuurde notitie van de ChristenUnie-SGP (Wout van den Brink) is als bijlage aan deze terugkoppeling toegevoegd

Desgevraagd door de voorzitter geven de fracties hun *voorlopig oordeel*:

Lokaal Belangrijk en Sociaal Leusden zullen vóór stemmen

Leusden Vooruit: wil compensatie voor de inkrimping, anders tegen

CDA: bespreekstuk; teleurgesteld dat er geen analyse gedaan is om aan te geven hoe de streefgetallen alsnog gehaald kunnen worden. Daarover kan gesprek met de andere fracties t.b.v. de raadsvergadering gevoerd worden.

D66: bespreekstuk; niet eens met de afschaling

GroenLinks-PvdA: advies aan college om na te gaan of er nog méér aangepast moet worden; ziet ruimte voor initiatieven met andere fracties om een voorwaartse beweging te maken

ChristenUnie-SGP: benadrukt dat gecheckt moet worden of het beleid compleet aansluit

VVD: als het voorstel technisch niet deugt moet het ingetrokken worden, dat geeft ook de ruimte om tot een betere aanpassing te komen; als er geen compensatie komt is de VVD tegen

Afronding en sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur

Notitie van W. van den Brink. ChristenUnie-SGP aan woordvoerders fracties per mail dd 20-9-2024

Aanpassingen Uitnodigingskader zonne-energie en onderzoek windenergie, zo luidt het onderwerp van het Raadsvoorstel voor 3 oktober 2024.

Het voorstel behelst de zonneladder in het vastgestelde uitnodigingskader d.d. 16 december 2021 aan te passen. In trede 2 worden uitsluitend zonnevelden toegestaan binnen het agrarisch bouwblok en zonnevelden in trede 3 worden niet meer toegestaan.

De overige punten in het uitnodigingskader worden in dit raadsvoorstel **niet** aangepast.

Waarom is dit raadsvoorstel in mijn ogen niet consistent?

In het huidige uitnodigingskader staat in punt 3, dat **'hiermee tot en met 2023 ruimte te geven om 20 hectare zonne-energie op te wekken'**.

Dit houdt in, dat dit kader vanaf 1 januari 2024 niet meer van toepassing is en dus vervallen is.

In een vervallen raadsbesluit kun je – volgens mij – dan ook geen wijziging aanbrengen.

Het gevolg hiervan is dat er een nieuw uitnodigingskader opgesteld moet worden, wanneer men toch nog bepaalde zaken wil toestaan cq uitsluiten.

Mocht men wel willen voortborduren op het huidige kader, dan dient men dit kader op vele punten aan te passen.

Ik noem hier een aantal punten:

- De tijdsduur van dit kader
- Het aantal hectares voor zonne-energie opwekking (15 ipv 20)
- Geldt het tweede punt van trede 3 nog wel
- Zijn alle eisen in punt 4 nog van toepassing of vervallen er een aantal
- Zijn alle beoordelingscriteria nog van toepassing
- Punt 5 geeft aan dat er iedere twee jaar geëvalueerd moet worden, dit houdt in, dat de eerst volgende evaluatie eind 2025 is. In de toelichting op het voorliggende raadsvoorstel wordt gesproken van eind 2026. Dus een aanpassing van punt 5.

Het bovenstaande geeft aan dat het raadsvoorstel **niet** makkelijk met een amendement aangepast kan worden. Deze vergaande aanpassingen dienen door de gemeentelijke organisatie cq college uitgevoerd te worden.

Mijn voorstel is dit voorliggende raadsvoorstel op 3 oktober van de agenda te halen en het college te verzoeken om een nieuw voorstel aan de Raad aan te bieden.