

Terugkoppeling oordeelsvormende vergadering

Raadsvoorstel Zwemveiligheid

Datum & tijdstip:	28 november 2024, tijdstip 20:30 – 21:10
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	Joost van Herpen
Griffier:	Loes Breebaart
Portefeuillehouder:	wethouder Marleen Treep
Behandelend ambtenaar:	Henriëtte Jansen
Bijzonderheden:	n.v.t.

Woordvoerders fracties:	Lokaal Belangrijk:	Gijsbert Karman
	CDA:	Henriëtte van Ruitenbeek, Tom Kuipers
	GL-PvdA	Tjeerd Meester, Paul van Ekeren
	VVD	Niels wassenaar, Ellen van den Bos
	D66	Quirine van Mourik
	CU-SGP:	Mark van der Kooi, Wim van Hell
	Leusden Vooruit	Jan Jaap Nijemeisland, Albert Kramer
	Sociaal Leusden	Guus van Ginkel

Inleiding van de voorzitter m.b.t. werkwijze en inhoud

De voorzitter geeft aan dat dit een oordeelsvormende vergadering is.

1^e ronde: Inventarisatie van de inbreng fracties

CDA: hamerstuk, een amendement daar is geen tijd meer voor, en kunnen het op dit moment niet aan SRO voorleggen (begroting) CDA wil geen vertraging, en de wet op de privacy speelt een rol

Voorzitter: Eerst toelichting amendement.

Leusden Vooruit licht toe (zie ook amendement) dat SRO al veel subsidie krijgt, kunnen zij niet iets terugdoen om deze doelgroep van 23 ouderen die het niet kunnen betalen in te plannen in bestaande lessen zonder extra bijdrage.

Voorzitter vraagt hoe dan, Leusden Vooruit licht toe om niet.

Sociaal Leusden: geeft toelichting, vindt het raadsvoorstel een verantwoorde uitgave.

GL-PvdA: zullen het raadsvoorstel steunen voor dit schappelijke bedrag, steunen niet het amendement. Discussie over het functioneren en de afspraken met SRO moeten we op een ander moment voeren, niet nu over de rug van de kwetsbare zwemmers.

D66: is het eens met voorgangers, ook wat betreft AVG/privacy als SRO dit moet regelen (nagaan wie het wel/niet kan betalen). Blij dat er aandacht is voor volwassenen. Zou voor D66 een hamerstuk kunnen zijn.

VVD: mooi raadsvoorstel maar vraagt nog of wethouder misschien SRO al heeft gevraagd de les belangeloos te geven en gemeente regelt privacy. En wat als er geld overblijft uit dit raadsvoorstel?

CU-SGP: iedereen is voor zwemveiligheid. Maar kunnen we voor €20.000 niet veel meer doen dan 23 mensen helpen? Kunnen we niet creatief zijn? We gaan mee met het raadsvoorstel als de creativiteit en effectiviteit groter is. Oproep aan de wethouder.

Lokaal Belangrijk: hamerstuk. Gaan niet mee met amendement voornamelijk i.v.m. privacy van de deelnemers.

Reactie van de portefeuillehouder

Wethouder Treep: Dank voor de steun. D66 voor de aandacht voor volwassenen.

Ik wil het optillen naar een hoger niveau, gelijke monniken, gelijke kappen: het gesprek zou je moeten aangaan met iedereen waar je subsidie aan geeft. Sportverenigingen werken vaak met vrijwilligers. Creatief zijn met zwemles (is lastiger dan bij andere sportverenigingen i.v.m. veiligheidseisen en het is een bedrijf met personeel met een CAO. En SRO draagt alles boven €50.000 af aan gemeente (vorig jaar 90.000) daar hebben we bijvoorbeeld in de hogere energielasten van betaald. Allonge juni 2023.

Een moreel belang om het om niet te doen. Dan is exploitatiebegroting om niet is niet besproken.

Privacy is een heel item. Dit gesprek is niet gevoerd dat de gemeente de privacy op zich neemt.

Is aangekondigd in het addendum CUP, het gaat om realistische kosten, anders zouden we het niet hebben opgenomen in het raadsvoorstel. Het is een opdracht aan het college.

Henriette: technisch: kosten €19.500 zijn gebaseerd op objectieve criteria. En in het allonge hebben we regels opgesteld, daar vallen we op terug. Creativiteit is er wel, bijvoorbeeld iemand van het COA is opgeleid voor zwemles voor amv en die is meteen tolk. En er de combinatie ouderen en valpreventie

2^e ronde: discussie tussen fracties onderling en met de portefeuillehouder

Leusden Vooruit: geen toevoeging aan amendement maar vragen: hoe zou het amendement privacy schenden, als mensen zich bij Lariks melden kan dat maar bij SRO is het ineens een probleem en reactie op GL-PvdA: als we dat idee opvolgen dan kunnen we over 10 jaar starten. Andere sportverenigingen gebeuren wel deze dingen dus weinig aan de hand.

Mark: Wethouder zegt er is geen gesprek geweest, beleidsambtenaar zegt wel (?). En u heeft de kosten zelf ingeschat...? De anderen doen "Ooh, het is maar €20.000" maar daar kun je veel voor doen, veel méér voor doen. Ga het maximale eruit halen voor de inwoners. We moeten de wethouder uitdagen. Ik vind het te makkelijk dat hamertje tik.

Sociaal Leusden: ik vind het bijna beschamend dat 'hamertje tik', iedere volwassene, elk verdrinkend kind is er een te veel.

CU-SGP: mee eens, maar ik wil niet 24 volwassenen helpen maar 100. Ik neem 'hamertje tik' terug maar ik wil er juist méér uit halen.

Sociaal Leusden: We hebben vertrouwen in de kennis van SRO en de ambtenaar.

CDA: Deze 23 zijn al triest genoeg, ik hoop niet dat het er niet meer zijn. Hamerstuk.

Leusden Vooruit: heeft Sociaal Leusden CU-SGP wel gehoord. Het had een hamerstuk kunnen zijn maar we vragen maximale output. Cijfer is niet zo belangrijk maar het maximale eruit halen.

Misschien gaan we het amendement in een motie omzetten. Dat gaan we bespreken.

GL-PvdA: sluit me aan bij wijze woorden wethouder. Als CU-SGP kinderen heeft weet hij hoe duur zwemles is €800 voor A diploma is en het 1,5 jaar duurt t/m A. en dat is niet een zwemveilig. Het uurloon van een zweminstructeur etc. U kleedt het zwemprogramma te veel uit.

CU-SGP: maar we dragen al veel bij, we zijn partners, hoe kunnen we het op dit thema voor elkaar krijgen. Bijvoorbeeld in incurante uren zwemles geven? Maar een goed punt dat ik het misschien te veel uitkleedt, zwemles is duur.

D66: als we van het omgekeerde uitgaan, dit geld is begroot op realistische wijze, de opstellers weten daar van. Stel het zijn er minder dan 23 dan kun je bijvoorbeeld op bredere zwemveiligheid inzetten van de rest. Het hangt af van de motie of we meedoen.

VVD: er is nog geen gesprek over meer mogelijkheden geweest. Kan de wethouder toezeggen dit te doen?

Voorzitter: een gesprek vóór de raadvergadering bedoelt u?

VVD: dat zou enorm handig zijn

Lokaal Belangrijk: reactie op CU-SGP, eens met GL-PvdA over de kosten. En hoe laat zijn incurante tijden, 02:00? Dat is overigens dubbel tarief.

Wethouder: wat betreft privacy, 'kan het niet betalen' aantonen is zowel voor de persoon en voor SRO vervelend. Dit stuk is samen met SRO opgesteld. Het gesprek over om niet is niet gevoerd, het amendement kwam pas vanmorgen binnen. Uitstroom wordt na gebeld na het stoppen, het antwoord van de mensen is dat ze er geen geld meer voor hebben. Ga vooral met SRO praten maar incurante is geen optie. We doen jaarlijks campagnes. Het is geen taakgerichte financiering.

Voorzitter aan wethouder: gaat u het gevraagde gesprek nog voeren?

Wethouder Treep: als het nodig is ja, ik wacht nog even af, maar kan.

Voorzitter aan indieners amendement: gaat u het amendement omzetten in motie? Of wordt het een hamerstuk?

CU-SGP: besprekspunt, ik neem het mee naar de fractie.. Misschien ga ik nog met SRO praten en met de wethouder. GL-PvdA heeft me een spiegel voorgehouden.

Leusden Vooruit: ik bespreek het in de fractie of het een amendement of een motie wordt.

Voorzitter: mocht het nog een hamerstuk worden, dan tijdig melden graag.

Afronding en vervolg

De voorzitter sluit af met de constatering dat het raadsvoorstel Zwemveiligheid een besprekstuk wordt. Over het amendement of de motie volgt nader bericht aan de griffie, ook als het toch een hamerstuk mocht worden na bespreking in de fracties van de indieners.

Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 21:10 uur