

Terugkoppeling beeldvormende vergadering

De Nieuwe Korf

Themasossier: [1 - De Nieuwe Korf, Gemeente Leusden](#)

Datum & tijdstip:	6 februari 19.30 - 21.15 uur
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	Jan Jaap Nijemeisland
Griffier:	André van Rossum
Portefeuillehouder:	Wethouder Frank de Wit
Behandelend ambtenaren:	Mark ter Bals en Sandra Bruinekreeft
Externen:	-
Terugkijken:	BOB-avond beeld- en oordeelsvormende sessies 06 februari 2025 19:30:00, Gemeente Leusden

Doel

De sessie is bedoeld om de raadsleden aan de hand van een presentatie te informeren over de inhoudelijke en procesmatige voortgang van De Nieuwe Korf. Bij deze bijeenkomst wordt een vervolgproces met de raad voorgesteld en worden enkele dilemma's aangestipt die nadere politiek-bestuurlijke duiding behoeven, welke in een volgende beeldvormende sessie kunnen worden besproken.

Belangrijke besprekpunten en inbreng van fracties

- **Proces en participatie:**
 - **VVD:** Vraagt of er een projectteam is dat breder kijkt dan enkel De Korf en pleit voor een integrale aanpak.
Antwoord: bevestiging dat er een werkgroep is die verschillende aspecten samenbrengt, waaronder vastgoed, sport en cultuur.
 - **CU-SGP:** Vraagt naar de toekomstvisie voor 2060: wat zou een goede of slechte keuze zijn?
Antwoord: Er wordt benadrukt dat het niet gaat om keuzes te maken voor 2060, maar om beslissingen te nemen waar we later met tevredenheid op terugkijken als 'goed besluit'
 - **LeusdenVooruit:** Verwijst naar eerdere plannen uit 2019 en vraagt waarom er sindsdien weinig voortgang is geboekt.
Antwoord: Er wordt erkend dat de plannen van destijds gestrand zijn, mede door politieke veranderingen. Nu is er de ambitie om eind 2025 een onomkeerbaar besluit te nemen.
- **Functies en gebruik van De Korf:**
 - **D66:** Vraagt of het rapport uit 2022 (met uitgewerkte scenario's en financiële inzichten) als basis dient voor de huidige plannen.
Antwoord: De conclusies uit dat rapport zijn/worden meegenomen. Herontwikkeling nu wordt wel vanuit een bredere visie bekeken.

- **GL/PvdA:** Stelt vragen over inspirerende voorbeelden en hoe lerend vermogen in het proces wordt meegenomen.
Antwoord: Genoeg geslaagde voorbeelden in het land (o.a. Huis van Eemnes) Er zijn ook lessen te trekken uit projecten waar beheer en exploitatie minder goed zijn uitgepakt.
- **CDA:** Wil weten of er vergelijkbare projecten zijn met eenzelfde proces die als referentie kunnen dienen.
Antwoord: In de marktsector komt dit vaker voor. In gemeentelijke context ligt het vaak wat ingewikkelder vanwege de verschillende betrokken partijen en stakeholders.
- **LeusdenVooruit:** Uit zorgen over herhaling van eerdere planvorming en vraagt of bv over 5 jaar opnieuw hetzelfde traject doorlopen zal worden.
Antwoord: De urgentie wordt benadrukt en tevens de intentie om dit keer daadwerkelijk tot uitvoering te komen.

- **Vastgoed en financiën**

- **GL/PvdA en D66:** vragen hoe de financiële kant van het project wordt benaderd en of het vastgoedbeleid daarbij wordt meegenomen. Er wordt voorgesteld om een aparte sessie te wijden aan de vastgoedcomponent.
Antwoord: Vastgoed is goed vertegenwoordigt in de projectgroep. Een te brede benadering kan het proces vertragen.
- **LeusdenVooruit:** vraagt waarom in de presentatie al functies genoemd worden die 'moeten blijven', terwijl dit nog een open discussie zou moeten zijn.
Antwoord: De 'moet'-functies zijn slechts een startpunt en dat hierover in een volgende (besloten) sessie met elkaar van gedachten kan worden gewisseld (de dilemma's)
- **GL/PvdA:** vraagt hoeveel woningen nodig zijn om het project rendabel te maken
Antwoord: Sociale huurwoningen zijn belangrijk, maar deze leveren minder op dan bijv. vrije sectorwoningen. De gemeenteraad bepaalt de kaders.

- **Dilemma's en volgende stappen:**

- **CDA:** stelt voor om een 'knoppensessie' te organiseren waarin verschillende ontwikkelscenario's worden gepresenteerd en doorgerekend.
Antwoord: Er worden al berekeningen en tekeningen gemaakt. Bij een knoppensessie zijn er veel variabelen die het complex kunnen maken.
- **CU-SGP:** vraagt of een alternatieve locatie voor de sporthal zou helpen bij de herontwikkeling.
Antwoord: Dit wordt meegenomen in het proces.
- **D66 en Lokaal Belangrijk:** Waarschuwen er voor dat De Korf geen 'duizend-dingen-doekje' wordt en pleiten voor een duidelijke afbakening van functies.
- **CU-SGP:** vraagt naar de betrokkenheid van inwoners en stakeholders in het participatieproces.
Antwoord: Er is een participatieplan in de maak. Gesprekken met cultuurpartners, sportverenigingen en ondernemers zijn gaande of worden gepland.

Conclusie en vervolg:

De sessie gaf raadsleden een goed beeld van de voortgang, de vervolgstappen en de openstaande vraagstukken. Er wordt geconcludeerd dat de raad ,ter voorbereiding voor de volgende sessie, goede informatie wil over de dilemma's die spelen.

De volgende beeldvormende bijeenkomst staat (vooralsnog) gepland voor **13 maart 2025**, waarbij de dilemma's verder worden uitgediept en de (politieke) richting nader wordt bepaald.