

Terugkoppeling beeldvormende vergadering

Dossier: **IBOR – Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) openbare ruimte.**

Datum & tijdstip: **12 juni 2025 20:30 - 21:15 uur**
Locatie: **Raadzaal**
Voorzitter: **Joost van Herpen**
Griffier: **Loes Breebaart**
Portefeuillehouder: **Wethouder Wim Vos**
Behandelend ambtenaren: **Lex Maurer, Rein van Soest**
Externe(n): **-**
Terugkijken: [BOB-avond beeld- en oordeelsvormende sessies 12 juni 2025 19:30:00, Gemeente Leusden](#)

Woordvoerders	Lokaal Belangrijk	Joey van de Belt
	CDA	Bas van Os / Wim van Ginkel
	Sociaal Leusden	-
	LeusdenVooruit	André Dammer
	D66	-
	GL-PvdA	Tjeerd Meester
	CU-SGP	Wout van den Brink / Wim van Hell
	VVD	Frans Jansen / Anna-Christina Gräfin von der Schulenburg

Doel van de beeldvormende bespreking

De gemeenteraad wordt geïnformeerd over de inhoud en financiële onderbouwing van het MJOP. Dit helpt de raad om inzicht te krijgen in de noodzakelijke investeringen, de keuzes die gemaakt kunnen worden en de gevolgen daarvan voor de kwaliteit van de leefomgeving.

De input uit deze sessie wordt meegenomen in de definitieve versie van het MJOP, die na het zomerreces ter vaststelling wordt aangeboden.

Wethouder Wim Vos

Introductie met metafoor onderhoud raamkozijn.

Presentatie

Door Lex Maurer. De presentatie is beschikbaar op GO [20250612-Beeldvormende-avond-meerjarenonderhoudsplan-openbare-ruimte.pdf](#) evenals de nazending laatste dia [Laatste-dia-MJOP-buitenruimte.pdf](#)

Tijdens de vergadersessie kunnen in geval van onduidelijkheden tijdens de presentatie vragen worden gesteld. Dit gebeurt veelvuldig waardoor tijdens de vergadering op voorstel van CU-SGP wordt besloten de uitloopmogelijkheid van 15 minuten te benutten.

Bij de uitleg over [dia 3 Financieel effect van het plan](#)

CDA: Jaarlijkse storting in voorziening gaat met 693K omlaag, de exploitatie gaat met 548K omhoog, het verschil is gaat 145 per jaar vermindering van structurele uitgaven. Over 12 jaar

Is die toegevoegd aan die 1,754 miljoen of zit het ín het bedrag van 1.754 miljoen. Blijft er nog een restant over?

Maurer: in de voorziening (groot onderhoud) zit 5 mln. kan structureel omlaag, maar een deel is nodig voor personeel, dat verplaatsen we. Het restant halen we eruit. Een eenmalige onttrekking van 1,7 mln. CDA: dus dat is die 145K over die 12 jaar.

Van Soest: aanvullend, dit gaat over groot onderhoud. Er komt strak nog een minnetje in de vervangingsinvesteringen. Er zijn 3 componenten.

Dagelijks onderhoud = Exploitatie lasten

Groot onderhoud = voorziening

Vervanging = reserve

Groot onderhoud en dagelijks onderhoud lopen nu door elkaar. Door ze naar de juiste plek te verplaatsen voldoet het aan reglementen van de BBV en het is transparanter.

CU-SGP: maar die 548K is geen groot onderhoud, maar daar verreken je het wel mee.

Van Soest: Ja

N.a.v. dia 4 en 5 Het MJOP “vervangingsinvesteringen”

CDA/CU-SGP: Is dit vóór of ná die 145K, die 506K is niet gesaldeerd?

Maurer: nee, wat we hier zien is het effect wat we in de vorige sheet hebben voorgesteld, het tekort is 506K

[Verzoek van VVD met bijval van GL-PvdA aan voorzitter om eerst verder te gaan met de presentatie.](#)

N.a.v. dia 7 en 8 Keuzes – wegen, civiele kunstwerken, spelen

VVD vraagt of er percentages kunnen worden aangeven want bijvoorbeeld 15K zegt niet zo veel (en lijkt zo een druppel op een gloeiende plaat, terwijl het dat misschien niet is binnen de beheerdiscipline), is het de helft van het totale budget of een klein deel, wat kun je met dat bedrag. De VVD heeft ook een motie rondgestuurd, bij jullie bekend.

Maurer: haakt in op de druppel op een gloeiende plaat. Er is goed naar gekeken wat de mogelijkheden zonder (veiligheids)regels te overschrijden.

GL-PvdA zoekt ook naar verhoudingen, wat houden de genoemde bedragen in. En heeft een opmerking bij ‘wegen’. Antwoord: volgt later in presentatie.

CU-SGP: stel dat de motie van de jeugdgemeenteraad wordt geskipt, krijgen we dan wel een terugkoppeling?

Algemeen: de raad bepaalt, dus die koppelt terug.

Lokaal Belangrijk: 144K verlagen van budget spelen, een grote post hebben we dan zo’n hoog niveau speelprogramma in de steigers staan?

Maurer budget = 81K p.j. daarvan kunnen we er 4 per jaar vervangen, het is heel duur, met valondergronden e.d. Spelen is (ook) een pijnpunt, de motie van de jeugdgemeenteraad terugdraaien willen we eigenlijk ook niet.

N.a.v. Dia 8 Keuze -groen

GL-PvdA: is omvormen van midden geleiders niet goedkoper dan verharding onderhouden?

Maurer: dit gaat over investering, daarna is onderhoud nog steeds nodig, een bepaald type plantgoed met onderhoud.

CU-SGP geeft aan dat in CUP staat dat er 3000 bomen bij gaan komen. Dat halen we lang niet. Dan ook nog bomen niet vervangen vloekt met het CUP!

Laatste dia: overzicht bezuinigingen

In eerdere voorstellen ging het per project, nu een geheel overzicht van het plan. We hopen hiermee een duidelijk beeld te scheppen.

Vragen en bespreekpunten per fractie, eerste (en laatste) ronde.

VVD: heeft vragen over de overschrijding van het budget. Hoe doen we het volgend jaar beter.

Wethouder Vos: er is geen sprake van een budget overschrijding

Van Soest begrijpt de verwarring en licht toe: het is de actualisatie MJOP: het budget (voor 12 jaar vastgesteld) moet omhoog, dit is geen overschrijding. De opties onder de loep nemen is een politieke afweging.

VVD: hoe zit het concreet, want vinden andere partijen, wij zijn er niet uit.

CU-SGP: De vraag is willen wij ons conformeren aan deze staatjes die de deskundigen hebben gemaakt. Die 506K snap ik. Maar zomaar de bomen en de speelplekken schrappen..., hoe zien anderen dat?

LeusdenVooruit: Drie vragen: 1) worden er bij vervanging slimme keuzes gemaakt ('houten of kunststof kozijnen') Maurer: ja maar moet ook passen bij de uitstraling, geen kunststof in monument. 2) Bij grote bouwprojecten, is daar ook vervanging nodig voor aansluiting die in dat project passen Maurer: we werken integraal, bijvoorbeeld in het mobiliteitsprogramma, ja daar zit een bijdrage bij. 3) Er is de vorige keer toegezegd dat een lijst vervangingsinvesteringen te leveren. Maurer: dat staat me niet bij, de vraag is ook op welk deel? [Opmerking griffie: in het verslag van 10 april MJOP is de toezegging n.a.v. een vraag van D66: 'we hebben MJOP-plannen liggen voor het vastgoed. Lijstje kan zo naar de raad'.](#)

CDA complimenteert de beleidsambtenaar. Goed dat er wordt gewerkt aan een correctere weergave. Getallen zijn exclusief inflatie neem ik aan. En ik ben niet overtuigd van die 145K die wordt afgestort naar vervangings/investeringsreserve, is dat nodig of kan het ook worden gebruikt voor vermindering van het structureel tekort? Als er overschrijdingen zijn lossen we dit binnen het domein op. U heeft duidelijk aangegeven welke mogelijkheden er zijn ter overweging.

Vraag aan de wethouder, zijn er in de aanpalende domeinen mogelijkheden, daar mag u best keuzes in maken.

Wat betreft de wegen die een stevige stijging laten zien, zijn er ook wegen die duurder en minder duur zijn? Van de wegen die relatief duur zijn, willen we er daar meer of minder van hebben?

Als het daar niet uit kan, komt de hele begroting *im fringe* en komt het uit op een dekkingsvoorstel. Dat is de systematiek die we hebben afgesproken. De bal ligt bij het college of een dekkingskrediet nodig is. Graag zie we het hele dekkingsvoorstel.

Wethouder Vos: het is een uitdaging in het ravijnjaar toekomstbestendig te zijn. Dat moeten met elkaar oplossen. Ik merk dat bij elk punt dat wij aandragen, het pijn doet. Bij de wegen het minst merk ik te bespeuren. We moeten met het raadsvoorstel komen...

CDA: kunt u dan met een breder dekkingsvoorstel komen. Dat is geen toezegging maar een uitvoering van het collegeakkoord en het CUP. Dat kan niet allemaal in Kadernota, dat snap ik.

Wethouder Vos: dat is een wekelijks onderdeel van het gesprek in het college. Het is lopend werk.

GL-PvdA is het in de kern eens met de VVD. Verhoudingen aangeven (%) en durven we te heroverwegen. En bijval voor CDA, wat voor wegen zijn duur, dat wil GL-PvdA ook weten. Zuinig zijn op iets is ook een ding, minder hard rijden bijvoorbeeld of met minder zwaar verkeer. Is daar naar gekeken? Goed dat er mogelijkheden worden aangegeven maar voor GL-PvdA raken groen en spelen echt de kern van ons verkiezingsprogramma.

Lokaal Belangrijk: Heeft ook extra duiding nodig over de verhouding in de bedragen.

CU-SGP: er is voor de komende 3 jaar incidenteel geld. Dat mag uit de reserve gehaald. Neem dit mee.

Van Soest: legt uit dat er is nagedacht over een eenmalige storting maar fluctuatie van structurele lasten blijven structurele lasten in de beoordeling van de provincie maar geeft wel een ander beeld aan de voorkant. Ook wordt er al jaarlijks eenmalig uit de algemene reserve geput.

Afronding:

De voorzitter stelt voor een werkgroepje (elke fractie 1 persoon) te starten, om onderling verder te praten.

GL-PvdA: lijkt niet nodig, er zijn suggesties gedaan en er is aangegeven wat eenieder een goede richting vindt.

Instemming behalve van Lokaal Belangrijk maar die gaat na deze sessie nog even bijpraten...

Toezeggingen

Geen toezeggingen maar de volgende vragen zijn genoteerd en wachten op antwoord:

Meerdere fracties, met als voortrekker de VVD, hebben verzocht de bedragen in de presentatie (dia's *Keuzes*) in percentages van het budget weer te geven.

CDA en GL-PvdA verzoeken een overzicht te leveren van de kosten van het onderhoud van de wegen, zodat inzichtelijk wordt welke (relatief) duur zijn in onderhoud en de keuze gemaakt kan worden 'willen we er hier meer of minder van'.

CDA: De 145K die wordt afgestort naar vervangings/investeringsreserve, is dat nodig of kan het ook worden gebruikt voor vermindering van het structureel tekort?

CDA: Verzoek aan de wethouder om volgens de afgesproken systematiek te werken en als het tekort niet uit aanpalende domeinen 'uit kan', een breder dekkingvoorstel te leveren.

GL-PvdA vraagt of er rekening mee wordt gehouden dat we ook zuinig(er) op de wegen kunnen zijn, minder hard rijden, minder zwaar verkeer bijvoorbeeld.

LeusdenVooruit: het aanleveren lijst van de vervangingsinvesteringen; betreft de toezegging van 10 april 2025, de MJOP-plannen voor het vastgoed.

Conclusie

Complimenten maar nog een aantal vraagtekens en verzoeken om verduidelijking.