



Terugkoppeling

Beeldvormende vergadering RV De Nieuwe Korf

Dossier: **RV De Nieuwe Korf**

Datum & tijdstip:	9 oktober 2025
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	Marcel Sturkenboom
Griffier:	André van Roshum
Wethouder:	Frank de Wit
Ambtelijke ondersteuning:	Mark ter Bals, Rein van Soest, Tim de Graag (Bureau SVP)
Terugkijken:	BOB-avond beeld- en oordeelsvormende sessies 09 oktober 2025 19:30:00, Gemeente Leusden

Inleiding

Door uitloop van de voorafgaande inspraakronde startte de beeldvormende vergadering rond 21.20 uur, waardoor er nog circa 40 minuten beschikbaar waren voor dit onderdeel. De voorzitter gaf aan dat er mogelijk meer tijd nodig is voor beeldvorming over dit onderwerp.

De portefeuillehouder gaf een beknopte toelichting op het raadsvoorstel *De Nieuwe Korf*. Het voorstel is een eerste stap naar de realisatie van een cultuurhuis, sporthal, diverse andere functies en woningen.

Zorgen van ondernemers zijn begrijpelijk. Die zijn ook niet nieuw. We praten al zo'n 11 jaar over de Korf.

College heeft de intentie om ondernemers te ondersteunen tijdens proces van sloop en nieuwbouw.

Zorgen omtrent parkeren ook begrijpelijk, maar flexibiliteit zit in het voorstel.

Naast zorgen zijn er ook veel kansen o.a. het aanjagen van meer culturele activiteiten en het toevoegen van woningen.

Nu concrete stap zetten na 10 jaar gesteggel. Met dit voorstel worden daarmee de kaders vastgesteld.

De voorzitter stelt voor dat er per fractie 1 prangende vraag gesteld kan worden.

Na beantwoording zal per fractie worden geïnventariseerd hoe verder te gaan met dit raadsvoorstel

CDA

- Vroeg of het aantal parkeerplaatsen in het plan een **vast kader** is.
- De portefeuillehouder gaf aan dat dit niet vastligt: "Als er meer parkeerplekken nodig blijken, is dat een optie."

ChristenUnie–SGP

- Plaatste vraagtekens bij het **niveau van uitwerking** van het ontwerp. Waarom al zo gedetailleerd, terwijl er nog geen Programma van Eisen is?
- De portefeuillehouder benadrukte dat het om een **flexibel model** gaat, bedoeld om mogelijkheden te verkennen, niet om een definitief ontwerp.

Leusden Vooruit

- Verwees naar eerdere toezeggingen over het uitwerken van **meerdere scenario's** en vroeg wat daarmee is gebeurd.
- Volgens het college is gekozen om te “**afrechteren naar één voorkeursvariant**”, waarbij de eerdere uitwerkingen A t/m D als denkbare scenario's kunnen worden gezien.

GroenLinks–PvdA

- Vroeg naar de **noodzaak van besluitvorming op 6 november**. Is die termijn vooral gekozen vanwege de huurbeëindiging?
- De portefeuillehouder gaf aan dat de raad vrij is in haar besluitvorming, maar dat bij uitstel de **opzegtermijn per januari** kan vervallen, waardoor de huur vijf jaar zou doorlopen.

D66

- Vroeg waarom **renovatie** geen optie meer is.
- Antwoord: de kosten van renovatie liggen dicht bij die van nieuwbouw, terwijl de **levensduur** van een gerenoveerd gebouw aanzienlijk korter is. Daardoor levert renovatie minder maatschappelijke waarde op.

VVD

- Gaf aan nog **veel vragen** te hebben en nieuwsgierig te zijn naar andere scenario's en kostenvergelijkingen.
- De portefeuillehouder herhaalde dat de berekeningen gebaseerd zijn op bouwvolumes en dat renovatie financieel nauwelijks gunstiger uitvalt.

Slotronde en reflecties per fractie

- **Lokaal Belangrijk**: stelde voor om een **extra beeldvormende sessie** te organiseren, maar geen uitstel van besluitvorming.
- **D66**: vond het plan nog **niet rijp voor besluitvorming**; er ontbreken volgens de fractie enkele essentiële stappen.
- **GroenLinks–PvdA**: waardeerde de visie maar pleitte voor zorgvuldigheid; het bouwen van een nieuwe sporthal vraagt mogelijk een **apart besluit**.
- **Leusden Vooruit**: adviseerde het college om het voorstel **in te trekken** en in duidelijke beslisstappen verder te werken.
- **ChristenUnie–SGP**: gaf aan “**een beetje buikpijn**” te hebben over de eerdere inspraak en vroeg aandacht voor het herstel van vertrouwen.
- **CDA**: wilde samen met de raad zoeken naar het juiste besluit en benadrukte de noodzaak van **zorgvuldige afweging**.

Conclusie en vervolg

De voorzitter constateerde dat er brede behoefte is aan **nadere verdieping** en dat het voorstel vooralsnog niet besluitrijp wordt geacht.

De raad besloot het **raadsvoorstel aan te houden** en het gesprek te **vervolgen tijdens de oordeelsvormende vergadering van 16 oktober 2025**.

De wethouder gaf aan dat zonder kaderstellend besluit de **huur van De Korf** niet kan worden opgezegd anders dan met het risico om in een juridische procedure verwikkeld te raken.

De voorzitter sloot de vergadering met dank aan de aanwezigen voor hun bijdrage en discipline binnen de beperkte resterende tijd.