

Terugkoppeling oordeelsvormende vergadering

Dossier: **RV jaarstukken 2024**

Datum & tijdstip: **19 juni 2025 20:00 uur**
Locatie: **Raadzaal**
Voorzitter: **Joost van Herpen**
Griffier: **Loes Breebaart**
Portefeuillehouder: **Wethouder Frank de Wit e.a.**
Behandelend ambtenaren: **Gerrit Woltjer, Annemarie Smals**
Externe(n): **-**
Terugkijken: [BOB-avond beeld- en oordeelsvormende sessies 19 juni 2025 20:00:00, Gemeente Leusden](#)

Woordvoerders	Lokaal Belangrijk	Alexandra Kolkman / Gijsbert Karman
	CDA	Bas van Os / Tom Kuipers
	Sociaal Leusden	Guus van Ginkel
	LeusdenVooruit	Albert Kramer, Hilde van den Heuvel, André Dammer
	D66	Kennard Reinders
	GL-PvdA	Tjeerd Meester, Jaap Bouman, Paul van Ekeren
	CU-SGP	Wout van den Brink
	VVD	Niels Wassenaar / Anna-Christina Gräfin von der Schulenburg

Doel van de oordeelsvormende bespreking

De jaarstukken 2024 zijn afgelopen maandag in aanwezigheid van de accountant besproken in de werkgroep financiële verantwoording. De fracties hebben technische vragen kunnen stellen voorafgaand aan deze vergadering in de beeldvormende markt. In deze bespreking is nog gelegenheid voor enkele beeldvormende vragen, daarna volgt oordeelsvorming. Het is wenselijk dat fracties een voorlopig standpunt innemen. Aan het einde van de sessie bepalen we gezamenlijk of dit voorstel als hamerstuk of bespreekstuk naar de raad van 3 juli gaat.

Introductie wethouder

Compliment aan de ambtelijke organisatie voor dit product.

De Jaarrekening 2024 laat een hardnekkig beeld zien, weer een overschot.

We werken eraan dit de komende jaren te laten teruglopen, het is een mammoettanker, heeft enige tijd nodig. De cijfers heeft u allemaal kunnen lezen, een saldo van 3 mln., overhevelen 2 mln., rest 1 mln., beetje van de grex erbij, geeft 2,7 mln. op de lat als overschot.

De accountant heeft een verklaring met beperking afgegeven, dit houdt verband met het inregelen van MetMaya; van MetMaya zelf en de accountant van MetMaya

Verder was de accountant lovend over de samenwerking met de ambtelijke organisatie.

Vragen en bespreekpunten per fractie, ronde 1.

Lokaal Belangrijk: vooralsnog geen vragen.

CDA: complimenten. Geeft overzicht van overschotten vanaf 2021 en relaas met rekensommen. Hoe groot/klein zijn die bedragen nou eigenlijk: teruggerekend heeft elke wooneenheid in Leusden € 204 euro bijgedragen aan het voordelig saldo 2024. Er is een afwijking maar die valt binnen de marge van

3%. Dat we 1,7 mln. kunnen storten in de algemene reserve, komt ook door tussentijdse bijstelling van de voorjaars- en najaarsnota vorig jaar. De onduidelijkheid over 6,3 mln. is te wijten aan externe factoren waar gemeente Leusden geen invloed op heeft. We hopen dat dat nog wel wordt geregeld voor de deadline van 15 juli, dan moeten we het aan de provincie overleggen. De rechtmatigheid is in orde, de vermogenspositie is toegenomen; geeft een getallenreeks vanaf 2021 en legt uit dat het ook rekening houdend met inflatie een goede positie is. De accountant was in de commissie financiële verantwoording lovend, er is gewerkt met de juiste diepgang, de juiste conclusies.

Wethouder De Wit: dat de accountant 15 juli redt is een illusie, er komt geen goedkeurende verklaring dit jaar, gaat deel uitmaken van de jaarrekening 2025 verwacht ik. Wat betreft de vermogens positie: zit veel vooruit ontvangen geld bij, bijvoorbeeld gelden voor de opvang van Oekraïners, dat is gereserveerd geld. En SPUKs die worden toebedeeld, zijn vaak voor meerdere jaren. Die gelden moeten worden uitgegeven aan de specifieke SPUKs anders moeten we het terugbetalen aan het rijk. Dit is maar een gedeeltelijk verklaring maar er de laatste jaren wel veel gebeurd op dat gebied.

Sociaal Leusden: dank aan de ambtenaren en dank aan financieel zwaargewichten in de raad. Ik heb niets toe te voegen. Nieuw woord geleerd, Planningsoptimisme. Geen vragen

CU-SGP: eerst een reactie op wat de wethouder zojuist zei, de reserve die wij in de arer is 2 mln. vergeheveld. Als iets in de algemene reserve wordt gestort is het algemeen en kan het niet worden gelabeld voor Oekraïners. En het is ook geen SPUK. Maar de overhevelingen daar zit ik mee, bijna 2 mln., voor inburgering € 844.000, wordt er dan jaarlijks structureel teveel begroot of is de uitvoeringscapaciteit onvoldoende.

En worden deze bedragen van bijna 2 mln. Dan ook uitgegeven volgend jaar.

Wethouder De Wit: Er is een aparte algemene reserve voor vluchtelingen ingesteld, als onderdeel van de algemene algemene reserve. Dat heeft u zelf als raad ingesteld.

In de uitvoering van de inburgering hebben wijzigen plaatsgevonden waardoor een deel van dit geld nog niet is besteed.

Wethouder Treep vult aan: de SPUK voor inburgering, per inburgeraar, voor 3 jaar, wordt in 1x vooruit ontvangen. Het hangt ervan af hoe het wordt geboekt, als schuld of als uitgave. Het zijn geen middelen die over zijn.

CU-SGP vraagt of we in staat zijn er uitvoering aan te geven, het uit te geven, of wordt er weer een deel overgeheveld naar 2026.

Wethouder Treep: die gaat volledig worden uitgegeven.

Wethouder De Wit benadrukt te willen voorkomen gelden door te schuiven, dat blijft het overschot bestaan en ook ik wil van dat overschot af.

LeusdenVooruit: dank voor de geleverde stukken. Ik heb op de markt technische vragen gesteld omdat er wat onduidelijkheden zijn die niet in het stuk worden verklaard, een gemis.

Zorgen om 2 punten: De accountant heeft een aantal bevindingen geconstateerd, grote posten bijvoorbeeld 2,1 mln. riool verkeerd geboekt. En MetMaya, hoe is het proces richting provincie, je moet voor 15 juli dit stuk indienen, legt het college en verklaring af, moet de raad nog wat doen? De raad accordeert straks het raadsbesluit met een onduidelijkheid van 6,3 mln. De directeur van MetMaya is er niet duidelijk/zeker over de stukken van MetMaya.

Dhr. Woltjer: De Provincie kijkt naar onze financiële positie/structurele positie. Misschien oordeelsgebreke op getrouwheid maar het is niet zo dat onze zorgkosten lager of hoger uitvallen, alleen de onderbouwing mis je daarvoor. Ik zie geen probleem voor de beoordeling van de provincie.

LeusdenVooruit: BDO, accountant MetMaya, geeft geen verklaring af en die heb je wel nodig voor je eigen stuk want dat is een onderdeel van je complete jaarrekening.

Dhr. Woltjer: vanmorgen was gesprek met accountants/Amersfoort hebben een interne consultatie. Er bestaat kans dat er over getrouwheid wel een oordeel wordt gegeven, helaas niet voor rechtmatigheid. Er lijkt 50/50 kans een goedkeurende verklaring te krijgen. Er komt wel een jaarrekening van MetMaya en die komt onze kant op.

Mw. Smals: de provincie wil gewoon op tijd de informatie binnen hebben, voor 15 juli de jaarrekening en voor 15 november de begroting, ze vellen geen oordeel. That's it.

LeusdenVooruit: Ik had een vraag gesteld over de bevindingen, dat daar behoorlijke kruisposten in voorkwamen. Bijvoorbeeld kan in 2025 nog zo'n fout gemaakt worden als de 2,1 mln. Voor het riool.

Wethouder De Wit: het gaat al veel beter, deze is boven tafel, maar ik kan niet in de toekomst kijken. Met vastigheid in de bezetting gaat het ook beter.

GL-PvdA: In de jaarrekening 2023 was een van de grote posten die een voordeel veroorzaakten loon en salarissen en inhuur, daar is dit jaar hard aan gewerkt, nog niet alle functies zijn ingevuld, maar dat er in het overzicht nu een nadeel van een ton staat. Terwijl we op pagina 51 zien dat de formatie groter is dan de bezetting. In de voorbespreking bleek dat het cijfer van 2024 kan niet kloppen want de formatie is daar gedaald. Dus ik ben benieuwd of er nu nog een voordeel is en waar die dan zit, hoe die is verwerkt.

Wethouder De Wit: deze vraag gaat diep. Vorige week was hierover organisatie bijeenkomst. Op een aantal functies na is de formatie is gevuld. Er is nog wel ziekte en inhuur.

Mw. Smals: de jaarrekeningcijfers is het verschil is tussen de bijgestelde begroting en de najaarsnota en het eindresultaat. Waarschijnlijk is het antwoord te vinden in de najaarsnota. Vorig jaar hebben we dat in de najaarsnota niet afgeaamd op de formatie waardoor het in de jaarrekening duidelijk naar voren kwam. We hebben nu natuurlijk wel veel meer bezetting.

Voor een precies antwoord zou ik u een schriftelijke toelichting moeten geven, wilt u dat?

Antwoord: Ja

Toezegging schriftelijke toelichting

D66: het is een document van 134 pagina's dat ik door mijn oogjaren bekijk en probeer de grote lijn eruit te destilleren. Het overschot in 2024 van 3 mln., een behoorlijk bedrag, valt op, een trend die al een jaren zichtbaar is zoals ook de wethouder zegt. Daar moeten we met z'n allen aandacht aan besteden.

De risicoparagraaf zegt hoe we er écht voor staan, in de structurele onzekerheden zien we een stijging van 2,1 mln. naar 3,5 mln. Genoemd wordt aandacht te besteden aan flexibiliteit binnen de begroting. Als we toch ruim in ons jasje zitten, wat moeten we dan aan flexibiliteit doen?

Op pagina 63 zie ik veel groene stoplichtjes in de afgelopen jaren, 2025 en 2026, en ondanks de overschotten veel rode stoplichtjes voor de structurele exploitatieruimte. Dir zien we aankomen.

'Hoe leg ik dat uit aan m'n buurman.' Hoe kunnen we er voor zorgen dit te voorkomen.

Wethouder De Wit: ik zeg dit al anderhalf jaar, planningsoptimisme, onderrealisatie, daar moeten we proberen wat aan te doen maar 3 mln. op 100 mln. is bijna bullseye. Het is lastig uit te leggen, het is niet anders. Zoals ook het CDA aangaf, de overschotten lopen sterk op maar op het ogenblik dalen ze. Deze raad heeft besloten het surplus uit de algemene reserve aan te spreken om het gat het komende jaar te dichten maar hoe dat djaren gaat lopen weten we niet. En iets overhouden is beter dan iets tekort. We zoeken naar een perfecte balans. Uw verhaal past mij.

D66: u zegt bijna bullseye maar het CDA heeft uitgerekend dat het per huishouden 204 euro betreft. Dat kan ook als veel ervaren worden. Blij dat dit verhaal de wethouder past. Maar wat gaan we eraan doen!

VVD: ook veel dank van ons. We kijken naar een positief resultaat. Het lijkt er niet op dat we perse te weinig hebben uitgegeven, maar misschien wordt het veroorzaakt door eenmalige inkomsten. Hoe gaan we in de toekomst anticiperen op eenmalige incidentele inkomsten? En hoe dicht waren we bij de begroting als die er niet waren geweest.

Wethouder de Wit: op onverwachte inkomsten kun je niet anticiperen. Wij zijn bij voortduring bezig structurele lasten structureel te blijven dekken. In de toekomst krijgen we ermee te maken dat posten risicovoller worden (bij moeten gaan leggen) en we hebben het gat door het ravijnjaar. Dan wordt het steeds lastiger de structurele dekking te waarborgen. We moeten de wendbaarheid in begroting zo goed mogelijk krijgen. Dat willen we graag op een goede manier regelen.

Mw. Smals: de vraag is kunnen we anticiperen op meevallers?

VVD: ik bedoel eenmalige inkomsten.

Mw. Smals: wat D66 ook zegt, maar ik ben bang dat we dat niet in een patroon krijgen maar het is te proberen. We kunnen nog een betere analyse doen van het jaarrekeningresultaat, en dat bijvoorbeeld beschrijven in de aanbidding, kunnen we daar ook wat mee structureel. Ik heb geen analyse op de begroting gedaan met normalisatie. Ik begrijp de vraag van de VVD, in het bedrijfsleven is dit gebruikelijk maar de gemeente is geen bedrijf, we hebben 50 winkeltjes met eigen geldstromen.

VVD: het gezamenlijk doel is dat we zo sluitend mogelijk willen begroten, het is een smalle lijn waarover we bewegen om te beslissen waar gaan we op besparen wat gaan we ophogen. Alle relevante informatie checken of het ons daarbij kan helpen.

Wethouder De Wit: goede opmerking. Het geld dat de inwoners van Leusden ophoesten blijft over, dat is voor niks uitgegeven zou je kunnen zeggen. Dat is precies het probleem. We gebruiken structureel geld om structurele dingen te doen en willen voorkomen dat structureel geld in de algemene reserve als incidenteel geld terechtkomt omdat je het niet gebruikt voor structurele dingen. Dan kun je het niet meer inzetten voor wensen die je hebt. Doodzone. Daarom is dicht bij de 0 komen cruciaal.

Toezeggingen

Schriftelijk precieze beantwoording van de vraag van GL-PvdA over het verloop van voordelen en nadelen ten aanzien van loon, salarissen en inhuur. Er staat nu een nadeel van een ton maar is er nog een voordeel en waar zit die dan, hoe is die verwerkt? En de cijfers van 2024 hierover zijn niet juist.

Conclusie

VVD:	Hamerstuk
D66:	Hamerstuk met stemverklaring
GL-PvdA:	Hamerstuk
LeusdenVooruit:	Hamerstuk
CU-SGP	Hamerstuk
Sociaal Leusden	Hamerstuk
CDA	Hamerstuk
Lokaal Belangrijk	Hamerstuk

Het raadsvoorstel komt op de agenda als hamerstuk in de raadsvergadering van 26 juni 2025, D66 geeft een stemverklaring.