



Terugkoppeling

Beeld- en oordeelsvormende vergadering RV De Nieuwe Korf

Dossier: **RV De Nieuwe Korf**

Datum & tijdstip:	16 oktober 2025
Locatie:	Raadzaal
Voorzitter:	Marcel Sturkenboom
Griffier:	André van Roshum
Wethouder:	Frank de Wit
Ambtelijke ondersteuning:	Mark ter Bals, Tim de Graag (Bureau SVP)
Terugkijken:	BOB-avond beeld- en oordeelsvormende sessies 16 oktober 2025 19:30:00, Gemeente Leusden

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet raadsleden, college, ambtelijke ondersteuning, pers en publiek welkom. Hij benadrukt dat de bijeenkomst openbaar is en live wordt uitgezonden.

Het doel van de avond is het vervolgen van de **beeld- en oordeelsvorming** over het raadsvoorstel *De Nieuwe Korf* – een volgende stap in het BOB-proces.

Terugblik

De voorzitter blikt kort terug op de bijeenkomst van 9 oktober, waarin insprekers hun zorgen en kansen deelden. Er bleek behoefte aan verdere verdieping. Deze avond is bedoeld voor nadere vragen, het vormen van eerste oordelen en het verkennen van vervolgstappen richting besluitvorming.

Beeldvormend deel

Verantwoording en presentatie

De wethouder opent zijn toelichting met de opmerking dat hij de beeldvorming graag compleet wil maken. Volgens hem biedt renovatie van het bestaande gebouw geen wezenlijke meerwaarde, terwijl de kostenpost daarvan ongeveer even groot zou zijn als die van nieuwbouw. “Het huidige voorstel biedt daarentegen wél duidelijke meerwaarde voor de toekomst,” aldus de wethouder.

Hij benadrukt dat het gaat om een **kostenneutrale oplossing**, die bovendien **geen negatieve invloed heeft op toekomstige investeringen** van de gemeente. Tot slot spreekt hij uit dat het college zich bewust is van de **individuele belangen van ondernemers** in het gebied. Binnen de wettelijke mogelijkheden is de gemeente bereid hen te ondersteunen tijdens de transitiefase.

Aan de hand van een korte presentatie wordt teruggekeken op het proces tot nu toe en wordt een in een globale tijdslijn vooruit gekeken. Benadrukt wordt dat het proces zo verlopen is als vooraf in februari met de raad gedeeld. Ook wordt benadrukt dat alleen over de besispunten een besluit van de raad gevraagd wordt. Benoemd wordt dat veel van de zorgen en vragen die nu leven betrekking hebben op de volgende te zetten stappen na dit raadsbesluit en daarom nu ook nog niet kunnen worden weggenomen.

Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Lokaal Belangrijk vraagt of de indeling van het plan vaststaat. "Verschillende insprekers kregen die indruk." Ook wordt gevraagd wat precies wordt bekostigd met het voorbereidingskrediet van €1,5 miljoen en wat wordt bedoeld met de zogeheten "schuifpuzzel" bij het Buiningpark.

Antwoord college: het betreft een vlekkenplan; de indeling is niet definitief en er is flexibiliteit in omvang en hoogte. Het voorbereidingskrediet betreft plankosten voor de ontwerpfase. De schuifpuzzel in het Burgemeester Buiningpark moet nog gelegd worden, maar voor de Korflocatie is die puzzel al gelegd.

ChristenUnie-SGP signaleert een verschil in beleving tussen gemeente en huurders: "Er lijkt weinig draagvlak en vertrouwen bij belangrijke stakeholders. Hoe wil het college dat herstellen?" Daarnaast wordt gevraagd hoe het overleg over parkeren ten oosten van het perceel is verlopen.

Antwoord college: draagvlak blijft een lastig vraagstuk. Er is een evenwicht te vinden tussen openheid en de onderhandelingspositie van de gemeente. Indien nodig wordt de raad in beslotenheid bijgepraat. Over parkeren is zorgvuldig nagedacht; de parkeerdruk is 34 keer gemeten en hierover is open gecommuniceerd met ondernemers.

VVD vraagt waarom de extra Raadsinformatiebrief (RIB) met veelgestelde vragen niet is verwerkt in het raadsvoorstel. De fractie ervaart "veel onzekerheden" en wil een toezegging dat het college goed in gesprek blijft met stakeholders.

Antwoord college: vrijwel alle inhoud uit de RIB is opgenomen in het voorstel; de resterende punten betreffen procesinformatie. De onzekerheden horen bij deze fase. Er is intensief gesproken met stakeholders, maar niet iedereen beweegt mee.

GroenLinks-PvdA vraagt naar de visie op de verkeersafwikkeling: "Hoe wordt het verkeer straks in en uit het gebied geleid?"

Antwoord college: Hier verandert weinig. de verkeersvisie is onderdeel van de reeds vastgestelde mobiliteitsvisie. De ontwikkeling heeft beperkte invloed op de huidige verkeersstromen.

D66 wijst op het gevaar van "tunnelvisie" bij het college: "Zo ontstaat geen draagvlak." De fractie wil weten hoeveel tijd nodig is voor het verplaatsen van de sporthal, waarna pas De Korf aangepakt kan worden.

Antwoord college: circa drie jaar, met onzekerheden.

D66 merkt op dat dit de perfecte termijn lijkt om de huur met de huidige uitbater te verlengen.

College: "De raad heeft in 2019 zelf besloten tot sloop."

D66: "Dat is niet juist." (De voorzitter noteert dat dit verschil van interpretatie mogelijk later verduidelijkt wordt.)

Sociaal Leusden waarschuwt dat het gesprek dreigt te verzanden in details. De fractie ziet het raadsvoorstel als "een startdocument", maar vindt de houding van het college richting stakeholders defensief. "Blijft dat zo, of staat u open voor andere ideeën?"

Antwoord college: het plan bevat flexibiliteit. De discussie lijkt zich nu te richten op tempo en

alternatieven. Het college wil verder met stakeholders in gesprek, maar op basis van een richting. De suggestie voor een klankbordgroep wordt omarmd.

CDA vraagt of een alternatief scenario nog bespreekbaar is als het voorstel wordt vastgesteld, of dat dit dan van de baan is. Ook vraagt de fractie of het *Didam*-arrest een rol speelt bij verlenging van het huurcontract, en wat het zou betekenen als een deel van de huidige parkeerplaats behouden blijft.

Antwoord college: alternatieven kunnen in een volgende fase nog worden bekeken, maar brengen extra kosten met zich mee. Het *Didam*-arrest wordt in de juridische beoordeling meegenomen. Behoud van de parkeer 'driehoek' zou veel minder ruimtelijke kwaliteit opleveren dan nu.

Oordeelsvormend deel

De voorzitter vraagt de fracties hun voorlopige oordeel te geven en te benoemen wat nodig is om tot besluitvorming te komen.

- **CDA:** spreekt waardering uit voor de voortgang en de beantwoording van vragen. De fractie wil graag nog voor de verkiezingen een positief besluit nemen, maar met ruimte voor bijstelling.
- **Sociaal Leusden:** ziet nog veel open vragen maar blijft positief over de richting. "We moeten niet blijven hangen in details."
- **Leusden Vooruit:** vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming. "Het beeld is nog te onduidelijk." De fractie pleit voor meer tijd voor beeldvorming.
- **D66:** wil "de druk van de ketel halen". De fractie ziet pas mogelijkheden voor besluitvorming als er een integraal plan ligt voor zowel De Korf als het Burgemeester Buiningpark. "We moeten de volgorde goed kiezen en niet overhaasten."
- **GroenLinks-PvdA:** ziet het glas "halfvol", maar vindt de voorgestelde besluiten te stellig. De fractie wil dat de raad eerst richtinggevende uitgangspunten vaststelt en pleit voor een transitieverhaal dat meer draagvlak creëert.
- **VVD:** noemt het voorstel "te vroeg" en vraagt het college om meer tijd te nemen voor gesprekken met betrokkenen.
- **ChristenUnie-SGP:** voelt "buikpijn" bij het beperkte draagvlak. De fractie ondersteunt het idee om een bemiddelaar in te schakelen.
- **Lokaal Belangrijk:** benadrukt het belang van voortgang, maar alleen met breed draagvlak. "We willen wel verder, maar samen."

In het debat constateren meerdere fracties dat er behoefte is aan verdieping en een beter onderbouwde vervolgstap. Een amendement behoort tot de mogelijkheden. Andere fracties noemen een motie met uitgangspunten als alternatief.

Reactie van het college

Het college reageert teleurgesteld op het gebrek aan steun. Het benadrukt dat het plan "een zorgvuldig afgewogen voorstel is, na tien jaar voorbereiding." Het zou "zonde zijn als het opnieuw in de wacht komt te staan." Het college wijst erop dat het ook rekening houdt met de belangen van de 32.000 inwoners van Leusden.

De **ChristenUnie-SGP** merkt op dat er "meer IQ dan EQ" lijkt te zitten in de benadering van het college, doelend op het gebrek aan gevoel voor de beleving van stakeholders. Het college houdt vast aan het oordeel dat het voorstel rijp is voor besluitvorming.

Samenvatting, vervolg en afsluiting

De voorzitter vat samen dat de raad behoefte heeft aan een beter fundament onder het voorstel. Er zijn zorgen over draagvlak onder stakeholders en er is behoefte aan een beter beeld van de samenhang met andere projecten.

Op voorstel van GroenLinks-PvdA wordt afgesproken dat de raad op 30 oktober verder praat over *De Nieuwe Korf* in een extra oordeelsvormende bijeenkomst. Een mogelijk besluit kan op 6 november volgen, afhankelijk van de voortgang.

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun constructieve bijdragen en sluit de vergadering om 21.30 uur.