

Verslag van de Avond van Leusden, Uitwisseling presentatie werkgroep Vermindering regeldruk op 11 september 2014 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Voorzitter: De heer J.P.O.M. van Herpen

Tevens aanwezig: mevrouw R. Gunst en de heer B. Boeijink

Agenda	Verslag
Opening 20.00 uur	<p>De voorzitter opent de Uitwisseling om 20.00 uur.</p> <p>De heer Genders geeft een presentatie vanuit de werkgroep Vermindering regeldruk. Hij dankt alle medewerkers van de werkgroep voor hun deelname aan de werkgroep. De presentatie wordt toegezonden.</p> <p>Wethouder Dragt vraagt of door social return in de aanbesteding niet meer regels worden geïntroduceerd.</p> <p>De heer Genders meent dat dit ondervangen kan worden door beknopte en heldere criteria te formuleren.</p> <p>Wethouder Dragt geeft aan dat de gemeente Amersfoort daarvoor een mooi systeem heeft ontwikkeld. Leusden wil onderzoeken of zij dit systeem ook kan gebruiken. Hij constateert alleen dat door de toevoeging van social return, dit extra papierwerk en extra vragen aan ondernemers oplevert.</p> <p>De heer Boeijink zegt dat er vanuit Bouwend Nederland een stuk over social return is geschreven. Dat is een proactief stuk. Als een ondernemer in staat is een aantal zaken op lokaal gebied te realiseren, kunnen daarmee punten worden gescoord. De social return is een mogelijkheid om te laten zien dat een bedrijf aan een aantal EMVI-voorwaarden en social return voldoet, zoals het opleiden van leerlingen en het gebruik van lokale mogelijkheden. Dat kan in een simpel systeem worden verwoord.</p> <p>De burgemeester geeft aan dat de opmerking differentieer in de (le-ges)kosten wat het college betreft nog toekomstmuziek is. Het ondernemersdossier moet eerst werken. De winst voor de ondernemer is voorlopig dat er minder controles zullen zijn en dat er meer op basis van vertrouwen wordt gewerkt. De gemeente gaat samen met de ondernemers op weg, de insteek is dat ondernemer en gemeente het makkelijk maken voor elkaar. Daarna kan worden gekeken welke voordelen dat oplevert.</p> <p>Mevrouw Den Herder zegt dat er bij het ontschotten in het sociaal domein veel privacygevoelige informatie vrijkomt.</p> <p>De heer Genders zegt dat dit inderdaad veel problemen oplevert. Als de zorgaanvrager toestemming verleent, is het mogelijk om zaken te koppelen. Dat wordt nog onderzocht.</p> <p>De heer Sturkenboom vindt dat digitalisering sowieso een thema is waar in geïnvesteerd moet worden. Het onderwerp komt nog terug bij de raadsinformatiebrief later op de avond.</p> <p>Wethouder Overweg zegt dat privacy een tegenhanger kan worden van de vrije regelruimte. Als de cliënt zelf toestemming geeft, kan de informatie worden overgedragen. ICT kan daarbij helpen. Er wordt aan gewerkt, maar de privacy blijft wel een issue.</p>

De heer **Boeijink** zegt dat de toegankelijkheid van de website op dit moment nog wel te wensen over laat. Om bij deze bijeenkomst aanwezig te zijn, moet er 25 keer worden doorgeklikt. De tweet van de griffier was heel helder over deze bijeenkomst.

Op dit moment is de website nog in ontwikkeling.

De heer **Sturkenboom** vraagt of de werkgroep weet of de regeldruk in Leusden groter is dan in andere gemeenten.

De heer **Genders** vindt deze vraag lastig te beantwoorden. Mevrouw Gunst heeft wel gekeken welke benchmarks er beschikbaar waren. Daar is geen eenduidig beeld uit ontstaan.

Mevrouw **Pouwels** geeft aan dat Leusden op nummer zeven staat van de meest vriendelijke MKB-gemeenten.

De heer **Sturkenboom** vraagt of er een voorbeeldgemeente is waar Leusden van kan leren.

De heer **Genders** kan daar geen antwoord op geven. Hij geeft als voorbeeld de website van de gemeente Hellendoorn die heel lean is ingericht.

De heer **Vos** vraagt of de nummer 7-notering provinciaal of landelijk is.

Mevrouw **Pouwels** weet dat niet meer.

De heer **Vos** zegt dat de communicatie vooral gaat over internetcommunicatie. Het initiatief moet dan van de burger of de ondernemer uitgaan. Hij hecht eraan dat de informatie ook nog steeds via de gewone (niet-digitale) kanalen bij de burger terecht komt. Wordt daar ook nog aan gedacht?

De heer **Genders** geeft aan dat de werkgroep zich daar niet mee bezig heeft gehouden. De werkgroep staat open voor suggesties om dat anders in te vullen.

De heer **Vos** zegt dat als er regeldrukvermindering is hierover ook gecommuniceerd moet worden via de LeusderKrant. Hij wil voorkomen dat er in de toekomst alleen nog digitaal gecommuniceerd wordt.

De **burgemeester** vult aan dat mensen de regeldrukvermindering vooral merken als zij bijvoorbeeld een vergunning nodig hebben, omdat het een stuk makkelijker gaat.

De heer **Van den Brink** zegt dat aanbeveling 6, over de accountmanager, door de werkgroep niet wordt overgenomen. Waarom niet?

De heer **Genders** meent dat de werkgroep met de aanbeveling bedoelt dat dit breder wordt geïmplementeerd. De werkgroep neemt de aanbeveling om de accountmanager de opdracht te geven de regeldruk te agenderen niet over. De accountmanager moet niet de centrale persoon worden om regeldruk te verminderen.

De heer **Lensselink** geeft aan dat veel regels worden gesteld door de

gemeenteraad. Is daar ook naar gekeken? Zijn er nog adviezen voor de raad wat deze kan doen bij het beoordelen van verordeningen en dergelijke?

De heer **Genders** antwoordt dat dit punt niet is meegenomen. Daar moet de raad ook zelf op letten.

De **voorzitter** vraagt wat de raad aan vervolgacties verwacht. De werkgroep is bereid het werk nog enige tijd uit te voeren. Er kan ook gekozen worden voor een politiek debat om dan conclusies te trekken.

Mevrouw **Van Eijden** denkt dat het belangrijk is dat de werkgroep in stand blijft. In de zorg zijn veel veranderingen en de werkgroep is een goed medium om te controleren hoe de regeldruk en de toegang van voorzieningen is geregeld.

De heer **Sturkenboom** meent dat ten aanzien van de regeldruk eerst het college aan moet geven wat het met de aanbevelingen gaat doen. Het is aan het college hoe het samen met de Leusdense ondernemers de weg van verminderde regeldruk gaat bewandelen. De ervaringen komen dan eventueel via de werkgroep terug bij de raad.

De **burgemeester** zegt dat de raadsleden volksvertegenwoordiger zijn. Die zijn het luisterend oor in de samenleving. Als raadsleden horen dat regels als knellend en overbodig worden ervaren, zou zij het prettig vinden als dit bij de gemeente wordt gemeld. Bij de start van de werkgroep is juist aangegeven dat het niet aan de ambtenaren is te beoordelen welke regels overbodig zijn. Het gaat erom dat de buitenwereld naar binnen wordt gehaald. De signalen moeten van de burgers en de ondernemers komen, anders worden de regels intern nagelopen en de ervaring leert dat daar zelden iets goeds uit voort is gekomen.

De heer **Genders** wil de raad meegeven dat de werkgroep een goed middel is geweest om de signalen uit de samenleving naar binnen te halen.

De heer **Sturkenboom** vindt dat als de werkgroep een bewezen instrument is, de aanbeveling moet zijn: zet de werkgroep voort.

De heer **Van den Brink** is voorstander van het in stand houden van de werkgroep. Zij kunnen ook het aanspreekpunt zijn voor de burgers in geval van problemen. De werkgroep is dan het aanspreekpunt voor burgers en gemeenteraad.

De heer **Genders** wil dan wel kijken hoe de werkgroep nog laagdrempeliger ingezet kan worden voor inwoners. Dan moet wel bekend worden gemaakt dat de werkgroep voor iedereen benaderbaar is.

De heer **Van den Brink** meent dat via de website het contact tussen de burger en de werkgroep tot stand gebracht worden.

De heer **Vos** vindt dat publiceren in de LeusderKrant daar ook onderdeel van uit moet maken.

Mevrouw **Den Herder** wil over de inhoudelijke werkzaamheden van de werkgroep nog wel fractieoverleg houden. Zij ziet wel het voordeel van de

wergroep. De signalen moeten wel uit de samenleving komen. De samenleving moet aangeven welke regels anders ingericht moeten worden. Dat geldt zeker ook voor de regels van het sociaal domein. Die worden door de raad opgesteld.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte is aan een raadsdebat over dit onderwerp. De meeste fracties geven wel aan dat de werkgroep nog een tijdje actief moet blijven. Hij stelt voor dat het presidium met een voorstel komt, nadat de leden met hun fracties hebben gesproken.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de Uitwisseling om 20.45 uur