

Conceptverslag van de Avond van Leusden, informatieronde Mening raad toekomstscenari RWA/Amfors gehouden op 5 november 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden
 De heren H.W. van den Brink (ChristenUnie-SGP), J.G. van Halderen (D66),
 B.A. Piersma (CDA), K. Roskam (VVD)
 Mevrouw M.C.C. Koetsenruijter (GroenLinks-PvdA)
Voorzitter
 De heer W.R. Vos
Griffier
 Mevrouw P.F.G. McLaughlin
Namens college en gemeente
 De heer A.J. Dragt, wethouder
Tevens aanwezig:
 Mevrouw P. Promes, gemeente Amersfoort
 Mevrouw J. van de Weerdhof, beleidsmedewerker gemeente Leusden
 De heer W. Seekles, beleidsmedewerker gemeente Leusden
 De heer K. Nanninga, WSW-cliëntenraad
 Verslag: Mevrouw C.J. Velt (MKW secretariaatsservices)
 Pers: Afwezig
 Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	De voorzitter opent de informatieronde om 20.30 uur. De regiogemeenten hebben in het kader van de Participatiewet een reeks stappen gezet om te komen tot een toekomstvisie voor RWA/Amfors. In april-mei 2015 zijn de raden gepeild over de te onderzoeken scenario's en te hanteren criteria. De onderzoeksresultaten zijn 1 oktober 2015 bij de gemeente Soest gepresenteerd aan de gezamenlijke raden. Op basis van deze resultaten wil het college een koers uitzetten voor de toekomst. Voordat het college hierover nadere besluiten neemt, wil deze de mening van de raadsleden ophalen middels een zienswijze, om hen mede richting te laten geven aan de vervolgstappen die nodig zijn.
Mening raad over toekomstscenario RWA/Amfors 20.30-21.30 uur	<p>De heer Van den Brink zegt dat er in het voorstel staat dat er geheimhouding van toepassing is op punt 2. De gemeente Leusden hanteert voor dergelijke stukken altijd een einddatum. Is er ook een einddatum bekend voor de geheimhouding?</p> <p>Wethouder Dragt antwoordt dat het college ook zo min mogelijk geheimhouding oplegt. In dit geval gaat het om de financieel-economische gegevens van RWA/Amfors, een bedrijf dat ook gewoon in de markt opereert. Om die reden wil RWA/Amfors bepaalde basisgegevens liever niet in de openbaarheid brengen. Leusden zit in deze gemeenschappelijke regeling met vijf andere gemeenten en deze geheimhouding heeft alleen zin als alle gemeenten zich daaraan houden. Wellicht dat deze gegevens over een jaar niet meer zo geheim hoeven te zijn. Maar hij vindt het lastig om een einddatum mee te geven omdat dit niet is overlegd met de andere deelnemende gemeenten. Hij zal dit met andere gemeenten overleggen en indien mogelijk een einddatum in het voorstel opnemen.</p> <p>De heer Roskam vindt het fijn dat er vanavond uitgebreid gesproken kan worden over RWA/Amfors. De VVD heeft nog wel de nodige vraagtekens bij het voorstel. Welke organisatie gaat zich bezighouden met de detach-</p>

ring? Het herplaatsen van mensen zal niet vanzelf gaan temeer omdat veel werknemers langdurig bij hetzelfde bedrijf blijven werken. Hij vraagt de wethouder of hij hierover nadere uitleg kan geven.

Wethouder **Dragt** beperkt zich tot de beantwoording van de vragen van de heer Roskam. Alle mensen die bij RWA/Amfors in dienst zijn, hebben een SW-indicatie. Als er een cao-verandering plaatsvindt, vervalt daarmee niet de SW-indicatie van deze mensen. Binnen de WSW is geregeld dat mensen met een SW-indicatie onder deze wet vallen. Er komt geen herkeuring en zij blijven geïndiceerd als SW'er. Als mensen worden herplaatst en deze plaatsing mislukt kunnen zij terugvallen op RWA/Amfors. Mensen behouden het recht op een SW-indicatie en de daarbij behorende cao-voorwaarden.

De detachering van deze mensen is volgens de deelnemende gemeenten de nieuwe taak van RWA/Amfors. Tot voor kort was RWA/Amfors een bedrijf dat vooral opdrachten moest binnenhalen. Voor RWA/Amfors was het lastig de concurrentie aan te gaan met reguliere bedrijven. Nu moeten de verkopers van RWA/Amfors zich vooral richten op die concurrentie.

RWA/Amfors moet proberen de medewerkers bij deze reguliere bedrijven te detacheren. In de aanbesteding wordt meegenomen dat reguliere bedrijven het werk uitvoeren en dat de mensen met een SW-indicatie daar worden gedetacheerd. De begeleiding moet er vooral op gericht zijn de juiste mensen op de juiste plek te laten werken.

De heer **Piersma** heeft in de stukken van de cliëntenraad gelezen dat deze nogal sceptisch is over de mogelijkheden om mensen daadwerkelijk te plaatsen bij bedrijven. Kan de heer Nanninga zijn scepsis onderbouwen?

De heer **Nanninga** antwoordt dat zijn zorg zich vooral richt op de groepsdetacheringen. In de afgelopen jaren hebben zich weinig groepsdetachering voorgedaan. Als voorbeeld noemt hij het postsorteercentrum van PostNL in Hoevelaken. Daar is een grote groep mensen met een SW-indicatie vanuit RWA/Amfors werkzaam. Voor zover hem bekend is dit de enige groepsdetachering. Gezien de economische situatie in de regio verwacht hij niet dat deze detacheringsvorm zal toenemen. De gemiddelde werkzaamheden van een WSW'er richt zich voornamelijk op eenvoudige logistieke werkzaamheden. Dergelijke bedrijven zijn niet veel aanwezig in deze regio.

De heer **Van Halderen** zegt dat de notitie Toekomstvisie zich vooral richt op de structuur in de organisatie. Heeft het bureau alleen opdracht gekregen om de structuur op te stellen of heeft het ook gekeken naar de invulling en exploitatie van RWA/Amfors? Er wordt aangenomen dat reguliere bedrijven voldoende banen creëren voor de doelgroepen. Daar wordt door de Tweede Kamer en in de media openlijk aan getwijfeld. Het UWV heeft gemeld dat de geregistreerde doelgroep veel groter moet zijn om de doelstellingen te kunnen realiseren. Zijn er aanbestedingsopdrachten nodig? Wat gebeurt er als dit allemaal achterblijft bij de verwachtingen. Als er onvoldoende mensen geplaatst kunnen worden wat heeft dat dan voor een effect op de financiering. Kortom, is er een plan B?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat in het rapport van Bureau Langedijk SWO een aantal scenario's is geschetst. Deze zijn doorgerkend en per bedrijfsonderdeel is gekeken naar wat de beste oplossing is. Die scenario's blijken in de financiële uitwerking niet veel van elkaar te verschillen. De re-

sultaten van het onderzoek vallen bijna binnen de marges geldend voor dit soort onderzoeken. Bij ieder bedrijfsonderdeel van RWA/Amfors moet worden bekeken wat de specifieke gevolgen zijn voor dat betreffende bedrijfsonderdeel. Dat wordt de komende tijd verder uitgewerkt. RWA/Amfors wil toewerken naar zoveel mogelijk detachering, wil samenwerking zoeken met andere bedrijven en gebruikmaken van bedrijven die aangeven dat zij maatschappelijk verantwoord werken. Social return zal in steeds meer aanbestedingen een plek krijgen. Daar moet aan gewerkt worden want op dit moment is er niet heel veel vraag naar detacheringen voor mensen met een SW-indicatie.

Er moet wel een verschil gemaakt worden met opgave uit de Participatiewet. Deze beide regelingen hebben wel raakvlakken maar vanuit de Participatiewet ligt nadrukkelijk de opdracht om mensen die voorheen in de WSW terecht zouden komen nu niet meer in te laten stromen in deze regeling. Zij moeten via de Participatiewet en het Garantiebanenplan, waarbij 125.000 nieuwe banen gecreëerd moeten worden, een baan vinden. Deze mensen zullen vooral bij reguliere werkgevers geplaatst moeten worden.

Voor de groep mensen met een SW-indicatie wordt in feite naar eenzelfde soort baan gezocht. De visie daarachter is dat het voor mensen beter is werk uit te voeren binnen een regulier bedrijf en daar een plek te vinden. Het vraagt om een mentaliteitsverandering van de werknemers maar ook van bedrijven die deze mensen een kans willen bieden.

Mevrouw **Promes** vult aan dat een groepsdetachering niet altijd als zodanig herkenbaar is. De BancTec-groep die binnen de muren van RWA/Amfors werkt, is een groepsdetachering. Het werk voor die groep mensen wordt niet binnengehaald door RWA/Amfors maar door BancTec. Begin 2015 was binnen deze groepsdetachering 175 fte aanwezig. Cleanfors werkt ook met ongeveer 175 fte. Nu moet RWA/Amfors daarvoor de opdrachten binnenhalen. Als binnen die bedrijfstak gewerkt wordt met groepsdetachering kan het zijn dat de mensen nog steeds hetzelfde werk uitvoeren maar dat een regulier schoonmaakbedrijf de opdrachten binnenhaalt. Hiermee wordt het risico voor RWA/Amfors kleiner omdat de bedrijfsrisico's worden gedeeld met een andere partij.

De heer **Van Halderen** begrijpt de uitleg voor het grootste deel. Binnen een businessplan worden ook eventuele risico's opgenomen. Als een deel van de opdrachten niet wordt gerealiseerd welke consequenties heeft dat en is er een vangnet voor de financiën? Gaat het extra geld kosten als de doelstelling niet wordt gehaald?

Wethouder **Dragt** zegt dat er van uitstroom van medewerkers geen sprake is. Hij gaat ervan uit dat de heer Van Halderen doelt op de detachering. De bedrijven van RWA/Amfors worden voorlopig nog in de lucht gehouden omdat hiermee een achtervangsituatie wordt gecreëerd. Als blijkt dat de geplande route niet werkt en dat er minder opdrachten binnenkomen, moeten deze mensen via de huidige regelingen kunnen blijven werken. Hij denkt dat de huidige werkzaamheden in de toekomst meer via een detachering uitgevoerd zullen worden.

Mevrouw **Koetsenruijter** krijgt de indruk dat er erg vanuit de organisatie wordt geredeneerd. Wat wordt er aan extra begeleiding ingezet zodat deze groep mensen tevreden blijft met hun werksituatie? Het is voor deze mensen onzeker of zij in de toekomst gepast werk zullen vinden.

Wethouder **Dragt** denkt dat de achterliggende visie van een marktgericht bedrijf naar een mensontwikkelbedrijf al enigszins aangeeft hoe de gemeente daar tegenaan kijkt. Het is belangrijk dat bij RWA/Amfors goed wordt gekeken naar welke persoon op welke plaats het beste tot zijn recht komt. Daarbij wordt ook gekeken naar de ontwikkelmogelijkheden van deze mensen. Er is een aantal mensen dat zich zeker verder kan ontwikkelen.

Veel van het werk wordt door de deelnemende gemeenten in opdracht gegeven. In het kader van de aanbestedingsregeling mogen de gemeenten niet worden meegeteld als een inbestedingsopdracht voor overheidsbedrijven, zonder dat er sprake is van concurrentie voor andere bedrijven.

De heer **Roskam** vraagt of alle deelnemende gemeenten binnen RWA/Amfors deze policy hanteren.

Wethouder **Dragt** denkt dat het werk dat bij de verschillende gemeenten wordt weggezet ongeveer gelijk is aan de deelname van die betreffende gemeenten.

Mevrouw **Promes** zegt dat tijdens de presentatie is aangegeven wat de bruto-omzet per SE per gemeente is. Als de inzet op deze manier wordt uitgedrukt is de gemeente Baarn de grootste afnemer en de gemeente Woudenberg de kleinste. Het SE-percentages is gerelateerd aan het aantal SW'ers die vanuit een bepaalde gemeente binnen de regeling werkzaam zijn.

De heer **Roskam** vraagt wie de criteria voor passend werk opstelt. Als mensen passend werk weigeren heeft dit consequenties. Hoe wordt dit beleid toegepast?

Wethouder **Dragt** zegt dat het zoeken van passend werk individueel maatwerk betreft. Samen met de mensen wordt gekeken naar wat voor hem of haar passend werk is. De betreffende persoon heeft daar zelf ook inbreng in. Vanuit de cliëntenraad wordt aandacht gevraagd voor mensen die passend werk op een niet-passende plek krijgen aangeboden. Bij passend werk horen ook de omstandigheden. De gemeente zet zich ervoor in dat er samen met de medewerker naar passend werk wordt gezocht. Daarbij wordt ook rekening gehouden met de bereikbaarheid.

De heer **Roskam** vraagt als een cliënt toch passend werk weigert of die korting dan echt aan de orde is en of het een blijvende korting betreft.

Wethouder **Dragt** geeft aan dat het uitgangspunt van de gemeente is dat er in goed overleg naar een juiste oplossing moet worden gezocht. Er moet een sanctiemogelijkheid zijn wanneer mensen bewust en buiten alle redelijkheid om passend werk niet aanvaarden. Het bestuur zal zeer zorgvuldig met sanctiemogelijkheden omgaan.

De heer **Nanninga** zegt dat de cliëntenraad over de term passend en beschut werk in het commentaar een belangrijke opmerking heeft gemaakt. Hij pleit ervoor dat criteria moeten worden opgesteld waar passend werk op beoordeeld zou moeten worden. Op het moment dat de medewerker van mening is dat hem geen passend werk is aangeboden weet deze vaak niet tot wie hij zich moet richten en waar hij een klacht in kan dienen of in beroep moet gaan. De cliëntenraad hecht veel waarde aan het beschrijven

van deze procedure.

De heer **Piersma** leest in het raadsstuk de conclusie dat het mensontwikkelbedrijf aansluit bij de visie van RWA/Amfors. Als de Participatiewet zich verder ontwikkelt, in hoeverre kan RWA/Amfors dan in een omgeving terecht komen waarbij het bijna concurreert met de reguliere markt. Er wordt nu een mensontwikkelbedrijf opgezet terwijl hij de indruk heeft dat de grote uitzendbedrijven zoals Randstad zich hiermee ook bezighouden. In de markt wordt een groot deel van deze expertise ontwikkeld. Wat is de relatie van RWA/Amfors en de ontwikkelingen in de markt op dit gebied? Misschien moet RWA/Amfors groter worden neergezet of moet de gemeente zich afvragen of deze ontwikkeling nog wel toekomst heeft.

Wethouder **Dragt** vindt het een interessante vraag die appelleert aan toekomstige ontwikkelingen. Vanuit de Participatiewet wordt gezocht naar de mogelijkheid om mensen met bijvoorbeeld een Wajong-uitkering een plek binnen de reguliere arbeidsmarkt te bieden. Commerciële bureaus zien daar een markt in. Deze bedrijven zullen zich inzetten om een deel van deze mensen te plaatsen binnen die 125.000 banen die gecreëerd moet worden. Het regelen van deze garantiebepalingen is binnen de regio neergelegd bij het Werkgeversservicepunt (WSP). Het WSP doet dit in goed overleg met RWA/Amfors en samen dragen zij er zorg voor dat de juiste persoon op de juiste plek wordt geplaatst. Het voordeel van RWA/Amfors is dat zij mensen in dienst hebben die deze specifieke doelgroep al meerdere jaren begeleidt bij het zoeken en vinden van een juiste werkplek. Commerciële bureaus hebben die ervaring minder.

Een werknemer die vanuit RWA/Amfors wordt geplaatst bij een commercieel bedrijf telt niet mee voor de garantiebanenregeling. Dit geldt alleen voor mensen op de wachtlijst stonden voor een SW-indicatie. Mensen die vanuit het WSP worden geplaatst, tellen wel mee voor de garantiebanenregeling.

In de toekomst is het wellicht mogelijk dat RWA/Amfors een deel van de mensen vanuit de Participatiewet zal begeleiden. Zij hebben de kennis en ervaring om deze mensen een goede manier te begeleiden. Dat is dan een taak die buiten de kerntaak van RWA/Amfors valt.

Binnen de regio is aangegeven dat RWA/Amfors een van de partijen is die mensen binnen de garantiebaanregeling kunnen plaatsen.

De heer **Piersma** is nieuwsgierig naar de grens die de gemeente zoekt binnen de Wet markt en overheid. RWA/Amfors is een overheidsorganisatie in het verlengde van de deelnemende gemeenten. De markt moet zijn weg vinden in de markt richting de garantiebanen. Wordt het dan niet ingewikkeld als RWA/Amfors daarin een rol gaat spelen?

Wethouder **Dragt** zegt dat de nieuw te creëren banen ook vaak overheidsbanen betreffen. Mensen kunnen vanuit de Participatiewet geplaatst worden in een bedrijf van RWA/Amfors. Als zij vervolgens worden gedetacheerd bij een regulier bedrijf telt dit niet mee voor het aantal garantiebanen.

De heer **Piersma** begrijpt dat plaatsing bij de gemeente een mogelijkheid is. Als vanuit RWA/Amfors werknemers bij een ander bedrijf worden geplaatst kan hij zich voorstellen dat er vanuit de Wet markt en overheid wordt gezegd dat dit een taak voor de markt is en dat de overheid deze taak niet op zich moet nemen.

De heer **Van den Brink** zegt dat het college advies heeft gevraagd aan het platform. Zijn de vragen vanuit het platform al door de gemeente beantwoord? Op pagina 2 staat: hoe denkt het college de belangen van Leusdense doelgroep te kunnen waarborgen. Hoe denkt het college deze vraag te beantwoorden?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat de reactie naar het platform nog geschreven moet worden. De belangen van de Leusdense doelgroep worden meegenomen in het collectieve verband. De belangen van deze doelgroep worden niet specifiek naar voren gebracht. De zes samenwerkende gemeenten zoeken voor deze doelgroep gezamenlijk naar de best mogelijke oplossing. Het belangrijkste is dat de juiste persoon op de juiste plek terecht komt en dan maakt het niet uit of deze persoon uit Leusden of uit een andere deelnemende gemeente komt.

De heer **Roskam** zegt dat de bestaande regeling op een gegeven moment niet meer nodig is omdat er geen instroom meer is. Uit de beantwoording begrijpt hij dat er een nieuwe structuur wordt opgezet waarin de Participatiewet ook wordt meegenomen.

Wethouder **Dragt** heeft al filosoferend enkele voorbeelden genoemd. Spreker neemt geen voorschot op verdere toekomstige ontwikkelingen.

De heer **Nanninga** wil nog graag twee opmerkingen maken. De wethouder heeft aangegeven dat het voor mensen beter is te werken bij reguliere bedrijven. In zijn reactie beweert hij enigszins het tegendeel. De cliëntenraad stelt dat niet onvermeld mag blijven dat een groot deel van de huidige WSW'ers niet uitkijkt naar een werkplek in het reguliere bedrijfsleven. Zij zijn liever niet de uitzondering waar het overige personeel altijd rekening mee moet houden.

Een ander punt dat zijdelings ter sprake is gekomen is het feit dat de cliëntenraad het betreurt dat het onderzoek is ingestoken vanuit de WSW. Het gaat over een toekomstvisie voor RWA/Amfors. De wethouder en de raadsleden zien mogelijk een andere rol voor niet-WSW'ers bij RWA/Amfors. Hij had liever gezien dat de gemeente deze gelegenheid had aangegrepen om de toekomstvisie van RWA/Amfors in de breedte te bespreken voor mensen met een arbeidsbeperking. Wat wordt er nog gedaan voor mensen die niet onder de WSW maar onder de Participatiegraad vallen?

De heer **Piersma** meent dat er wordt gezegd dat de beste mensen op de beste plek geplaatst moeten worden. Kan het zijn dat als het mensontwikkelbedrijf wordt opgezet er geen wachtlijsten meer zijn? Dat zou de doelstelling moeten zijn. De wethouder is bij een aantal bedrijven langs geweest en heeft teruggekoppeld dat er een zekere bereidheid of enthousiasme is om een bijdrage te leveren aan de Participatiewet. Hoeveel bedrijven hebben daadwerkelijk banen gecreëerd voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat er geen wachtlijst meer is voor RWA/Amfors. Alle mensen die op de wachtlijst stonden voor een SW-indicatie vallen nu onder de Participatiewet. Vanuit de Participatiewet wordt nu gekeken hoe deze mensen geplaatst kunnen worden. De vraag over het aantal gecreëerde banen valt buiten het onderwerp van deze vergadering. Hij kan daar nu geen antwoord op geven maar het is hem be-

kend dat er vanuit het WSP veel contact is met het Leusdense bedrijfsleven. In deze regio is er een behoorlijke voorsprong op de doelstellingen ten opzichte van het landelijk beeld.

De heer **Van Halderen** hoort de heer Nanninga zeggen dat mensen die bij RWA/Amfors werken soms moeite hebben met een overplaatsing naar een ander bedrijf.

De heer **Nanninga** zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat het voor mensen beter is als zij werkzaam zijn bij reguliere bedrijven. Die opmerking wilde hij nuanceren omdat er ook veel mensen zijn die liever niet in een regulier bedrijf werkzaam zijn en hun werkzaamheden liever uitvoeren binnen de muren van RWA/Amfors. Zij zijn bang om binnen een regulier bedrijf als uitzondering gezien te worden waarmee andere medewerkers altijd rekening dienen te houden.

De heer **Roskam** vraagt of de OR al advies heeft uitgebracht. Wat is de mening van de centrale ondernemingsraad?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het college voor de raadsleden het advies van de cliëntenraad, de voormalige WMO-raad en het Platform Sociale Zekerheid, die nu gezamenlijk de participatieraad vormen, heeft bijgevoegd. Hij heeft geen advies van de OR, maar deze heeft wel gereageerd.

Mevrouw **Promes** zegt dat de OR heeft gereageerd op de conceptpeiling. De reactie is niet verder aangepast op de uiteindelijke peiling. Deze conceptpeiling kan zij de raad alsnog toesturen.

De heer **Piersma** zegt dat in het stuk staat: de komende jaren is het behouden van de eigen bedrijven binnen RWA/Amfors essentieel om voldoende passend werk te behouden voor de huidige SW'ers. Mevrouw Promes gaf net een voorbeeld van enkele toekomstbeelden waarin eventueel bedrijven als Cleanfors losgemaakt zouden kunnen worden van RWA/Amfors. In het voorstel staat dat deze bedrijven binnen RWA/Amfors moeten worden gehouden en mevrouw Promes gaf net een ander voorbeeld.

Mevrouw **Promes** zegt dat in het raadsvoorstel niet alles uit het onderzoek staat vermeld. In het onderzoek is aangegeven wat per bedrijfstak de verschillende opties en de meest kansrijke voorstellen zijn. Een van de vervolgstappen is dat er per bedrijfsonderdeel een businessplan moet worden opgesteld waarbij de beste opties nader worden uitgewerkt. Dit wordt niet voor ieder bedrijfsonderdeel gelijktijdig uitgevoerd. Op het moment dat RWA/Amfors in de toekomst in gesprek gaat met potentiële partners is het niet verstandig dat de cijfers van RWA/Amfors openbaar zijn.

De heer **Van den Brink** zegt dat als er een termijn aan de geheimhouding wordt gesteld de verordening in Leusden aangeeft dat bij het aflopen van deze termijn het college de raad kan verzoeken de geheimhouding te verlengen.

Mevrouw **Promes** begrijpt het bezwaar tegen de opneemregeling van de geheimhoudingstermijn en zij zal de gemaakte opmerking meenemen.

Wethouder **Dragt** antwoordt naar aanleiding van de vraag van de heer

Piersma over Cleanfors dat het niet voor de hand ligt dat RWA/Amfors met het bedrijf Cleanfors naar buiten zal treden. Cleanfors is een bedrijf dat in een concurrerende markt opdrachten probeert binnen te halen voor schoonmaakwerkzaamheden. Zou het niet beter zijn met andere schoonmaakbedrijven samen te werken en dat deze bedrijven de marketing op zich nemen en dat Cleanfors de medewerkers detacheert bij deze commerciële partij? Het is niet de bedoeling dat het bedrijf Cleanfors zal gaan outsourcen. Er blijft dan nog steeds een detachingsbedrijf onder RWA/Amfors functioneren die schoonmaakmedewerkers in dienst heeft die worden gedetacheerd bij een commercieel schoonmaakbedrijf. Zij worden vanuit RWA/Amfors begeleid in hun werkzaamheden.

De heer **Piersma** heeft niet begrepen dat RWA/Amfors meerdere bedrijven heeft die nu mensontwikkelbedrijf worden.

Wethouder **Dragt** zegt dat aan het bedrijf RWA/Amfors verschillende andere bedrijven zijn verbonden. Alle medewerkers blijven verbonden aan de diverse organisaties. Het grote verschil met nu is dat deze mensen dan elders op een werkplek worden ondergebracht. Andere bedrijven investeren in materieel en materiaal en dat doet RWA/Amfors dan veel minder. RWA/Amfors is veel flexibeler als het alleen de mensen hoeft te detacheren en geen investeringen meer hoeft te doen in materiaal.

De heer **Roskam** vraagt hoe lang de gemeente deze deskundige begeleiding in stand kan houden als er steeds minder mensen werkzaam zijn bij RWA/Amfors. Waar ligt het omslagpunt in de begeleiding van deze mensen?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het gemiddeld om een personeelsafname van 4% per jaar gaat. De komende jaren maken nog veel mensen gebruik van deze regeling waardoor de begeleiding nog heel lang nodig zal zijn. Op het moment dat er nog te weinig mensen gebruikmaken van deze regeling moet er naar een andere oplossing omtrent de begeleiding worden gezocht.

De **voorzitter** zegt dat het college graag de mening van de raad wilde ophalen. Het stuk gaat als debatstuk naar de raadsvergadering van 12 november 2015.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 21.40 uur.