

**Verslag** van de Avond van Leusden, informatieronde Bestuur over het gemeentehuis gehouden op 10 september 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden  
De heren W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, J.W. Spijkerman en  
W.R. Vos  
Mevrouw H.G.M. Kerkhof,  
Voorzitter  
De heer J.R. Madiol  
Griffier  
Mevrouw P.F.G. McLaughlin  
Namens college en gemeente  
De heren J. Overweg, wethouder  
Tevens aanwezig:  
W. de Graaf, loco-secretaris  
W. Schoeman, LS Advies  
Insprekers  
W. van Kooij, Monumentencommissie  
P. Bredemeijer, Biljartvereniging Leusden  
Verslag: Mevrouw C.J. Velt (MKW secretariaatsservices)  
Pers: Afwezig  
Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	<p>De <b>voorzitter</b> opent de informatieronde om 20.30 uur. De gemeenteraad heeft het college opdracht gegeven om de mogelijkheden te onderzoeken van enerzijds nieuwbouw van een gemeenschapshuis waarin naast het gemeentehuis ook andere organisaties, zoals Larikslaan2, een plek kunnen krijgen. De gedachte daarachter is dat inwoners producten en diensten van de gemeente én van maatschappelijke organisaties op één plek in het centrum van Leusden kunnen krijgen. Sober en doelmatig, duurzaam en toekomstbestendig zijn belangrijke uitgangspunten.</p> <p>Een tweede opdracht van de raad was om te onderzoeken of er in en om De Hamershof geschikte leegstaande winkels of kantoren beschikbaar zijn waar gemeente en de andere organisaties in passen.</p> <p>Het college heeft deze opdrachten uitgewerkt en stelt de raad voor optie 3 (het huidige gemeentehuis slopen en op dezelfde plek een nieuw gebouw te laten bouwen met op de begane grond een zogenaamde 'plint', waarin het gemeenschapshuis komt met daarboven appartementen) verder uit te werken. Daarvoor worden marktpartijen uitgenodigd een aanbieding te doen. Het college vraagt de raad hiervoor een werkkrediet van € 450.000,00 beschikbaar te stellen.</p>
Gemeentehuis 20.30 – 21.30 uur	<p>De <b>voorzitter</b> zegt dat er twee sprekers zijn de heer Bredemeijer en de heer Van Kooij. Hij geeft als eerste het woord aan de heer Bredemeijer.</p> <p>De heer <b>Bredemeijer</b> vertegenwoordigt het bestuur van de biljartvereniging Leusden. Als huurder van het gemeentehuis heeft de vereniging een substantieel belang. De gemeente heeft de vereniging laten weten dat zij medio 2016 moeten uitzien naar een andere locatie. Spreker geeft een kort achtergrondoverzicht van zijn vereniging. Vanaf de oprichting van de vereniging is deze altijd gehuisvest geweest in een locatie van de gemeente. Sinds 1985 is de vereniging gehuisvest in de kelder van het gemeentehuis.</p> <p>Voor veel alleenstaande leden is de vereniging meer dan alleen een sport-</p>

---

club.

Veel leden zijn drie tot vijf middagen in de week aanwezig op de sportclub en de club is een onderdeel van hun sociale leven. Een commerciële locatie is geen optie vanwege de kosten. Fusie met de andere vereniging is niet haalbaar vanwege de ledenstop.

Een groot probleem is dat de vereniging geen inzicht heeft in leegstaande panden. De ambtenaren komen wel met suggesties maar deze locaties zijn niet altijd haalbaar. Een zestal locaties is onderzocht maar heeft nog niet tot een goede locatie geleid.

Helaas wordt voor Antares een andere bestemming gezocht. Hierdoor is het voor de vereniging niet mogelijk zich daar te vestigen.

Spreker vraagt of de gemeente actiever wil zijn bij het zoeken naar een geschikte locatie. Wellicht kan een werkgroep worden gestart waarbij de vereniging maandelijks overleg heeft met de gemeente. Vandaag, 10 september 2015, heeft hij een nieuwe suggestie voor een geschikte locatie gekregen. Ook het financiële aspect is voor de vereniging een probleem. Hij ziet de zoektocht naar een nieuwe locatie wel met vertrouwen tegemoet.

De heer **Van den Brink** zegt dat spreker zeer positief is over de medewerking van de ambtenaren. Toch wil inspreker nog meer activiteit. Is de heer Bredemeijer van mening dat de ambtenaren op dit moment nog niet voldoende meewerken?

De heer **Bredemeijer** wil graag wil periodiek overleg met de gemeente. Daarnaast wil hij graag locaties toegewezen krijgen die voor de vereniging ook haalbaar zijn. Antares zou een goede locatie zijn maar de WSL werkt aan een bestemmingswijziging. Om die reden zal de biljartvereniging zich daar in de toekomst niet kunnen vestigen. Er moet meer worden gekeken naar ruimten die beschikbaar en betaalbaar zijn. Via overleg wil hij de zaak kortsluiten.

De heer **Genders** vraagt in hoeverre het huurcontract op dit moment bijzondere rechten geeft en in hoeverre de opzegtermijn aansluit bij hetgeen de gemeente heeft aangegeven.

De heer **Bredemeijer** heeft een informele opzegging van de huurovereenkomst ontvangen. Hij denkt dat hij nog geen formele opzegging heeft ontvangen omdat er op 24 september a.s. nog besluitvorming moet plaatsvinden in de raad. De gemeente heeft een vooraankondiging gedaan. Voor de biljartvereniging zou het praktisch zijn als zij dit seizoen op de oude locatie zouden kunnen afmaken. De gemeente heeft laten weten dat de biljartvereniging tot medio 2016 gebruik kan maken van de huidige ruimte. Voor de vereniging zou het goed zijn als er in maart of april 2016 een geschikte locatie zou zijn.

De heer **Genders** vraagt of het bekend is wat de meerkosten zijn als de vereniging een andere ruimte zou moeten huren.

De heer **Bredemeijer** heeft daar nu geen antwoord op. Dat ligt aan de locatie die gevonden wordt en de vierkantemeterprijs die daaraan verbonden is.

De heer **Spijkerman** begrijpt dat huur elders hoger is. Dat zou wellicht leiden tot contributieverhoging. Komt daardoor ook het voortbestaan van de biljartvereniging op het spel te

---

staan?

De heer **Bredemeijer** weet niet of dat leidt tot contributieverhoging. Hij hoopt dat de gesprekken met de gemeente leiden tot een tegemoetkoming in de kosten. Daar zijn geen toezeggingen over gedaan. Spreker heeft de hoop dat de gemeente en de vereniging er in goed onderling overleg uit zullen komen.

Mevrouw **Kerkhof** meent dat de heer Bredemeijer aangeeft dat de locatie vooral overdag worden gebruikt. Is er gekeken of er ook een locatie beschikbaar is die nu alleen 's avonds wordt gebruikt.

De heer **Bredemeijer** antwoordt dat de huidige locatie overdag en 's avonds wordt gebruikt.

De heer **Vos** heeft de ruimte van de biljartvereniging bezocht. Het verhaal is helder. Spreker vraagt de wethouder hoe deze de biljartvereniging gerust wil stellen.

Wethouder **Overweg** zegt dat het overleg met de biljartvereniging Leusden als constructief wordt ervaren. De gemeente is van mening dat de biljartvereniging zelf verantwoordelijk is voor het vinden van een locatie. De gemeente wil helpen bij het zoeken naar een geschikte locatie. Ook vandaag, 10 september 2015, is weer een locatie aangeboden maar deze zal door de biljartvereniging nog nader worden bekeken. Spreker meent dat de gemeente niet verantwoordelijk is voor een goede locatie voor de biljartvereniging.

Het voorstel voor een maandelijks overleg steunt hij niet maar de gemeente sluit wel aan bij de initiatieven die de biljartvereniging aandraagt. De gemeente staat open voor overleg maar het vinden van een geschikte locatie blijft de verantwoordelijkheid van de biljartvereniging.

De heer **Bredemeijer** zegt dat biljartvereniging de laatste tijd zeer actief is geweest. De zoektocht zal mogelijk verder worden geïntensiveerd waarvoor overleg met ambtenaren ook zal worden geïntensiveerd.

Wethouder **Overweg** zegt dat de vereniging zelf verantwoordelijk is om een locatie te zoeken. Indien nodig zal de gemeente meedenken maar het is niet zo dat de gemeente deelneemt aan de werkgroep.

De heer **Bredemeijer** zegt dat de biljartvereniging geen goed overzicht heeft van leegstaande panden die geschikt zijn als locatie voor de biljartvereniging. De vereniging is afhankelijk van de ambtenaren omdat zij op de hoogte zijn van geschikte leegstaande panden.

De **voorzitter** resumeert dat er nog een aantal zaken onder handen zijn. Vandaag, 10 september 2015, is door de gemeente nog weer een nieuwe locatie aangedragen. Er is goed contact met de gemeente en voor dit moment wil spreker de discussie afronden.

De heer **Van Kooij** zegt dat de Monumentencommissie ongerust is over het gemeentehuis als monumentaal pand. Hij geeft een kort overzicht hoe de Monumentencommissie betrokken is geweest bij het proces. In 2014 is een eerste contact geweest over het huidige gemeentehuis. Vanuit de Rijksdienst voor monumenten zijn vijf criteria opgesteld die het

---

rijk voor cultureel erfgoed hanteert.

1. De cultuurhistorische waarde van het gebouw voor de gemeente
2. De architectonische waarde van dit gebouw
3. De ensemblewaarde die van het gebouw uitgaat
4. De herkenbaarheid van het gebouw
5. De zeldzaamheid van het gebouw

De Monumentencommissie heeft al deze punten uitvoerig toegelicht. Wel benadrukt hij dat het gemeentehuis een bijzonder gemeentehuis is. Het is het enige gemeentehuis dat volgens de architectuurstroming het structura-  
lisme is gebouwd.

Het is de Monumentencommissie niet bekend welke rol het advies heeft gespeeld bij de overwegingen van het college om over te gaan tot sloop van het huidige gemeentehuis. Het is hem ook niet bekend of de raadsleden op de hoogte zijn van het advies van de Monumentencommissie.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de Monumentencommissie al vroeg in het proces is gevraagd naar het gebouw te kijken. De Monumentencommissie heeft geen advies gegeven om het gemeentehuis wel of niet af te breken. Voor het college is dat advies geen aanleiding geweest om het huidige gemeentehuis niet af te breken. Dit is in de Rondes wel bekendgemaakt aan de raad maar deze heeft niet het volledige rapport ontvangen dat de Monumentencommissie heeft opgesteld. Dat rapport is voor de raad wel beschikbaar.

De heer **Genders** vraagt waarom dat rapport niet aan de stukken is toegevoegd.

Wethouder **Overweg** zegt dat het niet om een advies ging. De uitkomsten van het rapport zijn wel mondeling meegedeeld aan de raad. Er is advies gevraagd en het college heeft ook een advies gekregen van de Monumentencommissie. Het college vond het niet nodig het rapport bij de stukken te voegen maar de raad kan het rapport zeker ontvangen.

Mevrouw **Kerkhof** stelt het op prijs als dat rapport wel voor 24 september a.s. ter inzage aan de raad wordt gestuurd.

Wethouder **Overweg** zegt dit toe.

De heer **Vos** kan zelfs geen verwijzing naar het rapport vinden in het voorstel.

De heer **Genders** wil dat eventuele andere stukken die van belang kunnen zijn voor de besluitvorming ook worden meegestuurd.

De heer **Van den Brink** was 1 september jl. aanwezig bij de presentatie van de plannen voor omwonenden. In het stuk is geen risicoparagraaf opgenomen. Welk risico loopt de gemeente als niet wordt gesloopt omdat geen projectinvesteerder wordt gevonden? Als wel een belegger wordt gevonden wat zijn dan de risico's voor de gemeente als deze zijn afspraak niet nakomt.

Wethouder **Overweg** weet nog niet welke bouwer gaat bouwen en wie het beleggingsconsortium is. Als spreker risico's in beeld moet brengen moet wel worden aangegeven welke risico's in beeld gebracht moeten worden. Op het moment dat er een nieuw gebouw wordt neergezet en de gemeen-

te alleen de plint koopt worden de risico's kleiner. Door de gemeente is een scan uitgevoerd en op dit moment zijn er beleggers die geïnteresseerd zijn om te investeren. Het is lastig om nu verdere risico's in beeld te brengen.

De heer **Van den Brink** wil dat de risico's wel puntsgewijs genoemd worden.

De **voorzitter** begrijpt dat de wethouder die risico's pas kan noemen als de aannemer bekend is.

De heer **Genders** zegt dat bij de uitwerking van optie 5 de droom wordt geuit waarvan het realiteitsgehalte nog niet geheel duidelijk is. Leusden kent al veel locaties voor ZP'ers. Waarom zou die groep juist in het nieuwe gemeentehuis willen vergaderen en is daar ook onderzoek naar gedaan. Om wiens droom gaat het hier.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat het de droom van het college is. Er worden geen vierkante meters vrijgemaakt voor ZP'ers. De ruimte wordt gebouwd voor de gemeente, Larikslaan2, Voila en misschien de WSL. Als er ruimte over is, kunnen ZP'ers wel gebruikmaken van de ruimte maar er wordt niet voor die groep gebouwd. Het krediet dat wordt gevraagd is gekoppeld aan de werkplekken zoals die net zijn genoemd.

De heer **Genders** zegt dat er ook een horecavoorziening komt. In hoeverre wordt de bestaande horeca hierdoor benadeeld?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de horeca voor het gemeentehuis noodzakelijk is. In de droom staat dat het werk wordt uitgevoerd door mensen met een beperking. Daar probeert het college invulling aan te geven. Het college wil goed met de horecaondernemers overleggen hoe dit zich verhoudt tot andere horecagelegenheden. Uiteraard zal het wel enige concurrentie opleveren. Het moet wel eerlijke concurrentie zijn en daar zal de gemeente zorg voor dragen.

De heer **Genders** vraagt in hoeverre de ChristenUnie-SGP het voorstel voldragen vindt zonder dat de gevraagde risicoparagraaf aanwezig is.

De heer **Van den Brink** is het met de wethouder eens dat er wel enkele zaken zijn benoemd. Hij snapt dat de risico's nu niet zijn genoemd maar hij wilde dit meegeven als een leermoment.

De heer **Genders** vraagt ook aandacht voor de financiële risico's op de langere termijn in de exploitatie.

De heer **Vos** is blij met de laatste zin uit het voorstel dat het geen gemeenschapshuis wordt. Op dit moment is voor hem nog niet helemaal duidelijk hoe het gebouw eruit komt te zien. Wordt de samenleving ook betrokken bij het uiterlijk van het gebouw. Wat zijn de werkelijke kosten voor het nieuwe gemeentehuis? Het plan gaat ervan uit dat voor het parkeren de aanrijroute via de Burgemeester van de Postlaan gebeurt. Kan er ook een verbinding worden gezocht met het parkeerdek naast het huidige gemeentehuis? Hij is blij dat de koopvariant voor het gemeentehuis ook is onderzocht en dat deze positief uitvalt.

Wethouder **Overweg** zegt dat de beeldkwaliteit belangrijk is. Bij de aanbe-

steding wil de gemeente zoveel mogelijk flexibiliteit en creativiteit in handen geven van de aannemer. Aan de andere kant gaat het wel om een markante plek in Leusden. De gemeente gaat in overleg met de samenleving maar er wordt nog nader bekeken hoe dat overleg ingevuld zal worden. De conclusie die daaruit voortkomt zal het college nog overleggen aan de raad. De raad kan daar dan nog een zienswijze opgeven. De planning is dat dit in november a.s. aan de raad zal worden voorgelegd. Alles bij elkaar opgeteld kost het gemeentehuis € 9,2 miljoen. Spreker is voorzichtig met de getallen maar het gemeentehuis zonder inbouwpakket kost tussen de € 4 en € 5 miljoen. Daar komt nog een inbouwpakket bij van ongeveer € 2 miljoen. Daarnaast wordt rekening gehouden met de extra kosten. Er wordt € 1 miljoen ingezet vanuit het onderhoud en € 1 miljoen vanuit de grondwaarde.

De heer **Schoeman** zegt dat de inrit voor het parkeren is voorzien over 't Erf. Er is bewust gekozen om geen koppeling te maken met het naastgelegen parkeerdek.

Mevrouw **Kerkhof** was ook aanwezig bij de presentatie op 1 september jl. Het is een complexe aangelegenheid en de wethouder heeft uitgelegd dat het puur om deze locatie gaat. Bewoners hadden veel vragen over de afwikkeling van het verkeer en de parkeergarage. Zij is van mening dat goed moet worden nagedacht over de ingang van de parkeergarage van het nieuwe gebouw. Zij hoopt dat met de bouw van het nieuwe gemeentehuis 't Erf aantrekkelijker wordt en dat het minder een 'tochtgat' wordt.

Wethouder **Overweg** heeft ervoor gekozen om het project zo klein mogelijk te houden. Er zijn ook burgers die vinden dat er in een keer een groter plan gemaakt moet worden en dat de weg, de parkeergarage en het SBBO-gebouw erbij betrokken moeten worden. Dat doet het college niet omdat deze ervoor heeft gekozen dat de urgentie bij het gemeentehuis ligt. Kijkend naar het gebouw wordt gekozen voor een beeld dat past bij het winkelplein. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de bereikbaarheid van de omliggende woningen in de winkels. Het 'tochtgat' is een uitdaging om mee te nemen in het beeldkwaliteitplan.

De heer **Spijkerman** zegt dat in het voorstel de modellen 3 en 5 zijn onderzocht. Model 3 is het model waar het college voor kiest waarbij uitgegaan wordt van een frontoffice. De backoffice wordt dan elders ondergebracht. In model 5 wordt uitgegaan van een groot aantal vierkante meters dat nodig is voor de frontoffice. Waarom is zoveel ruimte nodig voor de frontoffice? In het plan staat ook dat mogelijk gebruik wordt gemaakt van de eerste verdieping. Als in de toekomst de eerste verdieping niet meer nodig is wat gebeurt er dan die ruimte? Zijn er nog andere locaties waar het college naar heeft gekeken behalve naar het Waterschapshuis?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de frontoffice vrij veel vierkante meters nodig heeft. Op dit moment is de frontoffice vrij klein omdat snel op de vraag van burgers vanuit de tweede lijn geacteerd kan worden. Er is duidelijk een scheiding tussen mensen die wel en niet betrokken zijn bij de frontoffice. Daarnaast heeft Larikslaan2 ook veel vierkante meters nodig en dat maakt dat het genoemde aantal vierkante meters noodzakelijk is voor alle functies die in het gemeenschapshuis moeten komen. Het college verwacht dat de eerste verdieping wel nodig is. Als blijkt dat de eerste verdieping niet nodig is, kan deze worden omge-

bouwd tot appartementen. Er is met name gekeken hoe de frontoffice ondergebracht kan worden in het centrum terwijl de backoffice overal kan worden ondergebracht. Er is naar het Waterschapshuis gekeken omdat het om gemeenschapsgeld gaat. Dit is een dure optie maar is niet meegenomen als variant. Er is gekeken of het volledige gemeentehuis ondergebracht kon worden in het Waterschapshuis maar dat heeft niet de voorkeur van het college. Het Waterschapshuis komt wel in beeld voor de backoffice maar als gemeentehuis vindt het college het gebouw ongeschikt. Er geen verder onderzoek gedaan naar het SBBO-gebouw.

Op dit moment zijn investeerders alleen geïnteresseerd om in het gebouw te investeren als de gemeente plint afneemt. Mocht de gemeente in de toekomst de plint niet meer nodig hebben, kan deze worden ingericht als ruimte voor sport of leisure.

De heer **Genders** zegt dat het college € 450.000,00 voorbereidingskrediet vraagt. Dat vindt de VVD-fractie erg veel. Er wordt een rekenvergoeding betaald van € 15.000,00 per partij. Hoe wil het college dat limiteren? Krijgen de drie beste aanbieders die vergoeding? De VVD vraagt zich af waarom het college in het model niet uitgaat van een nieuw dienstverleningsniveau? Als het plan op 24 september a.s. in de raad wordt goedgekeurd is er dan nog de mogelijkheid om met een nieuwe dienstverleningsniveau te werken of te experimenteren? In Leusden wordt de Samenleving Voorop veelvuldig gebruikt en hij vraagt zich af of er voor dit plan voldoende draagvlak in de samenleving is. Hoe staan de andere fracties daarin?

Wethouder **Overweg** zegt dat het voorbereidingskrediet van € 450.000,00 wel is gevraagd maar het geld wordt pas uitgegeven als het ook echt nodig is. Als het voor minder geld kan, zal het college dat zeker doen. Het college is van mening dat dit geld nodig is en de opbouw van het krediet staat vermeld in de stukken. Andere dienstverleningsmodellen vallen niet binnen het kader van het gemeenschapshuis. Als de VVD meent dat er een ander dienstverleningspakket moet komen zal het eerst binnen de raad besproken moeten worden. Daarna moet de raad dat kader meegeven aan het college. Het college heeft zich gehouden aan het kader gemeenschapshuis en daarvan is dit de uitwerking.

De heer **Schoeman** zegt dat in deze manier van aanbesteden een plan met een bepaalde kwaliteit wordt gevraagd. De geselecteerde partijen wordt gevraagd een volledig te plan te maken. Het is gebruikelijk een deel van de kosten aan die partijen te vergoeden.

De heer **Genders** hoort dat aan drie partijen wordt gevraagd met een uitgewerkt plan te komen. Waarom wordt niet direct voor één partij gekozen? Dan hoeft er namelijk maar eenmaal € 15.000,00 betaald te worden.

De heer **Schoeman** antwoordt dat dit ook te maken heeft met het competitie-model dat in de aanbesteding wordt gevraagd. Er wordt een gelaagde vraag gesteld waarin meerdere mogelijkheden uitgewerkt moeten worden. Er moet ook ruimte zijn voor dialoog om ervoor te zorgen dat er een plan komt dat aan de eisen van de gemeente voldoet.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de gemeente zijn best doet de samenleving bij de plannen te betrekken. Via Facebook zijn ook reacties binnengekomen uit de samenleving.

De aanwonenden en de belanghebbenden worden aangeschreven om

Sluiting

mee te denken. Het akkoord is door de raad aangenomen en dat akkoord wordt verder door het college uitgewerkt.

Mevrouw **Kerkhof** zegt dat op de bewonersavond veel kritische vragen zijn gesteld. Gaandeweg de avond ontstond een helder verhaal en dat heeft bij een aantal mensen zeker een stukje weerstand weggenomen. Wellicht is het via een moderne manier van communiceren mogelijk om de samenleving opnieuw te betrekken bij het ontwerp.

De heer **Vos** zegt dat de samenleving heel complex is. De gemeente en de diverse instanties haken aan bij het concept. Wellicht zijn er nog meer instanties die aan willen haken. Als het verkeer aan de zijde van 't Erf verkeersluw gemaakt moet worden is het misschien beter om de ingang van de parkeergarage aan de Burgemeester van Postlaan te situeren. Kijkend naar de buitenkant van het gebouw zijn daar ook nog genoeg voordelen te behalen.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder deze suggestie meeneemt.

De heer **Spijkerman** denkt dat bij het creëren van draagvlak de communicatie vooral heel belangrijk is. Het is belangrijk hoe het plan aan de bevolking wordt uitgelegd. Het plan moet uitdragen dat er ook voordelen zijn zoals de samenwerking tussen verschillende diensten.

De heer **Van den Brink** is het eens met de vorige spreker. Wat tijdens de presentatie op 1 september jl. naar voren kwam is dat de bewoners aangaven dat de plannen zoals die nu worden gepresenteerd anders zijn dan eerdere berichten die zij hebben gehoord. Als de bewoners de huidige plannen zien, zijn zij meer tevreden dan bij de eerdere berichtgeving. De communicatie vanuit de gemeente is heel belangrijk.

De ingang van de parkeergarage in het nieuwe plan is ingetekend tegenover de Kromhoutplaats. Ook andere ingangen tot parkeergarage zijn mogelijk. Alle opties hebben geen effect als 't Erf autoluw wordt gemaakt.

De heer **Genders** is tevreden met het antwoord van de heer Spijkerman. Spreker maakt zich nog steeds grote zorgen. Hij wil de wethouder meegeven dat deze een belangrijke taak heeft in het managen van de discrepantie tussen de bedrijfseconomische verkenningen en hetgeen in de samenleving leeft.

Het voorstel gaat als debatstuk naar de raadsvergadering.

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 21.30 uur.