

Conceptverslag van de Avond van Leusden, informatieronde Tweede sporthal gehouden op 17 juni 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden
de heren W.H. van den Brink (ChristenUnie-SGP), C.P.W.J. Genders (VVD),
B.A. Piersma (CDA) , J.W. Spijkerman (D66) en M.T.M. Sturkenboom
(GroenLinks-PvdA)
Voorzitter
De heer W.R. Vos
Griffier
Mevrouw J.S.Y. Houtman
Namens college en gemeente
De heer J. Overweg, wethouder
De heer A.J. Dragt, wethouder
Tevens aanwezig:
De heer J. Nijdeken, gemeente Leusden
De heer E. van der Heijden, projectleider tweede sporthal
Mevrouw Y. Verkleij, Financieel adviseur
Mevrouw M. Voogt, LHV
De heer R. van Soest, KC Antilopen
Mevrouw M. de Vries , Gymnastiekvereniging Impala
Verslag: Mevrouw C.J. Velt (MKW secretariaatsservices)
Pers: Afwezig
Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	De voorzitter opent de informatieronde om 20.30 uur. Het college wil een tweede sporthal in Leusden realiseren. Uitgangspunt is dat de sporthal voldoet aan de verwachtingen en functionele eisen van de sportverenigingen. Gevolg van de bouw van een tweede sporthal is dat De Meent en de gymzaal aan De Berkelwijk gesloopt worden. Het college stelt de raad voor om voor de bouw van de tweede sporthal een krediet beschikbaar te stellen van € 2,7 miljoen.
Tweede sporthal 20.30 – 21.30 uur	<p>Mevrouw De Vries zegt dat Impala als grootste binnensportvereniging zeer verheugd is hier te zitten. Ondanks het feit dat het raadsvoorstel boven het oorspronkelijke budget uitkomt, hoopt zij dat de raad wil kijken naar de benodigde hal voor sportend Leusden. De sporthal is een grote vooruitgang. Zij gelooft dat er een grote ontwikkeling is in het aantal Leusdenaren dat voor sport kiest. Voor Impala betekent dit een eigen plek waar de vereniging al jaren voor strijdt. Haar voorkeur gaat uit naar variant 3 van de sporthal.</p> <p>De heer Spijkerman vraagt hoe belangrijk de sporthal is voor het voortbestaan van Impala.</p> <p>Mevrouw De Vries antwoordt dat de tweede sporthal heel belangrijk is voor de toekomst van Impala. De staat van huidige zalen gaat achteruit en zijn kwalitatief niet voldoende om de sport uit te oefenen. Dat heeft gevolgen voor de lesinhoud en de verdere plannen die Impala heeft.</p> <p>De heer Piersma zegt dat Impala eerder heeft aangegeven dat een deel van de lessen bij Theo Meijer Sport of in de sporthal konden worden ondergebracht. Welk percentage wordt nu ondergebracht in de sporthal? Hoe gaat Impala de komende periode overbruggen?</p>

Mevrouw **De Vries** zegt dat Impala verschillende disciplines kent. Sommige disciplines vereisen een turnhal en andere disciplines eisen dat niet. Er blijft ook andere zaalruimte nodig. Zij kan niet aangeven hoeveel lessen naar de tweede sporthal gaan. De overbrugging is wel lastig en niet alle uren kunnen voor 2015 worden gehuurd.

De heer **Piersma** zegt dat Impala nu voor 1600 uur in de nieuwe sporthal is geprognosticeerd. Als Impala nog meer uren sport aanbiedt, waar gaat dan de groei plaatsvinden?

Mevrouw **De Vries** weet niet hoe dat wordt ingevuld. Het is nu niet bekend wanneer kinderen kunnen sporten. In de toekomst zullen scholen meer werken met een continuurooster waardoor er meer overdag kan worden gesport. De uitbreiding zal ook plaatsvinden in andere zalen.

De heer **Genders** heeft begrepen dat in de wintermaanden vooral de verdringing in capaciteit plaatsvindt. In hoeverre neemt de verdringing met de komst van de nieuwe sporthal af?

Mevrouw **De Vries** zegt dat de verdringing dan compleet af neemt. Door de eigen plek kunnen andere verenigingen sporten op momenten dat zij dat willen. In de zalen waar Impala nu gymt, is geen verdringing aan de orde.

De heer **Nijdeken** vult aan dat er bij piekbelasting altijd nog een tekort aan sportruimte is. Het uitwijken naar andere gemeenten is heel lastig. KC Antilopen komt vanuit Zeist weer naar Leusden. Ook in omliggende gemeenten is geen zaalruimte beschikbaar.

De heer **Piersma** vraagt om hoeveel uur tekort het gaat tijdens de piekbelasting.

De heer **Nijdeken** heeft die cijferinformatie niet paraat. Deze zijn wel inzichtelijk gemaakt in de presentatie die over de tweede sporthal is gegeven.

De heer **Van den Brink** zegt dat mevrouw De Vries tijdens een eerdere informatieronde heeft aangegeven dat er gesprekken werden gevoerd met een ondernemer in Leusden. Zijn die plannen nu van de baan en zullen die activiteiten nu in de turnhal plaatsvinden?

Mevrouw **De Vries** is er met de ondernemer niet uit gekomen en wil daarom terugvallen op de turnhal.

De heer **Sturkenboom** zegt bij er bij de plannen vanuit wordt gegaan dat wordt aangesloten bij de bestaande sportvoorzieningen. Hoe kijkt Impala naar die samenwerking?

Mevrouw **De Vries** zegt dat de drie verenigingen al eerder met een plan zijn gekomen. Dat vindt zij een mooi voorbeeld van een goede samenwerking.

De heer **Van Soest** is blij met de investering in sportend Leusden. Hij is blij met de investering die het college voorstelt. Het college heeft de twee

daar al gevestigde verenigingen gevraagd mee te werken in de contacten naar andere verenigingen. Het gaat om een versterking van alle verenigingen en de twee daar al gevestigde verenigingen willen daaraan meewerken.

De heer **Sturkenboom** zegt dat verenigingen wel moeten samenwerken. Op welke termijn worden die samenwerkingsafspraken gemaakt en hoe worden deze naar de toekomst bestendig gemaakt?

De heer **Van Soest** antwoordt dat er heldere afspraken gemaakt moeten worden. De gemeente zal daarop ook toezien. Hij durft daar geen termijn aan te hangen. KC Antilopen is niet de enige partij die daarin een rol speelt.

De heer **Piersma** heeft hierover ook met de wethouder gesproken. De wethouder heeft gezegd dat hij in juni 2015 tot een aantal afspraken wil komen met de betreffende verenigingen. Hij wil graag een duidelijk beeld hebben over de exploitatie. Klopt het dat er nog geen concrete afspraken zijn gemaakt en dat er alleen de bereidheid is om met elkaar mee te denken?

De heer **Sturkenboom** zegt dat de heer Piersma vraagt naar de exploitatie van de sporthal. Zijn vraag ging over food & beverage.

De heer **Piersma** zegt dat er een informatiebijeenkomst is geweest op 23 september 2014. De gemeente heeft duidelijk aangegeven dat er wordt geïnvesteerd in de kapitaallasten en de gebruikers zijn verantwoordelijk voor de exploitatie. In het verslag van die bijeenkomst staat dat de sportverenigingen daar heel ver in kunnen gaan. Hij heeft daaruit begrepen dat de sportverenigingen de exploitatie dragen. Hoe sterk zijn de verenigingen samen in het opbrengen van de exploitatielasten?

De heer **Van Soest** wil twee zaken wel scheiden. Het gaat in eerste instantie over het gebruik van kantines door andere verenigingen. De vraag die wordt gesteld gaat over de exploitatie van de sporthal. KC Antilopen is een van de partijen. De gemeente heeft ervoor gekozen om de exploitatie in eigen beheer te nemen. Die keuze is in de vergadering van december 2014 toegelicht.

Wethouder **Overweg** zegt dat samenwerking voor de kantine van KC Antilopen en LHV is ondergebracht in beheersstichting. Als Impala in de sporthal een thuishonk krijgt, kan die samenwerking wellicht worden uitgebreid. Een ander punt is de exploitatie van de tweede sporthal. Er zijn gesprekken gevoerd met meerdere verenigingen. Het gevaar bestaat dat de tweede sporthal een zwevend eiland wordt binnen de accommodaties in Leusden. Het college wil niet dat de tweede sporthal concurrerend wordt voor andere sportaccommodaties in Leusden. In het sportbedrijf worden de urenverdeling en de beheerskosten accommodaties ondergebracht.

De heer **Piersma** vraagt of de exploitatie daarmee niet naar de gemeente wordt getrokken waardoor het kader dat de raad heeft gesteld, de exploitatie wordt opgebracht door de gebruikers, wordt losgelaten. Wordt het nu de gemeente betaald in plaats van de gebruikers betalen?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de accommodatie betaald wordt door

de uurprijs. In de begroting staat dat er kostendekkend wordt gewerkt.

De heer **Piersma** komt terug op het kader. Er is gezegd dat de gemeente de kapitaallasten betaalt en de gebruikers betalen de exploitatielasten. Hij heeft het idee dat het college dekking zoekt voor een zaak waarvan in het kader staat dat deze niet voor last van de gemeente komt.

Wethouder **Overweg** kan de redenering van de heer Piersma wel volgen maar daar heeft het college niet voor gekozen. Het college heeft de uitdaging bij het sportbedrijf gelegd om er voor te zorgen dat alle accommodaties goed worden geëxploiteerd. Het is geen doel op zich om de exploitatie bij de gebruikers te leggen. Het is een doel op zich op de gemeentefinanciën op orde te houden en ervoor te zorgen dat de hallen zo vol mogelijk zitten.

Wethouder **Dragt** zegt dat het uitgangspunt is dat de exploitatielasten worden opgebracht door de gebruikers. Dat doet de gemeente. Er wordt een kostendekkende exploitatie voorgelegd waarbij de lasten worden opgebracht door de gebruikers. Er is voor gekozen de uitvoering aan te laten sluiten bij alle sportvoorzieningen in Leusden. De uren en tarieven zijn berekend op de exploitatielasten.

De heer **Piersma** ziet in het exploitatieoverzicht een exploitatie vermeld van grofweg € 230.000,00 per jaar. Daarin zitten de kapitaallasten van € 100.000,00. Het bedrag voor de gebruikers is circa € 80.000,00. Dan blijft er nog een gat over. De overige gebruikerslasten worden hiermee niet door de gebruikers betaald. Dat ziet hij niet terug in de exploitatiebegroting.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat de exploitatiekosten op verschillende manieren worden gedefinieerd. Het gaat hier om de gebruikerslasten. Daarnaast zijn er eigenaarslasten en de gemeente heeft er belang bij dat het gebouw zijn waarde houdt en daarom zijn de eigenaarslasten voor de eigenaar. De gebruikerslasten, de exploitatiekosten, zijn voor de gebruikers.

De heer **Piersma** zegt dat in het coalitieakkoord er onderscheid is gemaakt tussen gebruiker en eigenaar. Dat heeft hij niet terug kunnen vinden. Het CDA heeft er in een motie om gevraagd dat de gebruikers betalen en niet de gemeente. De wethouder heeft toen geantwoord dat dit niet mogelijk was omdat de gemeente wellicht namens de scholen moet optreden als gebruiker. Er is nooit over eigenaar gesproken. De gemeente heeft eerder aangegeven dat groot en klein onderhoud voor rekening van de gebruiker komt.

De heer **Van den Brink** vraagt of de heer Piersma meent dat de kapitaallasten ook door de verenigingen moet worden opgebracht.

De heer **Piersma** zegt dat de wethouder kraakhelder was. Het gaat om een bedrag van € 2 miljoen. € 1 miljoen is incidenteel geld en € 1 miljoen uit nieuw beleid. Dat zijn de totale kosten die de gemeente betaalt aan de nieuwe sporthal. In het coalitieakkoord staat dat de gemeente de investering betaalt en de rest is voor de gebruiker. Nu komt er wat hem betreft een nieuwe grootheid bij en om die reden stelt hij deze vragen.

De heer **Sturkenboom** zegt dat het niet voor eerst is dat hierover wordt

gesproken. De gemeente neemt als eigenaar groot onderhoud voor haar rekening. Dat is voor iedereen al langer duidelijk.

De heer **Piersma** geeft aan dat hij uitspraken kan laten zien waarin de gemeente aangeeft dat kosten voor groot en klein onderhoud voor de gebruikers zijn. Het woord eigenaar komt hij nu voor het eerst tegen in de stukken.

De heer **Sturkenboom** zegt dat het scenario waarbij de gemeente eigenaar is en groot onderhoud voor haar rekening neemt niet nieuw is.

Wethouder **Overweg** wil dat de sport betaalbaar blijft in Leusden. Voor Leusden is het beter om de sporthal in het geheel op te nemen. Daardoor kan een extra sporthal worden afgebroken. Het is raar als de tweede sporthal een geweldige exploitatie kent waardoor andere accommodaties teruglopen en geld tekort komen. Dit voorstel biedt een totaalpakket waarbij de exploitatie van de gemeente er goed uitkomt. Sporters krijgen meer mogelijkheden en de gemeente hoeft niet meer te betalen. Er is nu wel meer geld nodig dan in het CUP is aangegeven maar dan heeft Leusden wel sportverenigingen die volledig geaccommodeerd zijn en waarbij het geld van de gemeente op een goede manier wordt besteed. Dat is een andere redenering dan teruggrijpen naar teksten van Informatieronden.

De heer **Genders** zegt dat bij de baten- en lastenlijst van de turnzaal een positief resultaat staat vermeld. Hoe kijkt de vereniging en hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Waarom is dat anders dan bij de andere sportaccommodaties?

Wethouder **Overweg** zegt dat de turnhal eruit is gehaald om een duidelijk onderscheid te maken tussen eigenaarslasten en gebruikerslasten. De turnhal maakt ook gebruik van de rest van de accommodatie. Als totaal klopt het overzicht en de exploitatie wordt beter omdat de turnhal erbij komt. Impala betaalt niet meer omdat er wordt gestuurd op de uren en daarvoor zijn prijsafspraken gemaakt.

Wethouder **Dragt** vult aan dat in de sporthal de kleedaccommodaties en de entree al zijn opgenomen. De turnhal wordt ertegenaan gezet. De extra kosten betreffen de kosten om de turnhal tegen de sporthal aan te zetten. Er wordt gebruikgemaakt van voorzieningen die al in de tweede sporthal zijn opgenomen.

Mevrouw **De Vries** zegt dat veel antwoorden al zijn gegeven. Impala krijgt een eigen honk en dat is heel belangrijk voor de vereniging.

De heer **Sturkenboom** heeft een aantal schriftelijke vragen gesteld over de samenhang van diverse accommodaties. De GroenLinks-PvdA-fractie is blij dat ook andere buitensportverenigingen gebruik gaan maken van de faciliteiten. io Hoe passen de andere verenigingen daarin?

Mevrouw **Voogt** zegt dat LHV al veel samenwerkt met KC Antilopen. De nieuwe sporthal trekt veel mensen en nieuwe activiteiten aan. LHV wil de accommodatie meer openstellen voor andere activiteiten en steekt daarbij een hand uit naar Impala. Als meer mensen participeren in de beheerstichting helpt dat ook in de kosten voor LHV. Ten aanzien van 't Binnenhuys heeft LHV aangegeven dat LHV openstaat voor gesprekken. Zij kan zich

voorstellen dat de kantine gelegenheid biedt voor een concentratie van meerdere activiteiten. Dat is geen enkel probleem omdat alle partijen daar baat bij hebben. Verenigingen kunnen elkaar ook aanvullen met de doorverwijzing van sporters. Als verenigingen in hetzelfde gebouw zitten, kan er beter worden samengewerkt.

De heer **Van Soest** zegt dat de samenhang al eerder aan de orde is geweest. KC Antilopen stelt zich open voor het verhaal en ziet daarin ook mogelijkheden voor de vereniging. Of andere verenigingen gebruik willen maken van de accommodatie van de LHV en KC Antilopen is ook aan hen.

De heer **Sturkenboom** zegt dat er algemeen overleg over sportbeleid is geweest en daar is intensief over bewegingsonderwijs gesproken. Er zijn geluiden dat meer bewegingsonderwijs gegeven moet worden. Is daar binnen het concept voldoende ruimte voor aanwezig?

Mevrouw **De Vries** zegt dat daarover binnen het concept niet is gesproken. Impala gaat al wel een samenwerking aan met de basisscholen in de vorm van 'trainers voor de klas'. Daarmee wordt geprobeerd het sportonderwijs meer op de kaart te zetten. Impala werkt aan een beweegconcept dat Impala landelijk op de basisscholen en kinderdagverblijven wil introduceren. Zij ziet veel mogelijkheden voor bewegingsonderwijs.

Wethouder **Dragt** zegt dat het gebruik van de sporthal door andere verenigingen een van de opdrachten is die aan het sportbedrijf is meegegeven. Via het sportbedrijf worden ook de buurtsportcoaches ingezet. Hij probeert sportverenigingen aan te moedigen zich als vitale sportvereniging te profileren. Buurtsportcoaches kunnen daarvoor worden ingezet en daarmee kan de sporthal extra worden benut. Die ruimte is er zeker in de zomerperiode. De piek in de sporthal ligt met name in de winterperiode.

Wethouder **Overweg** heeft begrepen dat het beweegonderwijs inderdaad wordt uitgebreid. Er is voldoende capaciteit in de hallen. De druk bevindt zich met name in de hallen op de piekuren. Overdag is er voldoende ruimte.

De heer **Genders** is benieuwd naar de buitensportverenigingen die geïnteresseerd zijn.

Wethouder **Dragt** zegt dat het een opdracht aan het sportbedrijf is om ervoor te zorgen dat die activiteiten er komen. Er is een bijeenkomst geweest met een aantal sportverenigingen over het begrip vitale sportvereniging. Er waren meerdere grote sportverenigingen geïnteresseerd om daarover mee te denken.

De heer **Genders** ziet het budget toenemen ten aanzien van de coalitieafspraken. Hoe wil het college het plan beheersen in de uitvoeringsfase? In het onderliggende stuk wordt gesproken over een contract conform de UAV-GC. Wat is de motivatie daaronder? Is de organisatie voldoende toegerust een contract op die manier te beheersen? Moet daarvoor een externe partij worden aangesteld en is dat meegenomen in deze kostenraming?

Wethouder **Overweg** zegt dat de budgetten worden bewaakt door ervoor te zorgen dat de aanbesteding binnen het bedrag blijft. Mochten er toch

zaken naar voren komen die extra geld kosten dan komt het college terug bij de raad. Er is een goed bureau ingehuurd en er wordt gewerkt met de genoemde bedragen. Welke variant het wordt, is nu nog niet bekend. Zodra de raad het budget beschikbaar stelt, worden de varianten verder uitgewerkt.

De heer **Van der Heijden** zegt dat voor de UAV-GC-methode is gekozen om zekerheid in prijsverhoging te krijgen. Een partij wordt gevraagd mee te werken aan een project. Die partij conformeert zich aan een pakket van eisen waarbij hij aan de voorkant een prijsopgave doet. De aannemer heeft tijdens het ontwerptraject de vrijheid om te sturen zodat hij ervoor kan zorgen dat het ontwerp binnen het budget past. De expertise van marktpartijen wordt gebruikt om tot een zo optimaal mogelijk ontwerp te komen.

De heer **Genders** ziet in de praktijk dat dit soort contracten vaak leidt tot minimale ontwerpen. Hoe kijkt de heer Van der Heijden aan tegen de beheersing van een dergelijk contract? Is de gemeente voldoende toegerust om die toetsen uit te voeren of wordt dat uitbesteed?

De heer **Van der Heijden** antwoordt dat het contract begint bij de vraagspecificatie. Daarin moet een omschrijving worden opgenomen die toetsbaar is in de uitvoering. Voor sporthallen is een groot pakket genormeerde eisen bekend waaraan een gebouw moet voldoen. Die normen zijn vastgelegd in NOC*ISA Sportnormen. De sportbonden hebben ook eigen eisen omschreven waaraan een sporthal moet voldoen. Daarnaast kunnen technische eisen worden omschreven. Die moeten aan de voorkant worden vastgelegd waardoor ze toetsbaar worden gemaakt. Dat wordt voor een deel uitbesteed omdat het specialistische toetsen zijn. ISA Sport heeft voldoende capaciteit om die toetsen uit te voeren. De toetsen worden verricht via metingen en dat zijn harde cijfers.

Wethouder **Overweg** wil ook de lokale ondernemers uitdagen om deel te nemen aan de aanbesteding voor de sporthal. Zij kunnen nu laten zien dat zij iets neer kunnen zetten dat er voor Leusden toe doet. Hij heeft hoge verwachtingen van het ontwerp voor de sporthal.

De heer **Piersma** zegt dat in de memo Sporthal een aantal varianten staat vermeld. Daarin staat dat de totale exploitatielasten voor alle binnensporten op ongeveer € 500.000,00 komen. Welke accommodaties vallen daaronder? Welke exploitatielasten vallen onder dat bedrag?

Wethouder **Overweg** zegt dat het document is toegevoegd om aan te geven dat de tweede sporthal niet apart wordt geëxploiteerd. Alle accommodaties worden als geheel geëxploiteerd en als geheel worden de uren verdeeld waardoor geen onderlinge concurrentie ontstaat.

In het voorstel staat hoe de tweede sporthal wordt geëxploiteerd. Als de heer Piersma vragen heeft over de totale sportbegroting wordt dat uitgezocht en komt daarop een schriftelijke beantwoording. Daar is deze informatieronde niet op gericht.

De heer **Piersma** zegt dat de raad wordt gevraagd deze sporthal onderdeel uit te laten maken van een groter geheel. Kijkend naar de cijfers meent hij dat de helft van alle lasten van alle accommodaties dan voor rekening van de tweede sporthal komt.

Wethouder **Overweg** zegt dat het college die informatie niet heeft gegeven. De raad werkt met een lopende begroting en een uitgewerkt coalitieakkoord. Het college laat nu een combinatie zien tussen de gemeentebegroting en de nieuwe sporthal. Als het CDA een totaaloverzicht sport wil hebben kan die worden opgehaald uit de begroting. Er kan worden aangegeven wat daar aan kosten bijkomt voor de tweede sporthal.

De heer **Piersma** wil dat overzicht graag hebben.

De heer **Van Soest** wil de visie van KC Antilopen nog aan de raad voorleggen. Enige tijd geleden heeft KC Antilopen informatie gekregen over het plan binnen het budget van € 2 miljoen. Daar kwam een sporthal uit die qua functionaliteit een aantal beperkingen kende. Voor thuiswedstrijden van het eerste elftal van KC Antilopen was geen plek. Hij heeft toen opnieuw een gesprek met de wethouder gevoerd. Later is het vernieuwde plan voorgelegd en KC Antilopen is heel positief over dit vernieuwde voorstel. Met dit plan wordt er een volwaardige sportaccommodatie gerealiseerd en dat is een versterking voor de verenigingen. KC Antilopen heeft in de winter van 2015-2016 en van 2016-2017 een groot probleem waardoor activiteiten niet ontplooid kunnen worden. Hij vraagt het college de voortgang in het proces te houden zodat er op een zo kort mogelijke termijn een oplossing komt voor het zalenprobleem.

De heer **Spijkerman** vraagt hoe en of er wordt gekeken naar duurzaamheid. Hoe belangrijk is dat aspect bij de beoordeling van de plannen?

Wethouder **Overweg** zegt dat de duurzaamheid nog niet is besproken. De coalitie vindt duurzaamheid heel belangrijk. Er is een eis gesteld en dat is dat het gebouw zichzelf moet terugverdienen. Via de aanbesteding worden ondernemers uitgedaagd een mooi en energiezuinig gebouw te realiseren. De komende maanden wordt gekeken hoe de aanbesteding wordt gedaan en hoe deze aspecten daarin passen.

De heer **Van der Heijden** zegt dat duurzaamheid onderdeel van de aanbesteding kan zijn. Er kan een minimale eis worden gesteld en als partijen daaraan niet voldoen is hun inschrijving ongeldig. Er kan ook worden gevraagd om extra initiatieven in te brengen waardoor een aannemer extra punten ontvangt en meer kans maakt de aanbesteding te winnen.

De heer **Spijkerman** kan zich voorstellen dat het Leusdense energiecollectief hierin ook participeert.

Wethouder **Overweg** zegt dat bedrijven dan een samenwerkingsvorm moeten zoeken om elkaars expertise te gebruiken. Een sporthal bouwen behoeft bijzondere expertises. Hij gaat ervan uit dat er coalities worden gevormd om het werk uit te voeren.

De **voorzitter** dankt de sprekers voor hun mening en hun inbreng. Hij voorstel gaat als debatstuk naar de raadsvergadering.

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 21.30 uur.

Sluiting