

Conceptverslag van de Avond van Leusden, informatieronde Bestemmingsplan Groot Schutterhoef gehouden op 17 juni 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden
de heren W. van Hell (ChristenUnie-SGP), C.P.W.J. Genders (VVD) en J.W. Spijkerman (D66)
de dames M.G van Eijden-Smits (CDA) en H.G.M. Kerkhof (GroenLinks-PvdA)
Voorzitter
De heer K. Roskam
Griffier
Mevrouw J.S.Y. Houtman
Namens college en gemeente
De heer H.A.W. van Beurden, wethouder
Tevens aanwezig:
Mevrouw J. Diepenhorst, Landgoed Den Treek
De heer R. Haaijk, architect St. Philadelphia
De heer A. Kisteman, St. Philadelphia
De heer J. Bunnik, gemeente Leusden
De heer D. Stolker, gemeente Leusden
De heer E. Faass, Werkgroep Beekdal Leusden
Mevrouw P. Jager-Wiering, Werkgroep Beekdal Leusden
De heer H. Schakel, voorzitter Werkgroep Beekdal Leusden
Verslag: Mevrouw C.J. Velt (MKW secretariaatsservices)
Pers: Afwezig
Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	De voorzitter opent de informatieronde om 21.30 uur. Het ontwerpbestemmingsplan Groot Schutterhoef, de ontwerpomgevingsvergunning voor uitbreiding van Philadelphia Zorg en het ontwerpbesluit hogere grenswaarde geluidsbelasting hebben ter inzage gelegen voor de zienswijze-procedure. Het college vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan met nota van zienswijzen vast te stellen. Daarna stelt het college de hogere grenswaarden voor geluid en de omgevingsvergunning vast.
Bestemmingsplan Groot Schutterhoef 21.30-22.15 uur	<p>De heer Spijkerman heeft het plan bestudeerd en gezien dat er twee zienswijzen zijn ingediend waarvan een zienswijze deels is geneutraliseerd en de andere deels overeind blijft staan. Hoe zwaar weegt dat voor de Stichting Beekdal Leusden?</p> <p>De heer Schakel zegt dat er nog drie punten overblijven die hij aan de raad wil meegeven. Het gaat dan om de uitbouw van gebouw C2. Daarover is een verschil van mening. Door de boomgaard te verkleinen kan het gebouw verder naar voren geplaatst worden. Daarmee wordt voldaan aan de wens van Philadelphia en aan de wens van Landgoed Den Treek ten aanzien van de uitbouw. Er wordt aangegeven dat er nog ruimte is voor een extra uitbreiding van 130 m². Gaat het om 130 m² of 130 m³? Is dit ook echt de laatste uitbouw? Verder maakt Stichting Beekdal Leusden zich zorgen over de landelijke inpassing en hij vraagt of de gemeente daarop toezicht wil houden. In het algemeen is de Stichting Beekdal Leusden blij met het plan en met de toezegging vanuit het Landgoed Den Treek-Henschoten.</p> <p>Mevrouw Kerkhof heeft aan de tafel vragen gesteld over de uitbouwplannen. Daar is haar bevestigd dat het bij deze plannen blijft. Zij vraagt de</p>

heer **Haaijk** dit te bevestigen.

De heer **Haaijk** heeft die uitspraak gedaan in de relatie van rood voor groen. Er blijft nog 130 m² over voor bijgebouwen. Dat is gebruikelijk binnen de Ruimtelijke Ordening waardoor bijvoorbeeld en fietsschuur geplaatst kan worden.

De heer **Kisteman** probeert terug te lezen waar de afmeting van 130 m² vandaan komt. Het gaat dan om kleinere bijgebouwen zoals een berging die buiten de hoofdbebouwing vallen. De voorliggende schets wordt niet een-op-een overgenomen.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat met de 4500 m³ de bovengrens in de bebouwing is bereikt. Er kan niet zomaar weer worden uitgebreid. De 130 m² gaat om de gebruikelijke kleine bijgebouwen. De hoofdbebouwing heeft hiermee de grens bereikt.

Mevrouw **Jager** zegt dat er geen duidelijk antwoord is gegeven op de vraag van mevrouw Kerkhof.

De heer **Haaijk** antwoordt dat dit het plan is voor de hoofdgebouwen. Er wordt alleen ruimte geboden voor bijgebouwen.

Mevrouw **Diepenhorst** zegt dat de agrarische bestemming wordt omgezet naar natuurbestemming. Binnen de natuurbestemming is geen ruimte meer voor een extra uitbouw van de hoofdgebouwen.

Mevrouw **Kerkhof** vraagt of bijgebouwen vergunningsvrij gebouwd mogen worden.

De heer **Kisteman** zegt dat binnen het bestemmingsplan op de plankaart een bebouwingsvlak wordt aangegeven. Binnen dat vlak moet de bebouwing gerealiseerd worden. Het gaat om een plan voor minsten tien jaar en daarom wordt de mogelijkheid geboden kleine bijgebouwen te realiseren. Het hoofdgebouw van 4500 m³ staat expliciet op de plankaart vermeld, dit mag niet worden overschreden.

De heer **Van Hell** zegt dat de provincie heel zwaar heeft ingezet op de boomgaard. Klopt dat?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat het gebied veel aandacht van de provincie heeft. Het is de overgang van de Utrechtse Heuvelrug naar het Beekdal. Buiten de rode contouren is altijd instemming nodig van de provincie. Dit plan staat op het netvlies van de Gedeputeerde. De provincie heeft maximaal meebewogen in dit plan maar een ding heeft de bijzondere aandacht van de provincie en dat is de inpassing van het plan in het gebied. De boomgaard en 7m-zone zijn daarin cruciaal.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat de heer Spijkerman heeft gevraagd welke invloed de zienswijze heeft op het woongenot van de omwonenden. Kunnen de omwonenden daarover nog iets zeggen?

Mevrouw **Jager** antwoordt dat haar persoonlijke woongenot niet wordt beïnvloed. Het gaat om het woongenot van bewoners die aan die 7m-grens wonen. Die bewoners vertegenwoordigt zij ook. De 7m-grens is geen har-

de grens want het plan op zich wordt omarmd. Zij heeft de indruk dat de boomgaard niet alleen een wens van de provincie is maar ook van Landgoed Den Treek-Henschoten. Zij is van mening dat de 7m-grens nog bespreekbaar is. Over de ruimte voor bijgebouwen van 130 m² wilde de Stichting Beekdal Leusden graag verdere opheldering. In het verleden zijn ook toezeggingen gedaan over Philadelphia en dat is anders uitgekapt dan bewoners hadden verwacht. Zij vraagt aandacht voor het totale aanzicht van de gebouwen en niet alleen voor die delen die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg.

Mevrouw **Diepenhorst** antwoordt dat de voorwaarde voor de boomgaard een samenspel is tussen de gemeente, Landgoed Den Treek en de provincie. Die procedure heeft een jaar geduurd. De provincie heeft uiteindelijk een harde grens gesteld en de gemeente en Landgoed Den Treek hebben daarmee ingestemd.

Mevrouw **Kerkhof** zegt dat in het voorafgaande proces vaak door de Stichting Beekdal Leusden is gesteld dat de communicatie met verschillende partijen nogal moeizaam is verlopen. Zij begrijpt dat dit inmiddels is verbeterd.

De heer **Schakel** zegt dat de Stichting Beekdal Leusden na de vorige raadsinformatieavond is benaderd door mevrouw Diepenhorst om te zien hoe het natuurgebied wordt ingericht. Landgoed Den Treek heeft nog een aantal toezeggingen gedaan en dat heeft ertoe geleid dat Stichting Beekdal Leusden prima kan leven met het huidige plan.

Mevrouw **Van Eijden** vraagt hoe de heer Haaijk tegen de plannen aankijkt.

De heer **Haaijk** zegt dat de huidige bebouwing een houten beschotting kent die ooit is gebeitst. Dat is niet nodig omdat het hout mooi vergrijsst en dat past goed in het landschap. Hij heeft geadviseerd de laklaag te verwijderen. Waarom dat aan de kant van de bewoners niet is gedaan is hem niet bekend. Het is de bedoeling dit met de nieuwbouw verder af te maken.

De heer **Faass** heeft via de vestigingsmanager vernomen dat het werk is gestopt om financiële redenen. Door wethouder Salverda is destijds toegezegd dat streng wordt gestuurd op een goede landschappelijke inpassing. Dat is niet helemaal uit de verf gekomen. Spreker is zeer tevreden over de uitwerking van dit plan. Er zijn een paar bewoners die iets meer last hebben van de uitwerking van de plannen. Persoonlijk is hij heel tevreden met de plannen.

De heer **Schakel** kijkt nu tegen het huidige gebouw van Philadelphia aan. De uitbreidingsplannen hebben qua woongenot minder effect op zijn woonsituatie. Zijn persoonlijke zienswijze is gehonoreerd en daar is hij erg blij mee.

De heer **Spijkerman** vraagt of de Stichting Beekdal Leusden voor het verdere traject kan leven met dit plan?

Mevrouw **Jager** antwoordt dat dit inderdaad zo is.

De heer **Van Hell** zegt dat zijn ChristenUnie-SGP-fractie positief tegenover het plan staat en zij zal instemmen met het plan.

Sluiting

De heer **Genders** zegt dat de VVD-fractie verheugd is over het proces. In principe kan het voorstel als hamerstuk door naar de raad.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat het CDA zal instemmen met het plan. Iedere hectare landbouwgrond levert geld op en iedere hectare natuurgrond kost geld. Bij die afweging moet elke partij zich afvragen of dat wenselijk is.

De heer **Spijkerman** is blij met het plan en D66 zal instemmen met het plan. Hij is blij dat de Stichting Beekdal Leusden het plan ook omarmt.

Mevrouw **Kerkhof** denkt dat door de samenwerking met de Stichting Beekdal Leusden een win-winsituatie is ontstaan. De PvdA-GroenLinks-fractie zal instemmen met het voorstel.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat partijen elkaar veel hebben gesproken. Er is constructief samengewerkt. Het is een mooi plan met een verbetering voor de landbouwstructuur. Hij complimenteert Landgoed Den Treek met de coöperatieve werkwijze.

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 22.00 uur.