

**Conceptverslag** van de Avond van Leusden, informatieronde Ontwerpbegroting 2016-2019  
GBLT gehouden op 17 juni 2015 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden  
de heren D. den Boer (D66), W.H. van den Brink (ChristenUnie-SGP),  
P.H. Lensselink (VVD), B.A. Piersma (CDA) en M.T.M. Sturkenboom (Groen-  
Links-PvdA)  
Voorzitter  
De heer J.P.O.M. van Herpen  
Griffier  
Mevrouw J.S.Y. Houtman  
Namens college en gemeente  
De heer A.J. Dragt, wethouder  
Tevens aanwezig:  
De heer R. Reemst, ambtelijke ondersteuning GBLT  
Verslag: Mevrouw C.J. Velt (MKW secretariaatsservices)  
Pers: Afwezig  
Publiek: Aanwezig

<b>Agenda</b>	<b>Verslag</b>
Opening	De <b>voorzitter</b> opent de informatieronde om 22.15 uur. Het college stelt voor om geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting. Bij de kernnotitie die het DB eerder dit jaar aan de raad heeft aangeboden, heeft de raad een aantal zienswijzen ingediend. De opmerkingen uit Leusden zijn verwerkt door GBLT en er is een verbeterplan opgesteld. Hieruit vloeit een aantal acties voort en GBLT vraagt een extra budget.
Ontwerpbegroting GBLT 2016-2019 22.15 – 22.45 uur	<p>De heer <b>Sturkenboom</b> zegt dat in de notitie wordt gesproken over een aantal aandachtspunten binnen de organisatie. Welk deel van de extra aanvraag kan aan de organisatie worden toegerekend? Kan de wethouder wat meer zeggen over het verbeterplan? Wordt hiermee voorkomen dat er intern niet nog meer managementvraagstukken ontstaan?</p> <p>Wethouder <b>Dragt</b> antwoordt dat het GBLT geen eigen vermogen heeft. Er zijn geen algemene reserves. Het is een gemeenschappelijke regeling. Alles wat aan budgetten overblijft, komt terug naar de deelnemende gemeenten en daar waar tekorten ontstaan moeten de deelnemende gemeente dat aanvullen. De risico's en meevallers zijn voor rekening van de participanten in die regeling. Het GBLT werkt voor zes waterschappen en vier gemeenten. Het meeste werk verrichten zij voor de waterschappen. Bij de WOZ gaat om een taak die het GBLT sinds 2013 uitvoert. De gemeenten hebben gegevens aangeleverd maar om al die gegevens tot één bestand samen te voegen is veel werk en dat kost meer geld. Dat heeft geleid tot achterstanden en vertragingen. Dat heeft ertoe geleid dat de deelnemende gemeenten hebben aangegeven dat het GBLT met een verbeterplan moet komen. Het verbeterplan ligt er nu maar er moet ook een inhaalslag worden gemaakt. Er ligt een kwaliteitseis bij het GBLT. De uitkomst moet de kwaliteit goed hebben en dat is nu een voldoende. Dat moet verbeterd worden en daarvoor is geld nodig. Het college heeft de overtuiging dat het GBLT nu weet wat er van hen wordt gevraagd en dat dit zal leiden tot de verbeterlag die de gemeente wil bereiken.</p> <p>De heer <b>Sturkenboom</b> zegt dat er al meters zijn gemaakt. Het is niet de eerste keer dat een gemeenschappelijke regeling opstartproblemen kent. Het college geeft aan dat het niveau verhoogd moet worden naar goed.</p>

---

Zijn de deelnemende gemeenten in staat dit soort organisaties naar behoren aan te sturen?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat dit een van de taken van het college is. Spreker zit namens de gemeente in het algemeen bestuur en houdt samen met de ambtelijke ondersteuning strak in de gaten wat daar gebeurt. Hij reageert snel en adequaat op bepaalde situaties. In de 2,5 jaar dat de gemeente nu samenwerkt met het GBLT is een voordeel behaald van ongeveer € 250.000,00. Daarnaast worden er extra eisen gesteld en die had de gemeente zelf ook uit moeten voeren. Ook dat had extra geld gekost.

De heer **Van den Brink** vraagt in hoeverre de uitbreiding met twee extra gemeenten die aansluiten bij het GBLT het verbeterplan nadelig kan beïnvloeden.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het verbeterplan naast de activiteiten van de uitbreiding met twee gemeenten staat. Er zit een apart projectteam op het verbeterplan. De inbreng van de twee nieuwe gemeenten staat daar los van. Het algemeen bestuur heeft gezegd dat er geen nieuwe gemeenten aan kunnen sluiten voordat het systeem goed op orde is.

De heer **Den Boer** zegt dat destijds is besloten om tot Lococensus Tricijn toe te treden. Vervolgens heeft er een fusie plaatsgevonden. Hij weet niet of Leusden tot de gefuseerde GBLT toe had moeten treden. De gemeenten die zijn ingebracht bij die fusie waren maar een klein onderdeel en hebben waarschijnlijk onvoldoende aandacht gekregen. Hij vindt het GBLT-verhaal een warrig verhaal. Binnen de gemeente Leusden heeft het wel besparing opgeleverd maar als het werk fatsoenlijk was uitgevoerd had het meer geld opgeleverd. Welke instrumenten heeft het college om echt in te grijpen bij het GBLT?

Wethouder **Dragt** zegt dat het bestuur over alle instrumenten beschikt die nodig zijn om in te kunnen grijpen. Er is een algemeen bestuur en daarin vertegenwoordigt hij de gemeente Leusden. De heer Den Boer suggereert dat er maar wat wordt aangerommeld en dat is zeker niet waar. Hij ervaart het bestuur van het GBLT als een deskundige groep mensen die een hoog niveau van presteren ambiëren.

Het GBLT heeft zich verkeken op het onderbrengen van vier gemeenten in één WOZ-systeem. Hij ervaart de organisatie als een serieuze en nauwgezet opererende organisatie om de belastingzaken uit te voeren. Hij heeft te weinig historische kennis ten aanzien van het GBLT om de mening van de vorige spreker te delen. Het gaat met name om de samenvoeging van de vier systemen van de deelnemende gemeenten. Daardoor is de problematiek ontstaan. Het bestuur controleert de directie. Het algemeen bestuur ontvangt maandrapportages en de voortgang wordt nauwgezet gevolgd.

De heer **Den Boer** vraagt hoe de proceskosten teruggedrongen kunnen worden.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat er goede en foutloze aanslagen verstuurd moeten worden. Het is een belasting die inwoners een ander gevoel geeft dan inkomstenbelasting welke direct op het salaris wordt verrekend. Mensen zijn geneigd daar bezwaar tegen maken. Het streven is zo weinig mogelijk toegekende bezwaren te krijgen. Het probleem met 'no cure, no pay'-

---

bureaus is dat ook heel kleine afwijkingen als gevolg van een bezwaarschrift de gemeente veel geld kosten. De rijksoverheid zou een hogere drempel moeten hanteren voordat er vergoedingen betaald moeten worden aan die bureaus. De gemeente heeft de VNG gevraagd hierover in overleg te treden met de minister. Het ministerie van Financiën wil daaraan meewerken maar het ministerie van V&J houdt dat tegen.

De heer **Lensselink** zegt dat de gemeente propageert dat bezwaren ook rechtstreeks bij de gemeente ingediend kunnen worden. Kan de gemeente nog verdere maatregelen nemen om die bureaus buitenspel te zetten?

Wethouder **Dragt** antwoordt dat dit ook via persberichten in de krant wordt gecommuniceerd. Daarin wordt uitgelegd dat de kosten voor deze bureaus eigenlijk verhaald moeten worden op de ozb en dat bezwaar maken bij de gemeente niet inhoudt dat er niet wordt herzien. De gemeente heeft al een keer inloopavond georganiseerd waarbij mensen werden geholpen een bezwaar in te dienen tegen de aanslag van het GBLT. Hij had gehoopt dat dat er een artikel aan het onderwerp zou worden gewijd naar aanleiding van het persbericht. Helaas is dat niet gebeurd.

De heer **Van den Brink** denkt dat door de wettelijke maatregel waarin staat dat elk jaar 20% van de huizen opnieuw getaxeerd moeten worden de bezwaarschriften nog meer zullen oplopen.

De heer **Den Boer** vraagt hoeveel mensen die bijeenkomst hebben bezocht.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat dertien mensen de bijeenkomst hebben bezocht. Het totaal aantal bezwaarschriften is hem niet bekend. Hij zal de raad een overzicht sturen met het aantal bezwaarschriften van de afgelopen jaren.

De heer **Reemst** vult aan dat de gemeente in oktober jaarlijks een overzicht ontvangt vanuit het GBLT. Daarin staat vermeld hoeveel bezwaren zijn ingediend, welke zijn toe- en afgewezen en hoeveel daarvan op basis van no cure, no pay zijn ingediend. In oktober kan het volledige overzicht naar de raad worden gestuurd.

De raad gaat akkoord met deze termijn. Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 22.45 uur.