

## Memo meicirculaire 2015

De laatste bijstelling van de algemene uitkering heeft plaatsgevonden in de Voorjaarsnota 2015 op basis van de decembercirculaire 2014 en de meest actuele gegevens eenheden verdeelmaatstaven (inwoners, woningen, uitkeringsontvangers enz.)

Ten opzichte van de Voorjaarsnota 2015 geeft de meicirculaire 2015 de volgende mutatie:

Samenvatting	2015	2016	2017	2018	2019
Voorjaarsnota - decembercirculaire 2014	29.381.200	29.649.700	29.279.100	29.119.300	29.320.300
Begroting - meicirculaire 2015	28.815.600	28.846.600	28.049.800	27.786.000	27.970.600
	-565.600	-803.100	-1.229.300	-1.333.300	-1.349.700
Analyse verschillen					
Accresmutaties + ontwikkeling uitkeringsbasis	-568.100	-30.700	-231.400	-185.700	-140.300
Groot onderhoud 2e fase	0	160.100	247.800	246.800	238.000
Decentralisaties Sociaal Domein	-300.300	-1.272.000	-1.355.800	-1.505.600	-1.557.700
WOZ aanpassing rekentarieven	0	-9.500	-40.500	-40.600	-40.700
Diverse taakmutaties	302.800	349.000	150.600	151.800	151.000
	-565.600	-803.100	-1.229.300	-1.333.300	-1.349.700

De meicirculaire geeft dus een lagere algemene uitkering van € 565.000 in 2015 oplopend tot € 1,3 miljoen in 2019. Dit is echter niet het budgettaire effect van de meicirculaire. Het herverdeeleeffect van het groot onderhoud zit immers al in de Voorjaarsnota. Het budgettaire effect kan als volgt worden weergegeven:

Budgettair resultaat	2015	2016	2017	2018	2019
1. Accresmutaties + ontwikkeling uitkeringsbasis	-568.100	-30.700	-231.400	-185.700	-140.300
2. Groot onderhoud 2e fase (afwijking voorjaarsnota)	0	81.100	89.800	9.800	1.000
3. Taakmutaties zonder reservering	-2.500	-8.800	-10.100	-10.200	-10.600
Resultaat tov Voorjaarsnota 2015	-570.600	41.600	-151.700	-186.100	-149.900

### Ad 1

De meicirculaire geeft een tegenvaller als het gaat om de accresraming. De verwachting was dat het accres omhoog zou gaan ten opzichte van de laatste circulaire. Dat is niet het geval. Met name in 2015 is er sprake van een forse daling van het accres. Macro wordt het accres verlaagd met € 221 miljoen als gevolg van lagere prijsontwikkeling in de departementale begroting dan eerder geraamd en minder uitgaven aan kinderopvangtoeslag en studieleningen. Geen woord wordt er gerept over de verminderde gasbaten die blijkbaar geen effect hebben op de accresraming.

Het lagere accres van 2015 (=structureel) wordt in 2016 weer goedge maakt door een fors hoger accres. Als belangrijkste oorzaak wordt een hogere loonontwikkeling aangegeven. Omdat het accres 2017 op basis van een 'technische doorrekening' ook lager uitkomt blijft het structureel effect uiteindelijk negatief.

### Ad 2

Het groot onderhoud gemeentefonds 2<sup>e</sup> fase hebben we al verwerkt in de Voorjaarsnota op basis van de voorlopige resultaten. Deze resultaten blijken voor Leusden redelijk nauwkeurig te kloppen. Enige verschil is de suppletiekuitkering. In de Voorjaarsnota gingen we nog uit van een driejarig ingroeimodel, in de meicirculaire is er alleen in 2016 sprake van een voor

Leusden negatieve suppletieuitkering en deze is lagere dan wij hadden ingeschat. Daarom is er voor 2016 en 2017 sprake van meevallers en het structurele effect nagenoeg nul.

Ad 3

Er is een aantal kleinere taakmutaties die niet leiden tot gewijzigde uitgaven in onze gemeentebegroting. Deze mutaties leveren per saldo een klein nadeel op.

Indien we dit resultaat verwerken in de begroting 2016 en de overige ramingen zouden niet wijzigen levert de meicirculaire het volgende bijgestelde begrotingsresultaat op:

Actuele begrotingspositie	2015	2016	2017	2018	2019
Resultaat Voorjaarsnota 2015	-683.800	170.100	316.100	165.300	94.800
Budgettaire effect meicirculaire	-570.600	41.600	-151.700	-186.100	-149.900
<b>Nieuwe actuele begrotingspositie</b>	<b>-1.254.400</b>	<b>211.700</b>	<b>164.400</b>	<b>-20.800</b>	<b>-55.100</b>

Het tekort voor 2015 neemt dus aanzienlijk toe tot € 1,3 miljoen. De begrotingsresultaten voor 2016 en 2017 blijven positief maar voor 2018 en 2019 zijn er (geringe) begrotingstekorten. Het definitieve begrotingsresultaat 2016-2019 stellen wij vast in september. Met de provincie Utrecht is afgestemd dat een dergelijk beeld van de begrotingspositie niet noodzaakt tot het treffen van aanvullende dekkingsmaatregelen. Het positieve begrotingsresultaat van 2016/2017 en de relatief geringe tekorten 2018/2019 zouden leiden tot een positieve beoordeling van de provincie.

### Sociaal Domein

In deze meicirculaire is ook de bijstelling van de Integratie-Uitkering Sociaal Domein voor de komende jaren verwerkt. Zoals in de eerste tabel aangegeven daalt de uitkering voor 2015 met € 300.000 voor 2016 met € 1,2 miljoen en dit loopt vervolgens op tot € 1,5 miljoen. Deze tegenvallers zijn niet doorgerekend in het begrotingsresultaat omdat we uitgaan van budgettaire neutraliteit binnen het Sociaal Domein. De vraag is echter of dit uitgangspunt houdbaar is met deze grote dalingen (16% verlaging van het budget). De analyse van de verlagingen is als volgt:

	2015	2016	2017	2018	2019
<b>A. <u>AWBZ WMO</u></b>					
decembercirculaire 2014	3.242.700	3.411.800	3.317.000	3.307.800	3.306.900
meicirculaire 2015	3.216.000	2.854.000	2.696.300	2.588.700	2.556.800
	-26.700	-557.800	-620.700	-719.100	-750.100
<b>B. <u>Jeugdwet</u></b>					
decembercirculaire 2014	5.138.000	5.036.800	4.888.000	4.887.600	4.887.600
meicirculaire 2015	4.877.900	4.372.700	4.261.300	4.275.300	4.281.000
	-260.100	-664.100	-626.700	-612.300	-606.600
<b>C. <u>Participatiewet</u></b>					
decembercirculaire 2014	1.927.900	1.812.400	1.702.700	1.614.400	1.555.900
meicirculaire 2015	1.914.500	1.762.400	1.594.300	1.440.300	1.354.800
	-13.400	-50.000	-108.400	-174.100	-201.100

### Ad. A AWBZ WMO

De daling van de uitkering AWBZ WMO sluit in grote lijnen aan met het reeds eerder gemelde negatieve herverdeeldeffect vanwege de invoering van het objectief verdeelmodel. In de Voorjaarsnota hebben we aangegeven dat het zou gaan om een bedrag van € 680.000. Daarnaast heeft er vanaf 2015 een aanvullende korting plaatsgevonden doordat er meer cliënten onder de Wet Langdurige Zorg blijven vallen dan vooraf was berekend. De

financiering van de uitvoering van deze wet valt onder de verantwoordelijkheid van het Rijk en loopt niet via de gemeenten.

#### Ad. B Jeugdwet

De forse daling van de bijdrage voor de Jeugdwet hebben wij op voorhand niet verwacht. Onderstaand is het verloop van de door het rijk doorgevoerde aanvullende kortingen ten opzichte van de decembercirculaire gespecificeerd in meerjarenperspectief:

<u>Analyse verschil Jeugdwet</u>	2015	2016	2017	2018	2019
1. Meer WLZ indicaties jeugd i.p.v. gemeente	-260.100	-260.100	-260.100	-260.100	-260.100
2. Herverdeeeffect objectief verdeelmodel		-232.000	-232.000	-232.000	-232.000
3. Correctie lagere uitgaven AWBZ 2014	-	-138.100	-138.100	-138.100	-138.100
4. Overige mutaties jeugd	-	-33.900	3.500	17.900	23.600
Totaal afname IU Jeugd	-260.100	-664.100	-626.700	-612.300	-606.600

Ad. 1 Bij de behandeling van de Wet Langdurige Zorg (Wlz) zijn nog een aantal cliëntgroepen overgegaan van de Jeugd wet naar de Wlz. Wij zijn eerder al op de hoogte gebracht dat deze ontwikkeling effect zou hebben op de omvang van de Integratie-uitkering, maar eerst nu is er duidelijkheid over de omvang van deze korting. Op Macroniveau is daarvoor een structurele uitname van € 109 miljoen gedaan voor de Wlz geïndiceerden die vanaf 2015 niet onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen. Voor Leusden gaat het dan om een korting van € 260.100

Ad. 2 De VNG heeft ons eind vorig jaar bericht dat Leusden op grond van de uitkering 2015 een negatief herverdeeeffect zou hebben van € 15.300. In de voorjaarsnota hebben wij daar melding van gemaakt. In de mei circulaire is dit echter bijgesteld tot een nadelig herverdeeeffect van € 8 per inwoner i.c. € 232.000. Het valt op dat in Leusden de afwijking van de eerder berekende herverdeeeffecten jeugd ten opzichte van de andere gemeenten binnen de regio fors is. De daling van de uitkering met € 232.000 kunnen we vooralsnog niet verklaren. Wij hebben daarvoor een nadere verklaring aan de VNG gevraagd.

Antwoord VNG (16-6-2015):

Wij zien 2 mogelijkheden die de grootste verklaring voor het verschil bieden:

1. De scores van elke gemeente op het objectieve verdeelmodel zijn geactualiseerd. De eerdere doorrekening van het objectief verdeelmodel -zoals dat afgelopen december naar buiten kwam- is gebeurd op data van 1-1-2012. BZK heeft vanzelfsprekend voor de laatste meicirculaire de meest recente cijfers genomen, wat in een aantal gevallen een verschil van 3 jaar betekent en dus ook grote verschillen kan opleveren;
2. Voor de voogdij- en 18plus-kosten (die historisch verdeeld blijven worden) zijn voor het jaar 2016 de historische data ge-update (van 2012 naar 2013). Deze informatie komt een dezer dagen ook nog per gemeente beschikbaar.

Ad. 3 gebleken is dat de kosten AWBZ over 2014 lager zijn geweest dan het tot nu toe aangehouden basisjaar 2013. Voor 2015 heeft het rijk daar op aandringen van de VNG nog geen correctie voor toegepast maar vanaf 2016 is deze korting wel verwerkt. Het gaat daarbij om een korting van € 104 miljoen macro waarbij het aandeel van Leusden € 138.100 is. De VNG staat overigens nog steeds op het standpunt dat dit tegen de bestuurlijke afspraken is en heeft dit ook steeds kenbaar gemaakt.

Ad. 4 De overige mutaties zijn het saldo van enerzijds toevoegingen als gevolg van toegepaste indexeringen en anderzijds kortingen als gevolg van onder meer correctie toeslagen AWBZ , intensieve kindzorg en een incidentele korting in 2016 n.a.v. bestuurlijke afspraken rondom het woonplaatsbeginsel.

#### Ad. C Participatiewet

Ook de rijksmiddelen voor de participatiewet lopen harder terug dan eerder is begroot bij de decembercirculaire. Onderstaand is de terugloop in middelen gespecificeerd naar “oud WSW” middelen en het re-integratiebudget.

<u>Analyse verschil Participatiewet</u>	2015	2016	2017	2018	2019
WSW –oud	-8.900	-14.000	-108.400	-174.100	-201.100
Re-integratiebudget	-4.500	-36.000	0	0	0
Totaal daling Participatiebudget	-13.400	-50.000	-108.400	-174.100	-201.100

Het overgangstraject van het onderdeel re-integratie van participatie is verwerkt. De mutaties in de rijksbijdrage WSW zijn voor 2015 nog gebaseerd op basis van realisatiecijfers WSW en vanaf 2016 bijgesteld op basis van de verwachte “blijfkansen” WSW. Deze middelen worden 1 op 1 doorgesluisd aan het RWA/Amfors en hebben geen directe budgettaire gevolgen voor de gemeentebegroting.

#### **Conclusie**

Met het meerjarig vastleggen van de IU Sociaal Domein (t/m 2017) in deze meicirculaire is er wel meer rust en duidelijkheid gecreëerd. Vooralsnog gaan wij er van uit dat de daling van de rijksmiddelen binnen de begroting voor het Sociaal Domein kan worden opgevangen. Het tekort voor 2015 (€ 300.300) zullen wij daarbij ten laste brengen van de “vrije ruimte” binnen de begroting Sociaal Domein.

Voor 2016 en verder zullen wij lokaal en regionaal moeten bezien op welke wijze wij de dalende rijksbijdragen in de begroting opvangen. De keuzen die daarbij kunnen worden gemaakt zijn mede afhankelijk van de ontwikkeling van de werkelijke zorgkosten. Wij verwachten dat daarover bij de najaarsnota meer inzicht kan worden gegeven. Voor het opvangen van incidentele tekorten hebben wij de Reserve Sociaal Domein ingesteld, waarvan het saldo ultimo 2015 € 810.000 bedraagt. Bij de voorjaarsnota bent u geïnformeerd over het meerjarig verloop van deze reserve.