

Conceptverslag van de Avond van Leusden, Informatieronde Duurzaamheidsmaatregelen zwembad en onderzoek op 8 september 2016 in vergaderzaal 6 van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden
De heren W.H. van de Brink (ChristenUnie-SGP), A.D.M.J. Kramer (CDA),
P.H. Lensselink (VVD), M.T.M. Sturkenboom (GroenLinks-PvdA)
Mevrouw S.A. den Herder (D66)
Voorzitter
De heer W. Vos
Griffier
De heer E. Eissens
Namens college en gemeente
De heer A.J. Dragt (wethouder)

Verslag: Mevrouw A.J. Schutte (DemiSec)
Pers: Afwezig
Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	De voorzitter opent de informatieronde om 20.00 uur. Het college stelt voor om te laten onderzoeken welke maatregelen nodig zijn om de gemeentelijke gebouwen duurzaam te laten zijn. Voor dit onderzoek is € 20.000,00 nodig. Voor duurzaamheidsmaatregelen aan het zwembad vraagt het college een krediet van € 450.000,00.
Duurzaamheidsmaatregelen zwembad en onderzoek 20.00-20.40 uur	<p>Inspreker Jan Miedema maakt deel uit van de gebruikersgroep van Octopus. Hij is ook onbezoldigd badmeester omdat er een tekort aan toezichthouders is. Hij bemoeit zich al sinds 2004 met het zwembad. Hij is voor het aanvullende krediet voor het zwembad. Het zwembad heeft een regionale functie en draait goed. Ook medewerkers van SRO zeggen dat het een van de best draaiende zwembaden in de regio is. Het is gelukt het zwembad op Tweede Pinksterdag open te laten zijn. Toen waren er 1100 bezoekers. De omzet is volgens een persbericht in het AD € 1,5 miljoen, maar hij denkt dat het hoger is. Hij heeft echter geen inzicht in de boeken. Het bad moet behouden blijven en is de duurzaamheidsmaatregelen waard. Als laatste wil hij aandacht vragen voor terugkeer van het schoolzwemmen en hij overhandigt de voorzitter een artikel over het nut van het schoonzwemmen.</p> <p>De heer Sturkenboom vraagt de heer Miedema naar zijn twijfels over de omzet en waarom hij onbezoldigd badmeester is.</p> <p>De heer Van den Brink vraagt waarom de heer Miedema over de omzet van het zwembad begon.</p> <p>De heer Miedema bracht het in omdat hij denkt dat de omzet hoger is, vanwege het aantal bezoekers.</p> <p>Wethouder Dragt heeft een rapport waarin de exploitatie van het zwembad staat. Er is een tekort en dat draagt de gemeente bij. Hij gaat ervan uit dat hij op een juiste manier wordt geïnformeerd over de exploitatie. Hij zegt toe de exploitatiecijfers aan de raad te geven.</p> <p>De heer Sturkenboom heeft eerder gesproken over de positie van SRO. Hij vraagt de heer Miedema waarom hij onbezoldigd badmeester is.</p>

De heer **Miedema** antwoordt dat er twee incidenten waren. De restauranttijden werden ingekort. Daarna kwam de vraag om een groep te formeren van vrijwilligers, omdat anders het doelgroepenbad moest sluiten. Dat is een bad van 33 graden voor mensen met lichamelijke klachten. Hij zorgt er nu met twee vrijwilligers en een betaalde kracht voor dat het doelgroepenbad enkele uren open is. Hij doet het vrijwillig, maar heeft wel scholing gehad voor de functie. Het zouden volgens hem betaalde krachten moeten zijn, maar als het niet anders kan, dan met vrijwilligers.

Mevrouw **Den Herder** vraagt waar de angst ligt van de heer Miedema.

De heer **Miedema** heeft geen angst en is positief over het plan.

De heer **Kramer** complimenteert het college met het voorstel. Er wordt gerefereerd aan het raadsvoorstel van 22 mei 2015. Destijds zou de realisatie van de verbouwing tien weken duren en nu nog maar vier weken.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat de allereerste schattingen ruim waren. Gaandeweg het traject kon beter gepland worden. Bepaalde werkzaamheden kunnen eerder plaatsvinden. Zo kan de tijd bekort worden tot vier weken. Dat scheelt geld voor inkomstenderving.

De heer **Van den Brink** vraagt of Leusden zekerheid heeft dat SRO het zwembad blijft exploiteren.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat SRO zwemuren heeft afgestoten. Dat wist het college niet en dat is met SRO besproken. De gemeente heeft tot 2019 een contract met SRO. Daarin staat dat SRO verantwoordelijk is voor de exploitatie van het zwembad en dat SRO bepaalt wanneer het zwembad open is. Het afschaffen van het schoolzwemmen heeft een negatief effect op de exploitatie.

De heer **Van den Brink** vraagt of gemeente kan eisen dat zwembad een bepaald aantal uren open blijft.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat er geen sprake is van slechte exploitatie. Er is in een keer een groot bedrag afgegaan door het afschaffen van het schoolzwemmen. Er zijn nu geen maatregelen meer die zorgen voor daling van de inkomsten en het aantal bezoekers groeit.

De heer **Sturkenboom** vraagt of in het contract bepalingen zijn opgenomen die de gemeente verplichten om na 2019 nog tien jaar verder te gaan met SRO.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het contract in 2019 afloopt en dan opnieuw voor tien jaar ingaat.

De heer **Sturkenboom** vraagt welke elementen van maatschappelijke betekenis in de onderhandeling met SRO worden meegenomen, zoals het doelgroepenbad.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat als de gemeente risico inbrengt bij SRO, dan komt er ook risico bij gemeente terug. De gemeente betaalt het

exploitatietekort aan SRO. Als er geen zwemuren af mogen, dan wordt het exploitatietekort hoger en dat betaalt de gemeente.
SRO toont initiatief om mensen naar het zwembad te laten gaan.

De heer **Sturkenboom** weet niet welke onderdelen van het contract automatisch doorlopen. Hoe kun je met elkaar activiteiten ontwikkelen om de exploitatie te verbeteren?

Wethouder **Dragt** heeft elke zes weken overleg met SRO en dan wordt dit besproken.

De **voorzitter** liet deze vragen toe omdat de duurzaamheidsmaatregelen voor langere tijd gelden.

De heer **Lensselink** vraagt of de opbrengst van de duurzaamheidsmaatregelen terugvloeien naar de gemeente.

Wethouder **Dragt** antwoordt bevestigend.

De heer **Kramer** vraagt wat uitgangspunten zijn voor de maatregelen.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat hij uitgaat van een terugverdientijd van vijftien jaar. Met deze energiebesparingen wordt € 33.900,00 bespaard. Als de kapitaallasten daar af gaan, blijft er per saldo € 18.000,00 over.

De heer **Lensselink** vraagt hoe het zit met werkgelegenheid in het zwembad voor vluchtelingen.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat SRO er open voor staat.

De heer **Sturkenboom** vraagt voor welke andere gemeentelijke accommodaties het onderzoek is.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat in de bezuinigingsdoelstelling is afgesproken dat de gemeente € 35.000,00 bezuinigt op energie. Met het zwembad wordt de helft bereikt. Naar de andere gebouwen wil de gemeente onderzoek doen om te kijken wat daar bespaard kan worden. Wethouder Dragt weet nog niet wat het te bezuinigen bedrag zal worden, maar de opdracht van de raad is om in totaal € 35.000,00 te besparen.

De heer **Sturkenboom** vraagt of het onderzoek losstaat van het zwembad.

Wethouder **Dragt** antwoordt bevestigend.

De heer **Kramer** vraagt wanneer het zwembad wordt gerenoveerd.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat dat gebeurt in de zomervakantie van 2017.

De heer **Van den Brink** vraagt of het bestek en aanbesteding in volle gang zijn.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat gewerkt wordt aan het bestek en dat er nog voldoende tijd is voor de aanbesteding.

Sluiting

De **voorzitter** vraagt of er nog opmerkingen zijn over het schoolzwemmen.
De heer **Van den Brink** vraagt wat de plannen van de gemeente zijn.

De heer **Miedema** heeft in 2011 2300 handtekeningen ingezameld voor behoud van het schoolzwemmen, maar de raad heeft destijds anders besloten.

De **voorzitter** vat samen dat er op dit moment geen vragen zijn over het schoolzwemmen. Het voorstel wordt een hamerstuk.

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 20.39 uur.