

Conceptverslag van de Avond van Leusden, informatieronde Regionale Ruimtelijke Visie op 8 september 2016 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden
de heren W. van Hell (ChristenUnie-SGP), J.W. Spijkerman (D66) K. Roskam (VVD) en W.R. Vos (CDA)
Mevrouw M.C.C. Koetsenruijter (PvdA-GroenLinks),
Voorzitter
Mevrouw K.E. Pouwels-Koopman
Griffier
Mevrouw E. Boers
Namens college en gemeente
De heer H.A.W van Beurden
Tevens aanwezig:
Mevrouw Huurdeman, insprekerster

Verslag: Mevrouw C.J. Velt (DemiSec)
Pers: Afwezig
Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	De voorzitter opent de informatieronde om 21.30 uur. In de Strategische Agenda Regio Amersfoort 2016-2018 is de Regionale Ruimtelijke Visie (RRV) een van de speerpunten die uit het "regiospel" bij alle gemeenteraden naar voren is gekomen. Er zijn vijftien vragen geformuleerd om te komen tot een regionale visie en de gemeenteraad kan aanvullende vragen formuleren. Het college vindt de 15 vragen voldoende dekkend en doet geen voorstel voor een inhoudelijke zienswijze.
Regionale Ruimtelijke Visie 21.30-22.00 uur	<p>Mevrouw Huurdeman heeft een korte inspiratietekst voorbereid: De kracht van Leusden. De kracht van Leusden is het buitengebied en de Grebbelinie. Deze linie ligt in Leusden en heeft voor een groot deel de geschiedenis van het dorp bepaald. De kracht van Leusden is dat de Grebbelinie inclusief de vrije schootsgebieden zichtbaar en beleefbaar aanwezig zijn. De kracht van Leusden zijn de landgoederen met veel mooie natuur en monumentale bebouwing. De kracht van Leusden is het bekengebied. Dit zijn pareltjes in het landschap. Zo kent Leusden vele unieke gebieden en mensen kunnen zodra zij zich buiten het dorp begeven genieten van de prachtige natuur.</p> <p>De kernkracht van Leusden is het buitengebied. Zij wil deze kracht van Leusden behouden en wil niet dat er niet ten koste van landbouw en natuur een woonwijk wordt gerealiseerd.</p> <p>De heer Van Hell mist in het verhaal van mevrouw Huurdeman de groene wijken van Leusden. Hij vraagt of zij de wijken liever wat minder groen ziet zodat het buitengebied behouden kan blijven.</p> <p>Mevrouw Huurdeman denkt bij creatief oplossingen aan niet-gebruikte kantoorpanden die vrij gemaakt kunnen worden voor woningbouw.</p> <p>Mevrouw Koetsenruijter vraagt of mevrouw Huurdeman in het voorstel nog een onderwerp mist.</p> <p>Mevrouw Huurdeman antwoordt dat de vijftien punten haar heel bekend voorkomen. Tijdens de insprekavonden zijn deze onderwerpen ook naar</p>

voren gekomen. Het gaat nu om een regionale visie en er zal ergens woningbouw gepleegd moeten worden. Zij is bang dat er ergens in de regio een grote wijk in de natuur zal worden gebouwd. Dat vindt zij zonde.

De heer **Vos** wordt blij van de inbreng van de inspreker. Hij vraagt of de bijdrage van mevrouw Huurdeman via de griffie beschikbaar gesteld kan worden.

De heer **Roskam** zegt dat de heer Vos zich twee jaar geleden enorm heeft ingezet voor de realisatie van een woonwijk in Achterveld. Begrijpt spreker goed dat de heer Vos via Facebook nu aangeeft dat er niet meer gebouwd mag worden in het buitengebied van Leusden?

De heer **Vos** antwoordt dat visie van het CDA genuanceerder ligt. Bij de Woonvisie heeft het CDA duidelijk aangegeven dat projecten die nu al in de startblokken staan voortvarend moeten worden aangepakt. Bij de Woonvisie is ook een discussie ontstaan over het aantal woningen. Bij deze discussie werd in de onderliggende stukken verwezen naar een forse uitbreiding van het aantal huishoudens en woningen in Leusden. Daar heeft het CDA wel bezwaar tegen.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat er nu wordt gerefereerd aan Facebook. Zij vraagt wat de heer Vos daar heeft geschreven.

De heer **Vos** antwoordt dat hij daar hetzelfde heeft geschreven als het antwoord dat hij zojuist heeft geformuleerd. Hij heeft daar ook aangegeven dat er onduidelijkheid is over het proces en de mate waarin de bevolking kan inspreken in het vervolgtraject.

De heer **Roskam** zegt dat de heer Vos op zijn Facebook spreekt over 3000 woningen ter grootte van zes keer de Tabaksteeg. Daarmee wordt gesuggereerd dat er in de ruimtelijke visie wordt gesproken over grote woonwijken die gebouwd moeten worden.

De heer **Vos** antwoordt dat in de Woonvisie voor Leusden wordt gesproken over een inwoneraantal van circa 35.000. Hij slaat dit aantal om naar het aantal huishoudens dat daarvoor nodig is.

De heer **Spijkerman** zegt dat een gemiddeld huishouden uit 2,2 personen bestaat en om die reden spreekt het CDA over 6000 extra inwoners. De heer Vos neemt het aantal woningen dat tot 2025 wordt gerealiseerd mee in de getallen die hij noemt.

De heer **Vos** zegt dat in de Woonvisie is aangegeven dat er 500-1100 woningen nodig zijn om het inwoneraantal van Leusden te stabiliseren.

De heer **Van Hell** zegt dat de heer Vos in deze vijftien vragen die zijn gesteld nog een vraag mist namelijk: dat het CDA niet wenst mee te werken aan de regionale woningbouwopgaaf.

De heer **Vos** wil dat anders formuleren want zoals de heer Van Hell dit aangeeft wordt het als een blokkade opgeworpen. Het kan zijn dat hij daarvoor nog met een amendement komt. Het is wel belangrijk dat Leusden nadat de bevolking zich daarover heeft uitgesproken, een inbreng doet welke recht doet aan de wensen van de inwoners.

De heer **Spijkerman** zegt dat de heer Vos een grote pleitbezorger is van het woon- en leefklimaat van Achterveld. Met deze stelling wordt het onmogelijk dat Achterveld verder zal groeien in de toekomst.

De heer **Vos** vindt dat Achterveld niet massaal mag groeien. Hij zal genuanceerd kijken naar de cijfers op het moment dat zich dat voordoet.

De heer **Roskam** zegt dat veel mensen in Leusden zijn gaan wonen vanwege de ligging van het dorp. Er is nu een korte discussie ontstaan over het aantal woningen dat gebouwd zou moeten worden. Hij vraagt of de wethouder dit ook zo ziet en of hij daar verdere uitleg over kan geven.

De heer **Spijkerman** zegt dat nog niet duidelijk is wat de overige politieke partijen willen. Het CDA neemt al wel een positie in waarin wordt aangegeven dat Leusden groen moet blijven.

Wethouder **Van Beurden** wil twee zaken uit elkaar halen en wil de discussie over de Woonvisie niet overdoen. Bij de Woonvisie zijn twee zaken aangegeven: op korte termijn wordt het voorstel van het college gevolgd waarbij tot 2020 800-1200 worden gerealiseerd. Voor de verdere toekomst heeft het college geagendeerd dat de raad op tijd moeten gaan nadenken over de situatie na 2025. Als opvatting heeft de raad het college meegegeven dat Leusden naar een inwoneraantal van 35.000 mag groeien. Het signaal aan de raad is dat deze op tijd moet gaan nadenken of Leusden op de langere termijn verder moet groeien. Die afweging moet nu worden gemaakt omdat diverse beleidsmakers onder andere bij de provincie de visie gaan vaststellen. Als de gemeente een standpunt inneemt voor de periode na 2025 moet dat nu kenbaar worden gemaakt want anders zijn de regels voor die periode in beton gegoten. De gemeenteraad heeft het college in een amendement meegegeven dat het goed is dat daarover wordt nagedacht maar dat hierover eerst met de inwoners moet worden gesproken voordat er besluiten worden genomen. Het college heeft aangegeven de raad te ondersteunen bij het mogelijk maken van een discussie met de inwoners. Het college neemt die resultaten mee in de eigen omgevingsvisie begin 2017.

Voor wat betreft de regionale visie heeft de gemeenteraad groen licht gegeven om te vermelden dat Leusden wellicht in de jaren 2030-2040 een aandeel wil hebben in de groei als het gaat om het aantal woningen in de regio.

Tegelijkertijd wordt met dit stuk aangegeven dat Leusden een mooi groen gebied is binnen de regio. Dat is een dilemma en er is afgesproken dat niet alle negen gemeenten deze visie afzonderlijk gaan bedenken. Voor de lange termijn moet er gezamenlijk worden opgetrokken als het gaat om de wensen van deze regio. Deze visie zal uiteindelijk door de raad moeten worden vastgesteld.

De heer **Vos** vraagt of de wethouder inzicht kan geven over het vervolgtraject. Er wordt nu een besluit gevraagd over deze vijftien vragen waarna de regionale visie wordt opgesteld. Wanneer vindt de maatschappelijke discussie plaats?

Wethouder **Van Beurden** antwoordt dat het college begin oktober 2016 met een voorstel komt over de aanpak van hoe de inwoners worden betrokken bij deze discussie. Als de raad kan instemmen met voorstel zal

het college dit voorstel verder uitwerken en organiseren.

De heer **Vos** vraagt of de brede maatschappelijke discussie voor of na het voorstel over de regionale visie plaatsvindt.

Wethouder **Van Beurden** geeft aan dat deze discussie plaatsvindt voordat de Regionale Ruimtelijke Visie wordt vastgesteld.

Mevrouw **Koetsenruijter** vraagt of er nog spelregels zijn als er tegenstellingen zijn in de regio. Worden er binnen het bestuurlijk overleg afspraken gemaakt over bijvoorbeeld de aanleg van sportaccommodaties?

Wethouder **Van Beurden** antwoordt dat er over sportvoorzieningen regulier overleg plaatsvindt tussen de wethouders in de regio. In de visie wordt aangegeven welke thema's en grote vraagstukken de regio gezamenlijk wil oplossen. Het gaat dan vooral over wonen, mobiliteit en bedrijvigheid. De insteek is gezamenlijk een visie vast te stellen waarmee een aantal gezamenlijke oplossingen wordt bedacht voor deze vraagstukken.

De heer **Roskam** heeft nog een vraag over het rentmeesterschap. Het rentmeesterschap heeft ook een zakelijke instelling. Als het gaat om nieuwe bedrijvigheid is het de bedoeling dat er geen 'vliegen worden afgevangen'. Het is hem niet geheel duidelijk waar deze afweging wordt gemaakt en hij heeft het idee dat Amersfoort hierin een leidende positie heeft. Hij vindt dat Leusden daarmee tekort wordt gedaan. Ook in het onderwijsveld zijn de ogen veelal gericht op Amersfoort. Hoe wordt voorkomen dat Leusden een slapend dorp wordt?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat met het rentmeesterschap wordt bedoeld dat het een eeuwenoud model betreft. De rentmeester moet oog hebben voor alle zaken in de omgeving van Leusden waarbij de zakelijke kant vooropstaat. Leusden is een van de negen gemeenten die hieraan meewerkt en hij begrijpt dat Amersfoort een regiofunctie heeft. Aan de andere kant laat de analyse heel goed zien wat de kracht van Leusden is en daar maakt Amersfoort ook gebruik van.

Als het gaat om onderwijs faciliteert Amersfoort voor een groot deel het voortgezet en hoger onderwijs. Er worden in het stuk ook kansen benoemd als het gaat om onderwijs voor de regio. Ten aanzien van de bedrijvigheid heeft Leusden daarin een prima positie maar hij erkent wel dat Amersfoort als een grote stad ook bedrijvigheid kan aantrekken.

Mevrouw **Koetsenruijter** denkt dat er veel kansen liggen voor het onderwijs in Amersfoort juist nu mbo Amersfoort heeft besloten in te trekken bij de HU, afdeling Amersfoort. Dergelijke kansen moeten nog meer worden benut.

De heer **Vos** vraagt hoe de specifieke wensen van afzonderlijke gemeenten worden verwerkt in de Regionale Ruimtelijke Visie. Kan dit een aanvullende vraag zijn die recht doet aan de kracht van Leusden? Op deze manier kunnen alle gemeenten de eigen specifieke wensen nog inbrengen.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat dit wordt meegenomen in het vervolgtraject. Er zullen oplossingsrichtingen worden aangegeven en van

daaruit zal een visie ontstaan. Hij ontraadt de raad nog een extra vraag over de specifieke wensen van afzonderlijke gemeenten op te nemen. De kracht van het proces is dat de gemeenten gezamenlijk een visie opstellen en uiteraard wil elke gemeente het mooiste en het beste voor de eigen gemeente. Het eindplaatje voor 2030-2040 moet gezamenlijk worden opgesteld en de gemeenten moeten het daarover met elkaar eens worden. Als de gemeenten terug gaan vallen eigen lijstjes verliest de gezamenlijke oplossing zijn kracht. In deze fase van het proces wil hij dergelijke lijstjes nog niet meenemen.

De heer **Vos** betreurt het antwoord van de wethouder. Hij vreest dat Leusden onder druk van de grote getallen de strijd zal verliezen.

De heer **Spijkerman** kan zich vinden in het antwoord van de wethouder. Het proces is erop gericht dat gemeenten elkaar aanvullen. Als Leusden op voorhand al beperkingen en wensen inbrengt kan dat in de loop van het proces een lastige zaak worden. Hij zal dit punt nog even meenemen naar de fractie.

Mevrouw **Koetsenruijter** heeft geen behoefte aan extra vragen. Elk thema dat nu is genoemd biedt de gelegenheid te kijken naar specifieke wensen van elke deelnemende partij. Als de heer Vos nog een thema mist kan hij dat aangeven maar zij is van mening dat er geen extra vraag moet worden toegevoegd.

De heer **Van Hell** zegt dat het voorstel van de heer Vos haaks staat op het regionale proces. Gaandeweg het proces zal er nog voldoende gelegenheid zijn om eventuele wensen gehonoreerd te krijgen.

De heer **Roskam** zegt dat de kracht van de nota is dat er gaandeweg het proces nog veel kan worden ingevuld. Het is wel interessant om te weten wat het tijdpad van het proces wordt en in welke mate de raad in dat proces wordt meegenomen. Voor de VVD zijn de vragen zoals die zijn opgesteld voldoende. Wel is hij van mening dat voor de komende jaren de vinger goed aan de pols moet worden gehouden. Hij is benieuwd wat de procesgang wordt en wat de inbreng vanuit de raad daarin kan zijn.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat dit een afronding van de inventarisatieronde betreft. Het traject loopt tot medio 2017 maar daarin zijn nog allerlei tussenstappen opgenomen. Op 16 november 2016 is er een gezamenlijke dag voor alle gemeenteraden waarin deze worden bijgepraat. Hij zal de tijdstabel bij Bureau Amersfoort opvragen zodat voor de raad inzichtelijk wordt wanneer welke stap wordt gezet.

De heer **Spijkerman** zegt dat het college in oktober 2016 een besluit neemt over het opzetten van een brede maatschappelijke discussie. Hoe verhoudt dat tijdpad zich tot het tijdpad dat de wethouder zojuist heeft aangegeven met de Regionale Ruimtelijke Visie?

Wethouder **Van Beurden** wil de brede maatschappelijke discussie organiseren met een korte doorlooptijd. In 2017 wordt de eigen ruimtelijke visie vastgesteld en deze is bepalend voor de invulling die het college zal aangeven bij de provincie en de regio.

De heer **Vos** zegt dat in de Woonvisie is vastgesteld dat Leusden een

kleinstedelijk woonmilieu heeft. In de regionale visie staat dat tot 2035 geen behoefte is aan dorpse woonmilieus maar dat er wel behoefte is aan stedelijke of kleinstedelijke woonmilieus. Is dat correct?

Wethouder **Van Beurden** heeft bij de discussie over de Woonvisie al aangegeven dat met het vaststellen van de Regionale Ruimtelijke Visie ook gewacht kan worden tot 2030-2035. Het college geeft in de stukken ook aan vast te willen houden aan het dorpse milieu. Over de woonbehoefte is nog wel een discussie te voeren want Leusden is een zeer aantrekkelijke gemeente. Er is behoefte aan dorpse en kleinstedelijke woonmilieus.

De heer **Spijkerman** is blij met de uitleg van de wethouder en hij hoopt dat de discussie zuiver gevoerd kan worden en dat de discussie niet verzandt in het goochelen met getallen.

Mevrouw **Hurdeman** zou graag zien dat de maatschappelijke discussie samen loopt met de internetdiscussie die is toegezegd over de gebiedsvisie.

Het voorstel gaat als debatstuk naar de raad.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 22.15 uur.