

**Een Conceptverslag** van de Avond van Leusden, Uitwisseling Visieontwikkeling stedelijk gebied op 21 januari 2016 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

**Voorzitter:** De heer K. Roskam

<b>Agenda</b>	<b>Verslag</b>
Opening	<p>De <b>voorzitter</b> opent de uitwisseling om 21.15 uur. In het coalitieakkoord staat dat de gemeente Leusden twee nieuwe visies gaat opstellen, een structuurvisie voor het stedelijk gebied en een visie voor het buitengebied. Op 1 januari 2018 (of later) treedt de Omgevingswet in werking. Het opstellen van een gemeentelijke omgevingsvisie wordt hierin verplicht gesteld. De omgevingsvisie wordt het instrument voor het strategisch beleid voor de fysieke leefomgeving.</p> <p>Vooruitlopend op deze wet wordt aan de visies voor het stedelijk gebied en buitengebied op de leest van de Omgevingswet vorm en inhoud gegeven. Eind 2016 worden de visies ter vaststelling aan de raad voorgelegd.</p>
21.15 – 22.00 uur Visieontwikkeling Stedelijk gebied	<p>Wethouder <b>Van Beurden</b> zegt dat het college aan de slag gaat met twee omgevingsvisies. Er komt een visie voor het buitengebied en een voor het stedelijk gebied. Het college wil dat er een vernieuwende aanpak komt. Het college gaat uit van twee visies in de geest van de nieuwe Omgevingswet. Het gaat vooral om het proces. Het wordt geen aanpak waarbij de gemeente of het college vooropgaat, maar er wordt aan de samenleving gevraagd om met ideeën te komen. Bureau LOS zal in een presentatie aangeven wat een eventuele werkwijze in dit proces kan zijn. Dit vraagt ook een omschakeling van de raad omdat aan het eind van het traject de raad de visie moet vaststellen.</p> <p>De heer <b>Goodijk</b> van Bureau LOS Stadomland geeft een presentatie. Er wordt gewerkt met twee visies, voor het stedelijk en het landelijk gebied. Deze worden ontwikkeld in de geest van de nieuwe Omgevingswet. Hij zegt dat er veel zaken uit de samenleving worden opgehaald. Als het een voorstel betreft dat breed wordt ondersteund, zal het de eindstreep kunnen halen. Als over een voorstel veel discussie ontstaat, is het belangrijk te weten door wie het voorstel is ingebracht. Het is voor de raad belangrijk dat achteraf bekend is wie bij deze zaak betrokken is geweest en hoe representatief het voorstel is. De raad kan dit dan meewegen in zijn besluit.</p> <p>Wethouder <b>Van Beurden</b> zegt dat als de raad behoefte heeft aan een gesprek, dat met het college kan worden gevoerd. Het college wil erop inzetten dat de inwoners maximaal bij het proces worden betrokken. Hij wil samen met de raad en Bureau LOS het proces in gang zetten. Aan de hand van het proces kan de raad bepalen welke rol deze wil invullen. Het is lastig om dit aan de voorkant al vast te leggen omdat nu nog niet bekend is tegen welke zaken de gemeente aanloopt.</p> <p>De heer <b>Van Kempen</b> geeft een voorbeeld van internetconsultatie zoals dat voor het Kromme Rijngebied wordt toegepast. De resultaten daarvan staan op de website van het bureau. Alle partijen vragen zich af wanneer een internetconsultatie succesvol is geweest. Er zijn veel interessante ideeën naar voren gekomen. Het is geen vervanging voor een referendum. Het gaat om het ophalen van ideeën en argumenten.</p> <p>De heer <b>Goodijk</b> vult aan dat het proces goed wordt voorbereid waarna er</p>

---

een discussie ontstaat onder leiding van een gespreksleider. Tijdens deze discussie wordt zichtbaar dat mensen elkaar ook corrigeren in de voorstellen die worden geuit. De vragen die uiteindelijk op internet worden geplaatst, zijn heel gerichte vragen. Op die manier wordt voor een deel al voorkomen dat mensen met lukrake voorstellen komen.

De heer **Van Kempen** zegt dat het traject zo wordt ingezet dat het voor mensen eenvoudig is om te reageren. Er worden vragen gesteld die thematisch zijn ingericht. Soms wordt daarbij gebruikgemaakt van korte stellingen. Verder moet er goed worden gecommuniceerd met de inwoners bijvoorbeeld door het plaatsen van een mooie advertentie met QR-code, waardoor mensen snel worden doorgeschakeld naar de internetsite. Tijdens de voorbereidende bijeenkomsten wordt aan mensen gevraagd een vraag te formuleren die op internet geplaatst kan worden. De inwoners brengen dan vaak ook een standpunt in. Op het moment dat de professionals aan de discussie deelnemen, worden er meer argumenten uitgewisseld. Om die reden is het interessant als raadsleden ook deelnemen aan deze discussie.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de gemeente vooral zal sturen op de processen en niet op de inhoud. De inwoners moeten vooral bij het proces worden betrokken door hen te vragen wat zij belangrijk vinden voor hun gebied. Daar moet de gemeente op aansluiten en dat moet ook onderdeel uitmaken van de communicatie. Bureau LOS moet erop sturen dat dit proces goed verloopt. Dat betekent ook dat er zoveel mogelijk mensen bij de plannen moeten worden betrokken.

Wethouder **Overweg** vult aan dat het college eigenlijk geen kaders wil meegeven. De kaders komen wel terug via vraagstukken en ideeën waarna door de gemeente een integrale keuze wordt gemaakt. Daarna is de raad aan zet. De raad kan de inbreng vanuit de samenleving wegen om zo tot een eigen afweging te komen. Daarnaast is de raad betrokken bij het gehele proces en kan deze kritische vragen aan de samenleving stellen.

De heer **Van Kempen** geeft aan dat het bureau vraagstukken vanuit verschillende bronnen verzamelt. Er worden interviews gehouden die een selectieve richting aangeven, maar er worden ook openbare bijeenkomsten gehouden die voor iedereen toegankelijk zijn. Daarnaast worden er ambtelijke bijeenkomsten gehouden. Alle vraagstukken worden genoteerd en worden gepubliceerd. Pas later vindt er een filtering plaats. Hij gaat ervan uit dat er geen kaders zijn en dus zijn de rode contouren ook geen kader. Het bureau werkt ook op andere plaatsen in de provincie en daarbij houdt de provincie minder vast aan dergelijke principes. Zijn ervaring is dat de inbreng van de ideeën van een zeer hoog niveau is.

De heer **Goodijk** vult aan dat achter alle ideeën argumenten zitten die oplossingen aanbieden. Er wordt altijd aan mensen gevraagd welk probleem zij met het idee willen oplossen.

De heer **Van Kempen** zegt dat het proces wel enige trechtering kent. Er zijn circa dertig interviews gehouden met mensen uit de gemeente. Dat bepaalt al enigszins de inhoud en de thema's. Tijdens de openbare bijeenkomsten wordt alleen met thematische workshops gewerkt waarvoor van tevoren zeven of acht onderwerpen zijn gekozen. Daarmee wordt al een zekere vorm van agendering meegegeven.

---

De deelnemers laten een adres achter, maar het is bekend dat er oneigenlijk gebruik kan worden gemaakt van deze adressen. De vraagstukken worden niet georganiseerd als een referendum. Het gaat om de argumenten waar mensen mee komen. Als er serieus moet worden gekeken naar de aantallen moet er een vorm van een referendum worden georganiseerd die ook betrouwbaar is. Dit is nu niet meegenomen in het proces.

Wethouder **Overweg** zegt dat er een integrale afweging wordt gemaakt en daarbij zal het coalitieakkoord een rol spelen. Daarna komt het voorstel naar de raad en kan deze daarover een standpunt innemen. Als de gemeente wil afwijken van de huidige kaders zal daarvoor een proces gestart moeten worden.

De **voorzitter** vraagt of de wethouders voldoende antwoorden hebben ontvangen.

Wethouder **Van Beurden** vindt het spannend om de regelgeving aan de voorkant los te laten. Hij hoort voldoende vertrouwen om dit proces in werking te stellen. Hij snapt de opmerking die is gemaakt over de representativiteit. Wellicht kan worden meegenomen hoeveel mensen aanwezig waren bij welke activiteit. Als er gaandeweg het proces momenten opduiken waarbij het gaat om de vraag of de raad wel of niet de eigen verantwoordelijkheid wil nemen moet daarover op tijd met elkaar worden gesproken.

De **voorzitter** vraagt in hoeverre dit voorstel een raadsbesluit vraagt. Het CDA wil hierover een raadsbesluit nemen.

De VVD neemt het voorstel mee terug naar de fractie en komt daarop nog terug.

GroenLinks-PvdA neemt het voorstel mee terug naar de fractie en komt daarop nog terug.

ChristenUnie-SGP wil hierover een raadsbesluit nemen.

D66 wil hierover een raadsbesluit nemen.

Wethouder **Overweg** wil dat het proces goed wordt ingeregeld in het presidium. Het college heeft de raad openheid gegeven over het proces en meent dat het verder een collegebevoegdheid betreft. Als de raad van mening is dat het college een extra kader mee moet krijgen, hoort hij dat graag.

Sluiting

De **voorzitter** sluit de uitwisseling om 22.00 uur.