

Geachte Voorzitter, Leden van het College en Raadsleden,

Dank voor de geboden gelegenheid het woord te voeren over dit onderwerp.

Mijn betrokkenheid ontstond tijdens de voorlichtingsavond op 25 september j.l. In die bijeenkomst werd ik geïnformeerd over de voorstellen van Heijmans en Stichting De Boom waarbij ook de weilanden/natuurstrook tegenover ons huis werden betrokken.

Een verslag daarvan bereikte ons enige tijd later. Dit verslag heeft in de titel de tekst definitief mee gekregen. Ik heb uw collegeleden die op 25 september aanwezig waren al per email op 2 november jl. van mijn bezwaren mbt dit verslag op de hoogte gebracht. Een reactie heb ik nog niet mogen ontvangen

Daarom een aantal vragen:

1. Is het college met mij van mening dat het "verslag" zeer summier is en het merendeel van de vragen/antwoorden van die avond zelfs niet in samenvatting beantwoord zijn en het verslag ook de geuite onvrede over deze plannen van de vele aanwezigen niet weergeeft?

2. Waarom kiest het college ervoor om in het verslag een andere tekening/plattegrond met andere maatvoering voor de te bebouwen vlekken op te nemen met een duidelijk groter bebouwd oppervlak inneemt dan toen besproken? (toen 35 m bebouwd nu 40 m bebouwd). ?

Dan met betrekking tot het nu voorliggende voorstel een aantal vragen bij het raadsvoorstel dat nu voorligt.

Duidelijk wordt dat in deze brief primair wordt ingezet op het onmogelijk maken van woningbouw in het gebied de Langesteeg. Heijmans en anderen hebben daar echter kennelijk grote grondposities ingenomen in de verwachting daarop te kunnen bouwen. Niet bouwen daar lijkt mij vooral een probleem van de betreffende eigenaren die gespeculeerd hebben op opbrengsten die er tot nu toe niet zijn en wat mij betreft niet zouden moeten komen.

3. Bent u het met mij eens dat grondspeculatie principieel onjuist is en niet kan en moet worden beloond?

4. Waarom voelt de gemeente verantwoordelijkheid om mee te werken om deze grondspeculatie om te zetten in een winstgevend project voor deze partijen door elders wél bouw toe te staan waar daarvoor in ieder geval bij de meeste bewoners die kavels van de gemeente hebben afgenomen is verzekerd dat er 20 - 25 jaar niet gebouwd zou gaan worden?

In de alternatieve scenario's 1.4 beantwoord u de opmerkingen ten aanzien van weerstand op de bebouwing van de groenstrook Tabaksteeg alleen maar met de

kansen dat die bieden voor de Langesteeg. Dat lijkt me een bewijs uit het ongerijmde.

5. Is mijn conclusie juist dat het College er dus voor kiest om de grondeigenaren in de Langesteeg een compensatie te bieden door de ruil en het toestaan van bebouwing, De Boom de kans geeft om een betere exploitatie van hun doelstelling te bereiken en dat de rekening (materieel en kwalitatief) neer te leggen bij de omwonenden van de Tabaksteeg?

Tenslotte bij de conceptbrief is sprake van enige onduidelijkheid. Ik verwijs naar punt f waarin u kunt lezen dat Heijmans 28 woningen kan realiseren in combinatie met een park.

Vervolgens onder h. dat de gemeente het park zal realiseren.

Tenslotte nog een paar vragen bij punt j waar u als voorwaarde stelt dat draagvlak moet worden opgehaald bij de omgeving. Dat is een vrij algemeen gestelde eis zonder kwalitatieve waarde. Hoe denkt u die in te vullen?

6. Is het College bereid is om in deze randvoorwaarden concreet op te nemen dat de initiatiefnemer en andere betrokken partijen met de omwonenden overeenstemming hebben bereikt ten aanzien van, op zich ongewenste, uitvoering van het plan én de compensatie van schade die daardoor ontstaat voor belanghebbenden?

Het lijkt me namelijk buitengewoon **ongepast** dat de uiteindelijke rekening voor een langdurige bescherming van de gebieden rondom de Langesteeg, de winst van de grondspeculanten en de belangen van Stichting de Boom wordt betaald door een handjevol Leusdenaren.

Ik dank u voor uw aandacht.

C.H. Visser

Meester Van Akenstraat 1

3832 LT Leusden

30 november 2017