

Terugblik informatieronde 25 januari 2018

RV Verordening Participatieraad

Aan de beraadslaging nemen deel: de leden van de participatieraad en dhr. Landsman en dhr. De Boer van SOL

Dhr. De Boer leest de bijdrage van de SOL voor. Kernpunt hierbij is zijn twijfel bij het bestaan van zowel een raad voor cliëntenparticipatie alsook een participatieraad. Bij tegengestelde adviezen moet het college die adviezen gaan wegen. De volledige bijdrage staat op GO.

De leden van de participatieraad stellen zich voor.

Kernpunten van de beraadslaging zijn:

- De hoeveelheid leden van de participatieraad. Waarom is er gekozen voor niet meer dan 4 leden? Hoe verdelen ze de taken om toch slagvaardig te zijn? Wat gebeurt er wanneer iemand langdurig uitvalt. College geeft aan dat er bewust gekozen is voor een kleine bezetting van de participatieraad. Leusden heeft een actieve samenleving. Het is de wens van het college dat de participatieraad gebruik gaat maken van de andere maatschappelijke actoren.
- Waarom zowel een raad voor cliëntenparticipatie alsook een participatieraad? Het college geeft aan dat de raad voor cliëntenparticipatie niet onder de bevoegdheid van het college valt. Zij geven zelf advies en dat mag ook. Er moet wettelijk gezien een platform zijn voor het horen van cliënten. Het college ziet graag dat de raad voor cliëntenparticipatie het cliëntenperspectief gaan overbrengen aan de participatieraad. Maar het staat hen en ook anderen vrij het college en de raad te benaderen en advies te geven.
- Is met deze verordening artikel 47 van de participatiewet voldoende ingevuld? Regelt de voorliggende verordening naast de advisering over beleidsvorming en beleidsadvisering ook wel de advisering over de uitvoering en het gesprek daarover? College zegt toe dat dit uitgezocht wordt en dat hier begin volgende week een reactie op komt.
- Wat betreft de vergoeding, waarom is er niet gekozen voor een vergoeding naast de onkostenvergoeding? In de verordening wordt genoemd dat het een commissie zoals genoemd in art. 84 Gemeentewet is, is daarmee de vergoeding niet geregeld volgens het rechtspositiebesluit raads- en commissieleden? College zegt toe dit uit te zoeken en dat een reactie begin volgende week volgt.
- Er wordt aangegeven dat veel op basis van vertrouwen lijkt te zijn geregeld. Er mist een benoemingstermijn, er mist een dictum dat alles naar kennisgeving naar de raad moet.

De fracties adviseren dit als bespreekstuk te agenderen in de raadsvergadering van 1 februari.

RV Verordening Jeugd Wmo en maatregelen Participatiewet 2018

Onder andere komt ter sprake:

- Art. 2.2.3 "de goedkoopste en adequate oplossing. Hoe gaat dat in de praktijk? Het college licht toe dat deze bepaling een handvat is om gesprekken hierover te voeren. Het betreft de gevallen waarbij meerdere oplossingen dezelfde resultaten opleveren, maar niet gelijk in prijs zijn. Dit gaat over maatwerk-gevallen.
- Art. 5 over de gedragingen. Het college geeft aan dat deze maatregelen een stok achter de deur zijn voor als iemand structureel en bewust regels overtreedt en niet lichtzinnig zullen worden ingezet.
- In het licht van de jeugdwet verordening 3.1. lid 1 sub b. Het college stelt nadere regels over de voorzieningen. Beschermd wonen staat daar niet in. Hoe zit dat? College zegt toe dit uit te zoeken.
- Bij de inkoop van zorg door de PGB-houder; waarom krijgt een professional die bij een instelling werkt meer dan een zelfstandige professional. College zegt toe dit uit te zoeken.
- De website van het sociaal plein moet duidelijker. Dhr. Mülder en wethouder Overweg hebben hier nader overleg over.

De fracties willen de toezeggingen afwachten, vooralsnog is het advies dit onderwerp te agenderen als bespreekstuk in de raad.

RV Oprichten coöperatie en conceptkaderbrief 2019 GGDrU

De raadsrapporteurs geven aan dat zij zich kunnen vinden in de zienswijze op de kaderbrief, maar twijfels hebben bij het plan tot het oprichten van een coöperatie. Het is wat hen betreft onvoldoende helder wat de noodzaak is eigen software te laten ontwikkelen, en de risicoanalyse is te mager.

Ter sprake komt onder andere:

- Welke redenen zijn er om tot een coöperatie te komen, welke alternatieven zijn er gezocht en wat zijn de consequenties? Het college geeft aan dat het huidige pakket van de GGDrU is verouderd. Er is na een lang traject een nieuw pakket gekozen en aanbesteedt. Dat is een bevoegdheid van de GGDrU. De vraag die nu op tafel licht is een voorstel om samen te werken om risico's te spreiden en te profiteren van elkaars kennis.
- Wat zijn de financiële risico's voor de gemeenten? De wethouder geeft aan dat de GGDrU meermaals heeft aangegeven het binnen de huidige begroting te regelen, en dat er niet om extra geld zal worden gevraagd.
- Waarom is er niet gekozen voor een bestaand pakket? Het college geeft aan dat dit echt een bevoegdheid is van de GGDrU, maar legt wel uit dat de bestaande pakketten niet voldaan aan de eisen die nodig zijn om de gewenste diensten te leveren.
- De wethouder zegt toe mondeling de zorgen over het halen van de bezuinigingsdoelstellingen over te brengen aan de GGDrU.

De fracties adviseren dit als bespreekstuk te agenderen in de raadsvergadering.
