

Geachte Griffier,

Helaas ben ik vanavond (donderdag 11 juni) verhinderd door eerder aangegane verplichtingen. Hierdoor kan ik helaas niet live inspreken tijdens de informatieronde waarin het Parapluplan Cultureel Erfgoed wordt behandeld. Middels deze -mail wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om namens Landgoed Den Treek – Henschoten N.V. onderstaande punten bij de gemeenteraad onder de aandacht te brengen.

Namens Landgoed Den Treek – Henschoten N.V. is een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Cultureel Erfgoed omdat de bestemmingsplanregels nog steeds onredelijk bezwarend (o.a. kostenverhogend) zijn voor het landgoed. Eén van de belangrijkste punten uit de zienswijze is dat het landgoed vindt dat de definitie van ‘slopen’ te ruim is geformuleerd. Onder slopen wordt verstaan het geheel of gedeeltelijk afbreken van (onderdelen van) gebouwen en andere bouwwerken. Door deze formulering zal er bij onderhoud, een verbouwing of uitbreiding van een pand vrijwel altijd een vergunningplicht zijn. Bij onderhoud, verbouw of uitbreiding zullen namelijk vrijwel altijd onderdelen van gebouwen worden afgebroken/vervangen. In de door u eerder aangenomen motie over dit onderwerp van 18 april 2019 vraagt u het college om een lichte bescherming en enkel een sloopvergunning verplicht te stellen. Hier wordt geen gehoor aangegeven.

In de reactie op onze zienswijze wordt geen reactie gegeven en zelfs niet met 1 woord gerept over dit onderdeel van onze zienswijze. Waarom wordt er geen reactie gegeven? Probeert het college hier een discussie met het landgoed en eventueel met u als raad uit de weg te gaan? Er wordt voorbij gegaan aan een deel van onze zienswijze, niet nader gespecificeerd wat onder ‘sloop’ wordt verstaan in het kader van dit parapluplan. Gevolg hiervan: rechtsonzekerheid voor eigenaren van cultuurhistorisch waardevolle panden.

Daarnaast is het nog steeds onduidelijk wat de omvang en inhoud moet zijn van de motivering die moet worden aangeleverd bij een vergunningaanvraag. Daardoor is het onduidelijk of de motivering door de aanvrager mag worden opgesteld of dat dit door een extern bureau/bouwhistoricus moet gebeuren. In de toelichting staat dat in samenspraak met de initiatiefnemer/aanvrager in het vooroverleg bepaald worden wat een passende onderbouwing is. Het is noodzakelijk dat vooraf bekend is wat als passend wordt gezien. Anders biedt dit het bevoegd gezag teveel ruimte om onredelijke eisen op het gebied van de motivering te verlangen.

In de regels staat dat er voorschriften aan de omgevingsvergunning kunnen worden verbonden. Er zijn geen kaders te vinden van deze voorwaarden, dus wederom een vrijbrief voor het bevoegd gezag om te vragen en bepalen wat men wil. Gevolg: rechtsonzekerheid voor eigenaren van cultuurhistorisch waardevolle panden.

Er is zoals u ziet nog steeds sprake van multi-interpretabele teksten en, mede door de globale/ruime formulering van de bestemmingsplanregels, is niet duidelijk wat de consequenties voor de eigendommen van het landgoed zijn. Tot slot is het uitgangspunt ‘lichte bescherming’ van cultuurhistorisch waardevolle objecten niet voldoende geborgd. Dit plan bevat een te grote mate van vrijheid voor het bevoegd gezag om naar eigen inzicht een invulling te kunnen geven. De vrijheid is dusdanig groot dat de objecten die nu zijn aangeduid als cultuurhistorisch waardevol misschien uiteindelijk wel evenveel beperkingen hebben dan de gemeentelijke monumenten. Ten overvloede staat er bij de cultuurhistorisch waardevolle objecten helaas geen subsidiemogelijkheid tegenover.

Tot slot is het landgoed verbouwereerd dat er nu uit het niets een raadsvoorstel ligt waarin ook de vaststelling van de partiële herziening van een aantal beheersverordeningen is opgenomen. Tegen een eventueel besluit tot vaststellen van één of meerdere beheersverordeningen kan geen beroep worden ingesteld. Het is onacceptabel om voor deze locaties geen beroep te kunnen instellen, nu onze eerder ingediende zienswijze niet volledig wordt beantwoord en er, zoals hierboven geschetst, dusdanig veel rechtsonzekerheid ontstaat voor het landgoed als eigenaar van cultuurhistorisch waardevolle panden. Dit past ook niet binnen de werkwijze ‘De samenleving voorop’ op basis waarvan eigenaren betrokken moeten worden bij de plannen van de gemeente.

Ik verzoek u derhalve niet in te stemmen met het raadsvoorstel “Bestemmingsplan ‘Parapluplan Cultureel Erfgoed Leusden’ en partiële herziening beheersverordeningen”.

Met vriendelijke groet,

rentmeester


't Schouthuis b.v.

Postbus 13
3930 EA Woudenberg
Voorstraat 12
3931 HD Woudenberg
Tel: 033-2861166

www.schouthuisbv.nl

Aanwezig van maandag tot en met donderdag