



Gemeente Leusden

Besluitenlijst Presidium 30 oktober 2023

Aanwezig

Raad: Quirine van Mourik (vrz.), Wout van den Brink, Wim van Ginkel, Albert Kramer, Guus van Ginkel, Marcel Sturkenboom, Anna Christina Gräfin von der Schulenburg, Joey van den Belt en Ina Schutte (grif.)
Overige aanwezigen: Gerolf Bouwmeester (burg.)

Afwezig: Bjørn van den Brink (secr.) met kennisgeving afwezig.

1. Opening en mededelingen; vaststellen agenda

1. Opening

2. Vaststelling raadsvergadering 9 november

Twee bijzonderheden

- **Agendapunt 7 Intrekken raadsvoorstel De Fliert**

Nieuwe ambtelijke inzichten hebben ertoe geleid dat college er op aan heeft gedrongen dit voorstel niet in besluitvorming te brengen. Er komt een nieuw voorstel, besluitvorming 14 december. Leden van het presidium stellen vragen over waarom er niet in het openbaar toelichting is gegeven op het vervallen van de ronde. Presidium ziet voorstel tegemoet.

- **Agendapunt 8 voorstel CUP-ambitie**

Griffier is gevraagd de regels op een rij te zetten. Dit is opgedeeld in feitenrelaas en regels. Het verslag van de bespreking staat weergegeven na het feitenrelaas en de regels.

FEITENRELAAS

Het raadsvoorstel CUP-ambitie is overgedragen aan de raad, daarmee ligt het voor ter besluitvorming in de raad van 9 november.

Presidium heeft het op de agenda van de Ronde gezet voor een raadsvoorbereidende bespreking.

Bij aanvang van de Ronde werd de bespreking feitelijk stilgelegd. Op aandragen van de voorzitter is er in informele zin gesproken over waar de fracties individueel staan t.a.v. behandeling van het voorstel.

- Sommige fracties stellen zich op het standpunt dat er meer informatie nodig is over de rol en het belang van aqua- en riothermie in het plan. Pas daarna kunnen zij zich een oordeel vormen over het voorliggende besluit.
- Andere fracties missen een zorgvuldige onderbouwing van het raadsvoorstel en maken zich zorgen over het voorgelegde besluit.
- Andere fracties stellen zich op standpunt dat het voorstel door moet naar de raad en dat in de raadsvergadering het oordeel wordt gegeven.

Gevolg is dat er geen helder advies ligt uit de fracties over hoe dit voorstel verder geagendeerd wordt.

Aan het einde van de ronde is besloten om de advisering over verdere behandeling en agendering terug te leggen bij presidium.

REGELS

Algemeen: Raadsvoorstel eenmaal overgedragen aan raad, kan niet worden teruggetrokken door college.

Algemeen: Presidium is politiek neutraal. Art. 4 Verordening raadswerk, lid 4:

In het presidium heeft elk lid één stem.

Algemeen: Art. 32 lid 2 van Verordening raadswerk 2018, legt het volgende vast over het **collegevoorstel**:
als de raad van oordeel is dat een voorstel als bedoeld in het eerste lid voor advies terug aan het college dient te worden gezonden, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw

geagendeerd wordt.

Advies griffier:

De regels die we hebben vastgesteld laten ruimte over t.a.v. van wat is de definitie van "raad" in dit artikel, en **hoe** komt de raad tot het "**oordeel**". Ter vergadering is hier een discussie over gevoerd. Er is gewezen naar de VNG. Maar, linksom of rechtsom in de Verordening Raadswerk is dit proces niet uitgewerkt.

Als griffie kan ik alleen aangeven: het is niet helder geregeld dus presidium is aan zet, dit valt onder de taken van het Presidium zoals vastgelegd in artikel 3 van de Verordening raadswerk.

De raad heeft in de verordening een aantal regels vastgesteld over hoe de agenda's tot stand komen. Wat zijn de afspraken over de behandeling van een raadsvoorstel.

- Primair gaat Presidium over het vaststellen van concept-agenda's. Art. 3 Verordening raadswerk, lid 2:

Presidium stelt concept-agenda's vast.

- De raad in vergadering bijeen stelt de eigen agenda definitief vast. Art. 12 verordening raadswerk:

De agenda wordt bij aanvang van de raadsvergadering door de raad vastgesteld.

- In Art. 46 Informatieavond, in bijzonder lid 12, staat vastgelegd hoe het oordeel over de raadsbehandeling tot stand komt in de ronde:

Voor sluiting van elke informatieronde krijgen de vertegenwoordigers van de fracties de gelegenheid om desgewenst mededelingen te doen over standpunt over het betreffende voorstel, dan wel amendementen of moties aan te kondigen.

Advies :

De situatie waarin we terecht zijn gekomen donderdag 26 oktober is niet voorzien in onze regels.

Advies 1. Vind met elkaar een weg over de inhoudelijke kant. Stel hiervoor doelen en maak met elkaar een plan waar overeenstemming over is en benoem wat er nodig is om dit een stap verder te krijgen. Het zou een voorstel kunnen zijn om het onderwerp op de agenda te houden en het raadsvoorstel niet.

Advies 2. Blijf als presidium in gesprek met elkaar en respecteer de onderlinge ruimte die er is en waardeer de processen die we hebben vastgesteld.

BERAADSLAGING OVER PROCES VOORSTEL CUP-AMBITIE

De voorzitter legt de vraag voor aan alle leden hoe zij het vervolg voor ogen hebben

- Sturkenboom – fractie denkt graag verder mee, vindt het gesprek belangrijk onder voorwaarde dat er ook aandacht is voor de inhoudelijke vragen die er zijn.
- Van den Brink – op basis van de verordening is het voorstel afgedaan
- Kramer – Het is belangrijk dat plannings en agenda's nagekomen worden. Zorg dat de stukken op tijd beschikbaar zijn, zodat je adequaat je vragen kunt stellen. Voor het voorstel CUP-ambitie heeft de raad ruimschoots vooraf gevraagd om aanvullende informatie. Deze is niet geleverd.
- Gr.vdSchulenburg Het moet voor mijn fractie vanavond duidelijk worden wat we als raad gaan doen met het raadsvoorstel.
- Sturkenboom – informatieavond nodig om tot standpunt te komen.
- Van den Belt – procedure waarin raad de agenda vaststelt.
- Van den Brink – ronde heeft inderdaad niet plaatsgevonden. Er zijn geen vragen gesteld,
- W.van Ginkel – verbaasd en teleurgesteld. Voorzitter opende gekleurd door voor te leggen of aanwezigen het al dan niet wilden bespreken. Voor CDA blijft het voorstel staan. CDA bereidt een diepgaand amendement voor. Bespreking van dit amendement kan op 2 november voorafgaand aan de Uitwisseling.
- Kramer – voor ons geldt afspraak is afspraak
- Gr.vdSchulenburg – hoe zorgen dat dit niet de gebruikelijke gang van zaken wordt. Het is normaal dat we elkaar informeren en vragen laten stellen daar zijn Uitwisselingen voor.
- G.van Ginkel – mijn fractie vindt ook dat er dingen aangepast moeten worden. We belandden in

een brei van procedures.

- Van den Brink – Ten eerste was er behoefte aan een vervolg op de uitwisseling van 21 september. De vervolg-uitwisseling ging niet door, want de wethouder had deze niet georganiseerd. Ter plekke konden we vragen stellen, maar dat was niet de aanleiding. Ten tweede was er niemand met vragen, ook niet de fracties die het door willen laten gaan. Had de vragen gesteld, dus input amendement had je kunnen inbrengen.
- Gr.vdSchulenburg – Het was wellicht een optie geweest als wethouder de informatie had kunnen geven afgelopen donderdag. Waarom heeft college hier niet op geanticipeerd?
- Sturkenboom – Doordat de uitwisseling niet doorging ontbrak het ons aan informatie en verdieping. Dit is jammer want de impact van de aanpak groot is, ook financieel. Het is jammer dat de verdieping werd weggewoven door wethouder.
- Van den Belt – raadsvoorstel moet geamendeerd worden. Wij stellen voor behandeling in de raadsvergadering.
- Gr.vdSchulenburg – stel het komt op de agenda, en er komt een stamsituatie. Hoe zal dit dan stand houden.
- Burgemeester – Belangrijk om les te trekken over hoe het is gegaan.
 - a. Leermoment hoe gaan we als raad op zo'n moment om met de invulling van onze tijd en stellen we ons op tijd open voor vragen en antwoorden.
 - b. Leermoment precedentwerking van hoe je om gaat met meerderheid en minderheid. Hier zit ook een keerzijde aan. Democratie is meerderheid met meenemen van de standpunten van de minderheid. Daarom advies ga in gesprek.
 - c. Inwoners zijn niet genoemd. Het politieke proces is voor inwoners.
- Van Mourik – Fractie staat open voor een amendement. Dat was ook waarmee we de avond in gingen. Ook gevoelig voor argumenten dat proces niet goed doorlopen is.

Voorzitter: presidium hoeft zich nu niet uit te spreken. Er ligt een voorstel voor een vervolgesprek op 2 november om 19.00 uur.

- Sturkenboom – Voor mij geldt wel dat het ook kan op 14 december. Graag in het vervolgoverleg de overeenkomst en verschillen bespreken. Niet met aanjager dat het koste wat kost op te agenda moet komen. Donderdag met elkaar verkennen. Breed inhoudelijk goed voorbereid.
- Van den Belt – mijn fractie is ook niet content.
- Gr.vdSchulenburg – Mijn hoop gaat uit naar raadsvoorstel dat boven alle twijfel is. Als wij nu niet goed opletten wordt dit het startschot voor nog meer ellende.
- Van Mourik – Bij scouting als we voorstel hebben met kleine meerderheid werd teruggetrokken. Belangrijk om goed te luisteren naar wat de minderheid vindt.
- Burgemeester – Proces dat gericht is om met respect voor elkaar standpunten tot besluit te komen als proces goed is geweest. Doordrukken gaat niet gebeuren. Ik zal morgen college aanspreken om met een zo breed mogelijk raadsvoorstel te krijgen. Bewaken dat niet doorgedrukt wordt, maar ook voorkomen dat minderheid bepaalt.

Wat is nodig

- Sturkenboom – Toelichting op rio- en aquathermie (met degelijke financiële uitwerking) voordat we kunnen besluiten.
- Op 2 november is vervolgoverleg over dit onderwerp met college en ambtenaar en woordvoerders uit de fractie.
- Deel van de presidiumleden wil helder antwoord op waar komt de haast vandaan.
- Voorzitter stelt voor om in fracties een lijstje te maken van wat in fractie nodig is om energietransitie tot succes te maken met goed proces en proces dat gedragen wordt.

3. Planning LTA en Uitwisselingen

Bespreking van de planning is doorgeschoven naar de vergadering 14 november, vooraan op agenda.

4. Voortganglijsten openstaande moties, schr.vr., toezeggingen

Bespreking lijsten is doorgeschoven naar de vergadering 14 november, vooraan op agenda.

D66-lid Van Mourik vraagt bij voorbaat antwoord op het uitblijven van de antwoorden op hun vervolgvragen bij de AVG, die een jaar geleden zijn ingediend.

Conceptagenda is vastgesteld.

>> Nabericht: op dinsdag heeft de fractie CDA aangegeven dat het raadsvoorstel Actualisatie Verordening Raadswerk 2023 ook besproken dient te worden. Dit stond als hamerstuk. Bij dit agenderingsverzoek is niet aangegeven wat de aard van de bespreking is.

De griffie heeft het als bespreekpunt toegevoegd aan de agenda. De nummering is daardoor verschoven.

5. Rondvraag

Niet aan toegekomen.

6. Planning gemeentepagina

Niet aan toegekomen.

7. Aansluitend focusgesprek ihkv cultuurtraject

Geen notities.

8. Sluiting

