

## BIJLAGE 1 Gezamenlijke brief aan ministerie van VWS



27 februari 2014

Betreft: budgetten voor de uitvoering jeugdwet 2015

Aan het Ministerie van VWS,

Deze brief is een gezamenlijke reactie van de gemeenten van de provincie Utrecht, inclusief Wijdmeren en Weesp op de budgetten voor de uitvoering van jeugdwet, zoals u die heeft gepubliceerd in de decembercirculaire gemeentefonds 2013. Hoezeer wij uw poging tot meer duidelijkheid ook waarderen, net als de moeite die u heeft gestoken in de mondelinge toelichting per regio, het blijkt onvoldoende soelaas te bieden voor het maken van bindende en houvast biedende afspraken met aanbieders. Namens de wethouders van de andere gemeenten wil ik u laten weten dat wij ons hierover grote zorgen maken.

Zoals de transitiecommissie stelselwijziging jeugd aan u heeft gerapporteerd, zijn wij met het maken van onze regionale transitiearrangementen gestuit op een aanzienlijk verschil tussen het ons toebedeelde bedrag in de meicirculaire 2013 en het budget dat volgens de zorgaanbieders omging in 2012. Het totale budget voor onze gemeenten is sinds december weliswaar verhoogd, maar de kloof lijkt beslist onvoldoende gedicht. Dit ondanks het feit dat we in overleg met de aanbieders ook het door hen opgegeven budget op een aantal punten hebben kunnen corrigeren.

Het verschil in macro-budget en "uitvraagbudget" is nog steeds dermate groot dat het ons belemmert in het maken van afspraken. Sommige regio's zien een fors tekort, sommige regio's lijken juist over te houden. En wanneer we dieper inzoomen op waar volgens ons de verschillen door veroorzaakt worden, dan leidt dit eerder tot een diffuser dan een duidelijker beeld.

De grote verschillen lijken zich te concentreren op een drietal onderwerpen:

1. Het woonplaatsbeginsel: door de veranderde definitie is voor de "voogdij-groep" meer helderheid ontstaan, maar voor de jongeren die vrijwillig in residentiele zorg zitten is dat zeker niet het geval. Aanbieders van residentiële zorg blijken vaak moeite te hebben om de oorspronkelijke woonplaats van cliënten te achterhalen. Verder lijkt het gewijzigde woonplaatsbeginsel ertoe te leiden, dat op gemeentelijk niveau de verschillen tussen toegekend budget en opgegeven budget alleen maar groter worden. We zijn dan ook benieuwd naar de gegevens die uw ministerie heeft gebruikt om tot de huidige verdeling te komen.

2. In de AWBZ is het voor een fors aantal zwaardere (en dure) onderdelen niet duidelijk voor gemeenten en aanbieders of dit nu overgeheveld wordt naar de Jeugdzorg of naar de Langdurige zorg. Dit veroorzaakt onzekerheid in de opgegeven budgetten, die zowel negatief als positief kan uitpakken.

3. Voor de GGZ geldt dat 2012 een overgangsjaar betreft, omdat toen de DBC-structuur is ingevoerd. Deze nieuwe structuur leidde tot noodzakelijke correcties (GGZ-instellingen noemen dit het "DBC-gat"), die nu een goed beeld en een goede vergelijking met het "uitvraagbudget" in de weg staan.

Tot op heden heeft contact met uw ministerie, VNG en King helaas niet tot meer duidelijkheid geleid. En ook van andere regio's buiten de provincie Utrecht ontvangen wij signalen dat ze op deze punten lijken vast te lopen. Omdat voor het verdeelmodel van 2015 uitgegaan wordt van de huidige situatie, zou er geen groot verschil meer mogen zijn hoe de verschillende regio's uitkomen met het aan hen toebedeelde budget. Als we meer inzicht krijgen in de onderliggende cijfers van het verdeelmodel (op welke gegevens zijn die gebaseerd) kunnen we ook de verschillen zien, met de opgaven van de zorgaanbieders en het grootste deel van de onduidelijkheid wegnemen.

Graag zouden we op zeer korte termijn van u informatie willen ontvangen op bovenstaande punten, zodat wij de stappen kunnen zetten, ook met onze gemeenteraden, om tot houvast biedende en bindende afspraken met onze zorgaanbieders te komen.

Hopend op een spoedige reactie,

Namens de 27 andere wethouders van de provincie Utrecht

J.W. Spigt

Wethouder Jeugd, Werk en Inkomen, Sport en Wijk Overvecht  
Gemeente Utrecht