

NOTULEN van de op woensdag 9 juli 2014 in het gemeentehuis gehouden besloten vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: F.M.J. Anten, W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mulder, B.A. Piersma, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom, W.R. Vos en T.C.M. Wildenburg

Afwezig:

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: A.J. Dragt, H.A.W. van Beurden en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: J.S.Y. Houtman

1. Opening

De **voorzitter** opent de besloten vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is een stuk dat vanavond in beslotenheid wordt besproken en waarover indien mogelijk ook wordt besloten.

2. Voorstel financieringsconstructie Biezenkamp

Mevrouw **Mellink** zegt dat de Biezenkamp voor iedereen een hoofdpijndossier is. Het dossier is niet groen, blauw of paars, sociaal of liberaal. Iedereen wil verder. In het verleden heeft iedereen zich laten leiden door publieke opinie, de druk lag op het college en op de raad. Iedereen heeft het beste voor met de Leusdense bevolking. Enkele voorbeelden zijn dat er vergaande risico's worden overgenomen en dat de WSL kon uitstappen. Er worden beloften gedaan aan Heijmans en er worden regelingen voorgesteld waarbij de gemeente meer risico's overneemt en benadeeld kan worden.

Dit allemaal met de beste intentie om de inwoners van Leusden de MFC's te geven. De gemeente wil het winkelcentrum tot stand laten komen en de sociale woningbouw realiseren.

Op zich een heel goed streven.

Maar stelt u zich voor:

- informatie is niet compleet;
- dat het algemeen belang helemaal geen algemeen belang blijkt te zijn;
- er zijn nog 19 mogelijkheden om onder de meldingsplicht uit te komen en de gemeente weet er niet één op te noemen, want het is niet onderzocht;
- alle risico's zijn iets te opportunistisch ingeschat;
- iets wat nooit gebeurt, een brief wordt verkeerd bezorgd en er komt een telefoontje van de buurman: "jullie hadden dit moeten melden aan Brussel".

Op welk moment had de raad dan in kunnen grijpen? Dat moment is nu. Met een nieuw college, een nieuw coalitieprogramma, een nieuwe raad en een nieuwe blik op de risico's wil zij bijna zeggen: "een nieuwe start voor Leusden".

Spreekster herhaalt, de Biezenkamp is niet van één partij; het is ieders in belang dat er wordt voortgemaakt met het project. Zij wil niet in de valkuil van haast trappen en geen glijdende schaal te creëren, waarbij het net steeds verder sluit. De glijdende schaal wordt steeds steiler, omdat door de Europese regels aan de laars te lappen, nu ook de inwoners op een dwaalspoor worden gezet.

Enerzijds wordt het contract met Heijmans gewijzigd, maar door dit anderzijds niet inzichtelijk maken in de onteigeningsprocedure heet dat in het wetboek misleiding. Het is een foute beslissing om nu willen en wetens de Europese wetgeving te overtreden. Niet alleen zouden de gevolgen voor Leusden en Heijmans een financiële strop betekenen, maar de kans dat risi-

co's bewaarheid worden, zijn reëel. Als voorbeeld noemt zij het aangehaalde geval van de commissie in Leidschendam: Wie dat document leest, schrikt van overeenkomsten met de situatie in Leusden. 'Ook hier' een samenwerkingsverband tussen projectontwikkelaars, 'Ook hier' was dit verband gesloten met het doel een stadscentrum te revitaliseren. 'Ook hier' liep het project vertraging op. En 'ook hier' werd het project uiteindelijk ingehaald door de economische crisis. De gemeente probeerde 'ook hier' het project op gang te houden door de projectontwikkelaar (gedeeltelijk) te ontzien. De situatie die zich afspeelde in Leidschendam kwam voor de Europese Commissie terecht. Het doemscenario dat zich daar voordeed kan voor Leusden worden voorkomen. Acht jaar onderzoek door de commissie, waarbij tijdens het onderzoek niet gebouwd mocht worden vanwege een stand-still clause in het Europees Verdrag. Een negatieve uitspraak was het resultaat. De gevolgen hiervan zijn groots, de gemeente werd veroordeeld, moest de staatssteun terugvorderen en voorzien in de proceskosten. De projectontwikkelaar liep vast, en belangrijker, het project lag acht jaar lang stil.

- De gemeente verliest.
- De projectontwikkelaar verliest.
- De inwoners verliezen.

Laat de gemeente leren van andermans fouten en niet dezelfde vormfout maken. Eenzelfde vormfout die bij de onteigeningsprocedure Ossensteegje zoveel tijd, geld en moeite kost. Gaat het college aan de burgers van Leusden uitleggen dat het project straks acht jaar terug in de tijd gaat, omdat de overeenkomst met Heijmans is gewijzigd en de gemeente bovendien de wet niet volgt?

Maar de Biezenkamp dan? Zij pleit ervoor om met een geamendeerd voorstel aan de slag te gaan. De raad heeft nooit een doorlopende machtiging afgegeven. De raad is niet met onorthodoxe maatregelen gekomen en zij gaat liever eerlijk het schip in. De raad heeft net dat laatste stapje niet gezet. Natuurlijk wil de gemeente graag met een aannemer werken, maar de gemeente zou geen knip voor de neus waard zijn, als deze haar politieke verantwoordelijkheid afhankelijk of zelfs chantabel van een aannemer zou maken. Met het amendement van de VVD wordt dit voorkomen. Hoe? Daar gaat het college over. In het amendement geeft de VVD richting aan. Spreekster meent dat omwille van de spoedige voortgang onderzocht wordt of het project Biezenkamp dusdanig kan worden ingericht dat het behoort tot de projecten die zijn gevrijwaard van meldingsplicht. Dat gaat het snelst. Door de Europese Commissie zijn richtsnoeren en verordeningen gegeven die hiervoor verschillende mogelijkheden bieden. Pas als al die scenario's zijn uitgewerkt en als dan alsnog blijkt dat moet worden aanbesteed, kiest zij ervoor de koninklijke weg te bewandelen, zoals die is vastgesteld en verankerd in het recht. Captain Hindsight thuis gelaten... De motie die de VVD wil indienen is constructief. Het is een motie die erop toeziet dat inkopen en aanbestedingen van de gemeente in de toekomst volgens een inzichtelijke uniforme aanbestedingsprocedure verlopen. Er ontstaat een level-playingfield. Zo kan de gemeente achteraf nooit verweten worden dat zij (rechtens) niet juist bezig is. Zo kan Leusden zich meten met de beste drie gemeenten, in plaats van met de 400 die het volgens het college niet juist doen.

"De raad van de gemeente Leusden, in besloten vergadering bijeen op 9 juli 2014;

ondergetekenden stellen voor beslispunt 1 te wijzigen in:

- f. in te stemmen met de financieringsconstructie Biezenkamp, op voorwaarde dat voldaan wordt aan het Europese aanbestedingsrecht bij voorkeur door te onderzoeken of het plan zodanig aangepast kan worden dat niet aan de meldingsplicht voldaan hoeft te worden.

Toelichting:

Het belang van de voortgang van het project Biezenkamp is zwaarwegend. Dit betekent echter niet dat het belang verder strekt dan de politieke en morele verantwoordelijkheid van de raad om met het voorstel in te stemmen tegen elke prijs. Het volgen van de wettelijke plicht is het minimale kader waarbinnen het college dient te opereren. Het niet volgen van de wet-

telijke verplichtingen rondom het aanbestedingstraject kan dusdanig verstrekkende gevolgen hebben dat het niet verantwoord is dit risico te lopen."

"De raad van de gemeente Leusden, in besloten vergadering bijeen op 9 juli 2014;

overwegende dat:

- bij de accountantscontrole van de Jaarrekening 2013 is gebleken dat de overzichtelijkheid van het aanbestedingsbeleid van Leusden ontbreekt;
- door de gemeente in 2011 geen bedenkingen zijn ingediend bij de aanbesteding WSL & Heijmans op grond van een risicoafweging, terwijl de drempels van het nationale aanbestedingsrecht en inkoopbeleid wel overschreden waren;
- het risico op imago-, financiële en andere vormen van schade aanzienlijk wordt verhoogd wanneer er onjuist/onvolledig/niet inzichtelijk beleid gevolgd wordt;

verzoekt het college,

- een voor alle partijen inzichtelijk aanbestedingsbeleid te hanteren;
- bij gemeentelijke aanbesteding- en inkoopprojecten de wet te volgen, alvorens een afweging van de risico's te maken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Vos** zegt: een debat in beslotenheid. Waarom? Een debat in beslotenheid uit angst. Angst. Werd er tot voor kort voor gepleit om alles het liefst in de openbaarheid te doen? Jazeker, het college wilde alles zoveel mogelijk openbaar. Alleen als het echt nodig was, vooral vanwege de onderhandelingspositie, dan moesten zaken onder geheimhouding blijven. Het debat dat nu in beslotenheid wordt gevoerd, is niet in beslotenheid vanwege de onderhandelingspositie, nee, dit debat wordt gevoerd in beslotenheid omdat hier wordt voorgesteld dingen te doen die het daglicht niet kunnen verdragen. De raadsleden van de gemeente Leusden vinden dat zij integer zijn.

Dit voorstel ademt achterkamertjes uit met zeer duistere hoekjes. In de ambitie om zo snel mogelijk de kar vlot te trekken, verliest de gemeente zichzelf en worden er dingen gedaan waar men later veel spijt van gaat krijgen.

Wordt vanavond de kop in het zand gestoken? Dat gaat Leusden toch niet doen? Het gezond verstand zegt dat dit niet goed is. Het college is door de inwoners van Leusden gekozen om verstandige beslissingen te nemen? De raadsleden hebben een kaderstellende rol, maar zeker ook een controlerende rol. De inwoners willen een betrouwbare overheid waarop zij kunnen vertrouwen.

Voor de zekerheid benoemt hij nogmaals de praktijken die in dit voorstel verweven zitten:

- Er wordt, tegen de regels in, niet aanbesteed.
- Er wordt, tegen de regels in, staatssteun verleend.
- Er wordt, onder valse voorwendselen subsidie opgestreken.
- Er wordt een bom gelegd onder de urgentie van ontwikkeling U-blok waardoor onteigeningsnoodzaak verdwijnt.

De risico's zijn groot en de kans op ontdekking is zeer aannemelijk, immers, de wethouder geeft zelf volmondig toe dat er door de accountant in 2015, juist op dit onderwerp zeer zorgvuldig zal worden gecontroleerd. De accountant gaat de gemeente in 2015 al op de vingers tikken vanwege het niet aanbesteden en gaat geen goedkeurende verklaring verstrekken. Gevolg zal zijn dat meerdere bedrijven zich hierdoor benadeeld voelen en dit in Europa gaan aanklaarten. In deze zaal zitten mensen die daar alles van weten. Het credo, waar rook is, is vuur, zal opgaan. Bij het doorlichten komt vanzelf aan het licht dat staatssteun is verstrekt en ook hier zal weer een sanctie volgen. De olie op het vuur zal komen van de provincie die dit niet kan toestaan. Dit gaat niet over een onderhandelingspositie. Heijmans wordt hier gesteund, dat heeft niets met onderhandelen te maken. Hij zou niets liever willen dan het realiseren van de school, de woningen en de Biezenkamp. Spreker heeft zijn gezond verstand, geweten en wens bij zich, maar met dit voorstel kan het CDA niet akkoord gaan.

De heer **Van den Brink** zegt dat de fractie van ChristenUnie-SGP instemt met het voorliggende voorstel van het college. De reden dat de fractie het voorstel steunt, is dat zij de noodzaak inziet dat er voortgang gemaakt moet worden om dit project tot een goed of zo goed mogelijk einde te brengen. De inzet van € 6,7 miljoen is naar het oordeel van de fractie niet alleen goed beargumenteerd, maar ook noodzakelijk om de voortgang weer in dit project te krijgen. Toch zal hij de vinger aan de pols houden en nauwlettend de routing blijven volgen. Het is van groot belang dat deze middelen weer terugvloeien naar de gemeente. De aanpassing inzake de bouw van de woningen in het MFC, van 27 vrije-sectorappartementen naar 38 huurappartementen, is een logische en verstandige stap. Daar de ontwikkelingen in de marktomstandigheden nog steeds niet zodanig veranderd zijn, dat de verkoop van nieuwe appartementen weer een hoger niveau bereiken, is dit een juiste stap.

Het U-blok. Dat de gemeente tijdelijk eigenaar van een groot deel van het U-blok wil worden kan ook zijn goedkeuring wegdragen. Hij gaat ervan uit dat dit leidt tot het weer wat meer aantrekkelijk maken van de gehele Biezenkamp. De financieringsconstructie, zoals beschreven is en aan de raad is toegelicht is een heikel punt. Na alle voors en tegens te hebben afgewogen, kan zijn fractie hiermee leven en instemmen. Dat dit alles gevolgen kan hebben, met nadruk op kan, accepteert hij. Al zijn het mogelijk 'riskante' en 'onrechtmatige daden' en loopt de gemeente het risico dat een goedkeurende verklaring door de accountant achterwege blijft, steunt de ChristenUnie-SGP in deze moeilijke situatie het raadsvoorstel.

De heer **Vos** vraagt of de ChristenUnie-SGP-fractie ervan op de hoogte is dat de wijziging van het U-blok grote gevolgen kan hebben. De ChristenUnie-SGP-fractie erkent dat er een onrechtmatige daad gepleegd zal worden.

De heer **Van den Brink** antwoordt dat dit is toegelicht in de vorige geheime vergadering. Er komt geen nieuwe aanbesteding door het uitvallen van de WSL. Dat kan uitgelegd worden en is toegegeven als een onrechtmatige daad. Als de Biezenkamp nu niet wordt voortgezet, raakt de gemeente de subsidie kwijt. Dan wordt het hele project een flop. Als in 2014 niet wordt gestart met de bouw van het MFC, dat is onlosmakelijk verbonden met de staatssteun op de Biezenkamp die weer onlosmakelijk is verbonden met het MFC. Daarom wil de ChristenUnie-SGP-fractie dit risico nemen.

Mevrouw **Mellink** vindt het belangrijk dat wordt voortgemaakt met het project. Over het financiële risico is maar een oordeel mogelijk: de Europese commissie is de rechter. In het dossier over Leidschendam staat dat het financiële risico en de voortgang van het project geen enkele motivering biedt. De enige juiste motivering is dat het in het belang van de burger moet zijn. Dan nog dient het project van te voren aangemeld te worden bij de Europese Commissie. Daarna wordt de gemeente pas gevrijwaard. In de risicoanalyse staat dat de subsidie van de provincie wel een risico vormt, maar er is nooit gezegd dat de gemeente de aanbestedingsprocedure moet volgen. Bij de geleidende brief van de subsidiebeschikking is aangegeven dat de aanbestedingsregels gevolgd moeten worden. Waarom wordt dan nu gezegd: de subsidie wordt waarschijnlijk niet teruggetrokken, want het staat niet in de beschikking zelf. In hoeverre is de begeleidende brief bindend? Zij vindt het risico groot dat de provinciale subsidie wordt teruggetrokken.

De heer **Van Herpen** zegt dat de PvdA-GroenLinks-fractie de bijdrage heeft genoemd: Verder bouwen aan de Biezenkamp.

Vanavond ligt ter besluitvorming voor of de Biezenkamp uit het slob wordt gehaald en weer perspectief geboden wordt. Hij gaat even terug in de tijd, tijdens de campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen waren alle politieke partijen het over één zaak eens. Er moest en zou voortgang komen in de afronding van het Biezenkamp-project. Het gesloten coalitieakkoord schrijft heldere taal. "De ontwikkeling van de Biezenkamp wordt met kracht voortgezet" Tijdens de bespreking van het coalitieakkoord in deze gemeenteraad heeft hij in dit kader het college opgeroepen waar nodig met onorthodoxe methoden te werk te gaan om de gewenste

voortgang in de Biezenkamp te realiseren. Deze oproep aan het college kreeg raadsbrede ondersteuning. Hij herinnert zich de door Barto Piersma van het CDA toen nadrukkelijk uitgesproken steun aan deze onorthodoxe werkwijze. Binnen het bestaande raamwerk van betrokken partijen bij de ontwikkeling van de Biezenkamp is opnieuw overeenstemming bereikt over een gewijzigde aanpak, welke perspectief biedt op een verdere ontwikkeling van dit project. Alle partijen leveren een bijdrage om dit project uit het slob te krijgen. Voor de gemeente Leusden verandert de rolname, van faciliterend met een beperkt financieel risico naar een meer actief optreden met een daaraan verbonden groter risico. Juist omdat een oplossing is gevonden tussen alle betrokken partijen schat de fractie van GroenLinks-PvdA de kans op juridische complicaties laag in. Het college is hier open over geweest, afhankelijk hoe deze casus wordt aangevlogen, zijn er meer of minder juridische beren op de weg. Een gemeenteraad behoort niet de weg te kiezen dat ze pas besluitvaardig is als alle juridische risico's zijn geëlimineerd. Zoals gezegd, hebben alle politieke partijen in de verkiezings-tijd ferme taal gesproken over het afmaken van de Biezenkamp. Hij stelt voor vanavond daartoe te besluiten, het liefst als unanieme raad. Kortom, de GroenLinks-PvdA-fractie staat alles afwegend positief ten opzichte dit voorstel en geeft vanavond hiervoor politiek groen licht.

De heer **Vos** vraagt of onorthodox voor de heer Van Herpen hetzelfde is als ongeoorloofd.

De heer **Van Herpen** antwoordt dat onorthodox is het zoeken naar wegen die tot resultaat leiden, maar die niet het meest voor de hand liggen. Hij ziet geen ongeoorloofde praktijken. Hij ziet wellicht juridische problemen, die schat hij realistisch in, wetende dat hij nooit elk risico kan uitsluiten. Hij probeert met acceptabele risico's de deal te sluiten. Dat is de afweging die de GroenLinks-PvdA-fractie heeft gemaakt.

Mevrouw **Mellink** vraagt of de heer Van Herpen ook heeft gelezen dat het geen vrijbrief betreft om alles op zijn kop te zetten en dat de raad geen doorlopende machtiging heeft afgegeven.

De heer **Van Herpen** heeft de wens voor unanieme raadssteun gekoppeld aan het verhaal waarmee hij begon. Alle politieke partijen die mee hebben gedaan aan de gemeenteraadsverkiezingen hebben de burgers beloofd de Biezenkamp verder te helpen. Dat is de oproep aan de raad, om daar bij stil te staan.

Mevrouw **Mellink** vraagt of de GroenLinks-PvdA-fractie in het verslag van de vorige vergadering heeft gelezen dat er geen doorlopende toezegging is gedaan bij de kaderstellende rol door de raad.

De heer **Van Herpen** heeft dat gehoord.

De heer **Van Halderen** zegt dat de oude Biezenkamp de heftigste schaaftwond van Leusden is die maar niet wil genezen. Erger nog, het is een lelijke plek geworden. Op 28 september 2005 benadrukte de stedenbouwkundige Brouwer met verve dat De Nieuwe Biezenkamp een uitstraling zou krijgen die vergelijkbaar zou worden met die van De Brink in Laren. Een belofte die hij toen al niet snapte, want op De Brink in Laren staat geen woontoren van 26 meter hoog. Wel is er een bruine kroeg waar bij wijze van tapijt zand over de vloer is gestrooid. En een kerk, daar staat dan weer wel een toren naast, er is een poffertjesrestaurant en niet te vergeten een mooie vijver met een fontein. De Biezenkamp is nog steeds niet af. Veel van de problemen die de oorzaak zijn van de vertraging in het realiseren van het project waren in 2005 niet te voorzien. Dat banken een financiële crisis zouden veroorzaken, kon geen mens voorspellen. Dat megalomane bazen van woningcorporaties op een giftige manier met andermans geld om zouden gaan bleef ook lang verborgen. Dat er mensen zouden zijn die niet bereid zijn om mee te werken aan de overdracht van hun pand, was misschien niet te verwachten, maar het had net zo goed wel rimpelloos kunnen verlopen.

Misgelopen subsidiegelden, onverkoopbare woningen als gevolg van de financiële crisis en juridische vormfouten bij de onteigening hebben tot vertraging en tot financiële knopen geleid die de realisering enorm in de weg stonden. Het raadsvoorstel beoogt deze knopen te ontwarren of in ieder geval door te hakken, niet in de laatste plaats in het belang van bewoners die nu tegen verval en beginnende verpaupering aankijken. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de financiële modus die nu wordt voorgesteld al door het vorige college is bedacht en hen komt daarom de eer toe met het opzetten van dit plan een belangrijke stap te hebben gezet. Waarvan akte. Helaas is het zo dat in het belang van het slagen van deze modus een aantal zaken niet openbaar gemaakt kan worden. Burgers zouden kunnen denken dat de politiek weer wat bekokstoofd en D66 heeft sowieso moeite met het aureool dat rond geheimhouding ligt. Maar, omdat hij de inhoud van de geheime stukken kent en omdat de gemeente met deze modus binnen de eerder door de raad gestelde kaders blijft, is D66 ervan overtuigd geraakt dat het noodzakelijk en in het belang van Leusden is om het raadsvoorstel te steunen. Hetgeen D66 dan ook onverkort zal doen bij de stemming. Een heuglijk feit speelde zich af op 24 juni jl. Er gingen maar liefst 4 batsen in de grond en daarmee werd de genezing van de lelijke schaafplek in gang gezet. Wat D66 betreft komen de Nieuwe Biezenkamp en de MFC's er nu rap aan.

De heer **Vos** zegt dat de heer Van Halderen spreekt over de financiële modus die door het vorige college is bedacht. Hij kan zich dat niet heugen. Dit college komt met dit voorstel. D66 houdt niet van geheime stukken. Maar deze vergadering moet wel in het geheim omdat er zoveel onoorbare praktijken in staan. Dat heeft niets met de onderhandelingspositie te maken. Eigenlijk had de vergadering in het openbaar plaats kunnen vinden. Is D66 het daarmee eens?

De heer **Van Halderen** is het er niet mee eens dat deze vergadering in de openbaarheid plaats kan vinden. De heer Vos spreekt herhaaldelijk over onoorbare zaken. Spreker heeft ook naar het betoog van de VVD geluisterd. Daarin staan veel veronderstellingen. Hij vindt het vervelend om op veronderstellingen het Biezenkamp-verhaal overhoop te gooien en dan opnieuw te moeten beginnen. Zijn eigen ervaringen met aanbestedingen zijn ook niet altijd even briljant geweest, wellicht moet ook naar de regelgeving worden gekeken. De Biezenkamp wordt nu eindelijk afgebouwd.

Mevrouw **Mellink** heeft niet gezegd dat het gehele plan overboord moet. Zij heeft niet gezegd dat het plan niet verder moet gaan, maar er moet wel een aantal mogelijkheden worden bekeken.

Wethouder **Overweg** wil een aantal zaken rechtzetten. Het college neemt geen ongeoorloofde besluiten en doet niet mee aan fraude en neemt geen foute beslissingen. Het college geeft aan dat op deze manier de MFC's gebouwd kunnen worden. Er kan een financieringsconstructie worden opgezet om de Biezenkamp door te laten gaan. Het college ziet een aantal risico's en die zijn in beeld gebracht. Het college meent dat deze constructie mogelijk is, maar het kan zijn dat die wellicht anders geïnterpreteerd wordt en daarom wordt het risico voorgelegd. Als de raad vindt dat het college frauduleus handelt, moet de raad tegen stemmen. Het is aanbesteed, maar het voorstel kan anders geïnterpreteerd worden. Het voorbeeld Leidschendam ging niet over aanbesteding, maar over staatssteun. Dat risico is voor Leusden heel klein. Leusden financiert in het openbaar gebied. Ten aanzien van het amendement geeft spreker aan dat dit niet uitgevoerd kan worden. Het college heeft de plannen van tevoren getoetst en aangegeven dat deze haalbaar zijn. Het college vraagt nu de stemming van de raad. Als het amendement wordt aangenomen, kan het college niet gaan bouwen. Hij meent dat amendement ingediend moet worden bij het agendapunt over de MFC's. De aanbesteding betreft de MFC's en niet de financieringsconstructie. In de motie staat niets wat het college niet doet. Er is een inzichtelijk aanbestedingsbeleid en het college geeft de risico's aan. Als de brief naar buiten wordt gebracht, is de financiële positie van de gemeente in het geding. Ook de risico's zijn inzichtelijk gemaakt. Het college

doet de raad twee voorstellen en vraagt de raad daarmee in te stemmen. Als de raad het risico ongeoorloofd vindt, moet hij daar niet mee instemmen. De motie voegt niets toe aan het beleid.

De heer **Vos** zegt dat de VVD de motie en het amendement heeft ingediend. Het CDA staat achter de verwoording in het amendement en de motie. Ten aanzien van het U-blok en het onteigenen van het pand geeft hij aan dat Heijmans niet meer van plan is het pand aan te kopen. Zij hebben daar een optie tot koop van gemaakt. Dat legt voor hem een bom onder het onteigeningsproces.

Mevrouw **Mellink** zegt dat er een verschil in visie is over het amendement tussen het college en de VVD. De VVD zegt in het amendement dat zij niet wil dat het college de wet overtreedt. Als met het voorstel de wet niet wordt overtreden, dan kan het college akkoord gaan met het amendement. Er is een verschil van inzicht over het risico dat wordt beschreven. Het college zegt: er wordt tegen de wet aan geschuurd. De VVD zegt: de wet wordt overtreden. Er wordt gevraagd niet te melden en dat gaat tegen de regels in. Ten aanzien van de motie geeft de wethouder aan dat het beleid staat. De motie wil dit benadrukken dat het beleid ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Als het college dit doorzet en het gaat mis, dat gaat het nog acht jaar duren.

Het amendement wordt met 9 stemmen, CDA en VVD, voor verworpen.

Het voorstel wordt met 12 stemmen, ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA, D66, voor aangenomen.

De motie wordt met 9 stemmen, CDA en VVD, voor verworpen.

De **voorzitter** geeft aan dat zij in de openbare vergadering zal aangeven dat dit agendapunt van de vergadering wordt afgevoerd omdat hierover reeds is besloten. Als er nog opmerkingen zijn over de MFC's geeft zij aan dat het verstandig deze opmerkingen in deze vergadering te maken. Dat kan niet in de openbaarheid worden gezegd.

De heer **Vos** wil wel een stemverklaring afgeven in de openbare vergadering. Met de fractie is gewikt en gewogen wat wel en niet gezegd kan worden.

De heer **Piersma** vult aan dat hij in het openbaar wel uit moeten kunnen leggen waarom het CDA deze beslissing neemt. Als hij aangeeft dat een voorstel onwettig is, komt dat niet uit de geheime stukken. Als hij zegt dat er wordt gefraudeerd, kan niemand zeggen dat hij de geheimhouding niet naleeft. Over de geheime stukken zal hij niet spreken.

De heer **Genders** vindt het bijzonder moeilijk als hij zijn motivatie niet mag geven omtrent geheime stukken. Hij vindt het moeilijk om in de openbaarheid te stemmen zonder motivatie.

De heer **Piersma** zegt dat als hij bij de MFC behandeling iets wordt gezegd over de aanbestedingsregels, hij niets zal zeggen over de geheime stukken. Hij wordt wel gedwongen hierover een oordeel te geven. Er wordt hem gevraagd een oordeel te geven en dat kan hij niet uitleggen naar de kiezers.

De **voorzitter** meent dat als de kwalificaties zoals die net zijn geuit, in de krant komen deze vergadering in beslotenheid niet nodig was geweest.

De heer **Genders** geeft aan dat de stemming over de MFC's wellicht ook in de besloten moet plaatsvinden.

De heer **Vos** wil nog steeds aan de kiezers kunnen uitleggen waarom hij tegen het voorstel van de Biezenkamp heeft gestemd, binnen de grenzen van de wet. Dat is in de CDA-fractie besproken.

De heer **Piersma** vult aan dat het CDA voor de verdere ontwikkeling van de Biezenkamp is, maar niet op een manier dat de gemeente zich buiten de wet plaatst. De heer **Piersma** zegt dat er een oordeel wordt gevraagd door kiezers.

Wethouder **Overweg** zegt dat de aanbesteding over de Biezenkamp gaat. Als hij het CDA hoort, geeft deze partij aan dat wat het college doet, niet mag en daarom stemt het CDA tegen. Dat is een politiek oordeel. Een meerderheid van de raad geeft aan dat het wel mag. Als het CDA in de openbaarheid aangeeft dat het college zaken doet die niet mogen, dan kan het besluit beter niet worden genomen. Dan duiken andere partijen daarin en dat is niet bedoeling.

De heer **Piersma** geeft aan dat er dan een debat wordt gevoerd. De raad zegt dat het college zich niet aan de regels houdt en het college ziet het als een risico dat kan worden afgedekt. Alleen dat debat kan niet worden gevoerd. Als op enig moment naar buiten komt dat het CDA tegengestemd heeft, dan staat er in de krant: het CDA is tegen de ontwikkeling van de Biezenkamp. Dan kan hij alleen aangeven wat zijn overweging is en zal hij niet citeren.

De **voorzitter** stelt voor dat zij nog overleg heeft met de driehoek. Indien nodig wordt de openbare vergadering geschorst bij de behandeling van het agendapunt over de MFC's.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- in te stemmen met de financieringsconstructie Biezenkamp;
- in te stemmen met de hiermee samenhangende investeringen in vastgoed, ontwikkelrechten en openbaar gebied en bijkomende kosten met een maximum van 6,7 miljoen euro, welke bedragen budgetneutraal zullen worden verwerkt in een geactualiseerde gemeentelijke interne grondexploitatie van de Biezenkamp;
- in te stemmen met de programmawijziging Biezenkamp wat betreft de aan het MFC gerelateerde woningbouw, in hoofdlijnen neerkomende op het vergroten van het aantal (gestapelde) sociale huurwoningen van circa 27 naar circa 38;
- ten aanzien van de bij de griffie ter inzage gelegde bijlagen bij dit raadsvoorstel te weten de memo financieringsconstructies, de memo grondrouting MFC Atlas, de memo optimalisatie € 153.000,00 en alle daarmee samenhangende informatie de opgelegde geheimhouding krachtens artikel 25, lid 3 Gemeentewet en artikel 10, lid 2, sub b van de Wet openbaarheid bestuur, zijnde de financiële belangen van de gemeente te bekrachtigen.

3. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.30 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 2 oktober 2014

griffier,

voorzitter,