

NOTULEN van de op donderdag 5 juni 2014 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mülder, B.A. Piersma, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom, W.R. Vos en T.C.M. Wildenburg

Afwezig: de heer F.M.J. Anten

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: A.J. Dragt, H.A.W. van Beurden en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: J.S.Y. Houtman

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. De vergadering wordt vanaf circa 20.30 uur geschorst vanwege de avondvierdaagse. De heer Anten is afwezig. Zij heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Installatie van de raadsleden J. Mülder en W.H. van den Brink

De onderzoekscommissie, bestaande uit de raadsleden de heren Genders en Vos en mevrouw Koetsenruijter, onderzoeken de geloofsbrieven van de nieuwe raadsleden de heren J. Mülder en W.H. van den Brink.

Mevrouw **Koetsenruijter** leest het Rapport raadscommissie onderzoek geloofsbrieven voor. De commissie uit de gemeenteraad van Leusden in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verder bij de wet gevorderde stukken ingezonden door de heren J. Mülder en W.H. van den Brink, op 6 mei 2014 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Leusden, rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert de raad te besluiten bovengenoemden toe te laten als leden van de raad van de gemeente Leusden.

De raad stemt bij acclamatie in met de toelating van de heren J. Mülder en W.H. van den Brink.

De **voorzitter** leest de volgens de Gemeentewet gevorderde eed voor raadsleden voor.

De heer **Van den Brink** legt in handen van de voorzitter de eed af.

De **voorzitter** leest de volgens de Gemeentewet gevorderde belofte voor raadsleden voor.

De heer **Mülder** legt in handen van de voorzitter de belofte af.

3. Beëdiging fractievertegenwoordiger J.E.B. van der Horst

De **voorzitter** leest de belofte voor fractievertegenwoordigers voor.

De heer **Van der Horst** legt in handen van de voorzitter de belofte af.

4. Inspraakronde

Er zijn geen insprekers.

5. Actualiteiten

De heer **Kroeze** heeft enkele korte vragen over een lang bestaand probleem. Er wordt binnen de bebouwde kom van Achterveld veel te hard gereden op de Hessenweg. Het gaat om het deel van de Hessenweg tussen de Helweg en de kruising Schoonderbekerweg. Omwonenden klagen over de snelheid.

- Kan hier een gerichte snelheidscontrole worden gehouden?
- Indien dat niet mogelijk is, vraagt hij een Smiley te plaatsen, omdat uit de praktijk blijkt dat dit snelheidsremmend werkt. Daarvoor hoeft geen budget vrijgemaakt te worden, omdat snelheidsmetingen over het algemeen geld opleveren. De gemeente bezit al een dergelijke Smiley. Als dat niet zo is, hoopt hij dat deze kan worden aangeschaft.

De heer **Van Herpen** heeft twee vragen over Verkeer en Vervoer. Hij is nogal geschrokken van het feit dat de weg naar Achterveld vanwege de aanleg van het fietspad gesloten is tot medio september 2014. Hij vraagt of er tempo gemaakt kan worden met de uitvoering van de aanleg van het fietspad. De besluitvorming heeft lang geduurd maar de uitvoering mag wat hem betreft korter dan de periode waarover nu wordt gesproken.

Sinds enige tijd is er een nieuwe rotonde bij de Groene Zoom/Maanweg. Bij deze rotonde heeft de fietser geen voorrang. Volgens spreker is dat de enige rotonde waar de fietser geen voorrang heeft. Is het niet beter daar een voorrangssituatie te creëren voor de fietser, vanwege het bestaande beleid en de veiligheid van de fietser?

Mevrouw **Den Herder** zegt dat de berm tussen de weg en het fietspad in Leusden-Zuid is ingezaaid. De begroeiing stond 1 meter hoog met volop bloemen en veel nog niet bloeiende planten. Helaas is nu alles weg. Waarom wordt er ingezaaid als er zo vroeg al wordt gemaaid? Als de planten niet tot wasdom mogen komen, hoeft er geen bloemenmengsel te worden gezaaid. Ook op andere plekken groeien diverse soorten bloemen. Daar is niet ingezaaid maar de begroeiing doet het goed op de schrale bermgrond. Slechts een meter langs wegen en fietspaden maaien is al een grote stap vooruit. Ingezaaide bermen zouden een aparte status in het bestek moeten krijgen, voor het behoud van de flora en fauna in Leusden. Leusden is trots op de Vlindertuin, het ringslangproject, het paddenproject en de zeer bloemrijke bermen. Zij vraagt aandacht voor de bermbegroeiing met de mogelijkheid van een aangepast maaischema.

De heer **Sturkenboom** zegt dat bij de stukken een ingezonden brief van NOC*NSF is gevoegd. Die brief heeft verstrekkinge gevolgen voor sportverenigingen. Sport wordt bij de wet gezien als een economische activiteit. Aan verenigingen moet een integrale kostprijs worden doorberekend voor de huur van sportaccommodaties. Het alternatief is dat er bij raadsbesluit wordt besloten dat de sport wordt gezien als een algemeen belang. Daarover moet op korte termijn een standpunt worden ingenomen. Heeft het college al nagedacht over deze situatie met analyses voor de sportverenigingen en de gemeente Leusden? Wordt dat ook voorgelegd aan de raad?

Mevrouw **Koetsenruijter** heeft een vraag over boerderij de Bouwdriest in 't Ruige Veld. In 2007 is de boerderij afgebrand en in 2011 is de boerderij gesloopt. Destijds werd gesuggered dat op die plek een zorghuis zou komen. Sindsdien is het eigenlijk een braakliggend terrein. Zij is ervan op de hoogte dat het terrein niet in bezit is van de gemeente. Zij vraagt de wethouder of er iets bekend is over de ontwikkelingen op dat terrein. Zij maakt een compliment aan de burgemeester over de tentoonstelling Natura Mystica op het Leusderend. Leusden is daarmee goed op de kaart gezet.

De heer **Vos** heeft twee punten waarover hij een opmerking wil maken. Het eerste gaat over de huurverhoging die op stapel staat voor huurders. Hij heeft daarover schriftelijke vragen gesteld. In de beantwoording wordt zijn eerste vraag eigenlijk niet beantwoord. Daarin staat

het standpunt van het ministerie uitgelegd. Hij is wel blij dat er niet wordt ontkend dat er wordt getracht een eerlijke huurverhoging te bewerkstelligen.

Zijn tweede zorgpunt is hoe de gemeente er voor wil zorgen dat huurwoningen betaalbaar blijven. In de beantwoording staat dat het college in overleg treedt met de WSL. Als hij kijkt naar de uitkomsten van de parlementaire enquête die plaatsvindt over de wooncorporaties, constateert hij dat het vooral is misgegaan bij de corporaties. De huurder is vooral nu de dupe. In de aankomende periode zal de huurder al gauw € 100,00 meer moeten betalen voor zijn huurwoning. Hij wil dat de WSL, de wettelijke verplichting om met de huurders in overleg te treden, nakomt. Bij zijn weten is er nu geen structureel overleg tussen de huurders en de WSL. Zo krijgt de huurder de mogelijkheid mee te praten over beslissingen in de toekomst. De raad heeft uitgesproken dat zij het belang inzien van startersleningen. Op dit moment is het 'potje' voor startersleningen leeg. Hij vraagt de wethouder het fonds voor startersleningen verder aan te vullen en daarnaast wil hij weten tot welk bedrag de wethouder dit fonds wil aanvullen.

De vergadering wordt van 20.30 uur tot 20.55 uur geschorst vanwege de avondvierdaagse.

De heer **Genders** heeft vernomen dat de aankoop van snippergroen soms een lastig traject is. Hij vraagt wat de voortgang van de verkoop is en wat de minimale en maximale doorlooptijd is.

Wethouder **Van Beurden** is blij met het signaal dat de heer Kroeze overbrengt. Hij zal de suggesties positief oppakken en hij zal kijken wat de politie kan doen. Daarbij is hij wel afhankelijk van de inzet van de politie. De suggestie voor het plaatsen van een Smiley zal hij meenemen. Hij zal de raad zo snel mogelijk laten weten wat hij concreet kan doen.

Ten aanzien van de afsluiting van de Asschatterweg geeft hij aan dat dit niet alleen komt door de aanleg van het fietspad. Er wordt een nieuwe overgang over de Modderbeek aangelegd. De fietsers moeten gebruikmaken van de weg en de weg moet worden verschoven. Dat is een grote reconstructie. Daarna wordt de slijtlaag van de hele Asschatterweg vervangen en tot slot moeten alle in- en uitritten weer worden aangesloten op de weg. Het zijn ingrijpende werkzaamheden en om die reden vindt hij het belangrijk dat de weg dicht blijft. De aannemer heeft de gemeente verzekerd dat hij de planning gaat halen. Hij gaat ervan uit dat de weg begin september 2014 weer op een veilige manier geopend kan worden.

De rotonde op de Maanweg is de enige rotonde binnen de bebouwde kom waar de fietser geen voorrang heeft. Bij de uitvoering is de Fietzersbond geconsulteerd en samen zijn zij tot de conclusie gekomen dat het niet verstandig is de fietser op die plaats voorrang te verlenen. De rotonde wordt veelvuldig gebruikt door zwaar vrachtverkeer en in de beleving voelt het of de rotonde buiten de bebouwde kom ligt. Vanuit veiligheidsoverwegingen is het niet logisch de fietser daar voorrang te verlenen.

Ten aanzien van de boerderij de Bouwdriest geeft hij aan dat de gemeente een eigenaar niet kan dwingen tot herontwikkeling over te gaan. De eigenaar is onlangs nog door de gemeente aangesproken. De eigenaar is met een plan bezig dat op dit moment op haalbaarheid wordt getoetst. De eigenaar verwacht dit plan binnenkort met de gemeente te kunnen bespreken. Spreker zal de raad op de hoogte te houden van de voortgang.

Wethouder **Overweg** geeft aan dat het maaiprogramma niet is gericht op het behoud van bermbegroeiing. De aanbesteding wordt in januari 2015 opnieuw uitgevoerd. Daarin wordt de bermbegroeiing meegenomen.

De brief van NOC*NSF gaat verder dan alleen de sport. De gemeente moet kostendekkende tarieven hanteren voor alle afnemers. Naar aanleiding van de gestelde vraag zal hij dit verder navragen. Het kan niet de bedoeling zijn dat de sport hier last van krijgt. Hij komt hierop nog terug.

Aan de verkoop van groen aan particulieren en bedrijven wordt gewerkt. Hij heeft geen signalen ontvangen dat daarover problemen ontstaan. De verkoop gaat niet snel maar in het nieuwe coalitieakkoord staat opgenomen dat hieraan opnieuw aandacht moet worden be-

steed. Hij wil er alles aan doen om die stukken grond die verkocht kunnen worden ook te verkopen.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat in het coalitieakkoord is opgenomen dat het college de startersleningen wil continueren. Na de zomer van 2014 komt het college met een voorstel. Ten aanzien van de betaalbaarheid van huurwoningen antwoordt hij dat het college een negatieve reactie heeft gegeven aan de minister van Wonen over de verkoop van Vestia-woningen. Het gaat voor Leusden om negentig woningen die aan de betaalbare kant zitten. De huurverhogingen is geen zaak van de gemeente. Het is een landelijk cijfer en dat mogen alle corporaties zelf invullen. Ten aanzien van de vertegenwoordiging van huurders geeft hij aan dat de WSL vrijwel elk besluit van enige importantie afstemt met de huurdersbelangenvereniging. Binnenkort heeft hij zijn eerste bestuurlijk overleg met de WSL en daarbij komt de betaalbaarheid van goedkopere huurwoningen ook aan de orde. De WSL heeft niet de maximale huurverhoging doorgezet voor de inkomensgroep tot € 34.000,00.

6. Vaststelling van de agenda

Mevrouw **Pouwels** wil bij agendapunt 12, de Drank- en horecawet een stemverklaring afleggen.

De agenda wordt vastgesteld.

7. Consultatie majeure projecten VRU

De heer **Piersma** heeft bewondering voor het voorstel en de zienswijze zoals die zijn neergelegd. Tijdens de informatieronde heeft het CDA gepoogd te snappen wat er allemaal speelt. Als de VRU ooit de brandweerkazerne in Leusden heeft bemachtigd, kan de gemeente dan de VRU onteigenen? Dat was de bedoeling van zijn vraag. Hij steunt de opmerking van de burgemeester die zij heeft gemaakt tijdens de informatieronde. Het is goed dat de gemeente nadenkt over de strategische positie van de brandweerkazerne. Als er gedwongen afspraken moeten worden gemaakt, pleit hij ervoor dat in deze afspraken die zaken zijn geborgd die nodig zijn om dat gebied (het brandweerkazerneterrein) tot ontwikkeling te brengen. Hij gaat ervan uit dat er tot een andere samenwerking wordt gekomen waarbij de VRU het gevoel heeft volledige beschikking te hebben over de brandweerkazerne en de gemeente niet het gevoel heeft het stuur uit handen te hebben gegeven. Het CDA pleit voor solidariteit. Als de gemeente Leusden in het verleden zaken heeft geregeld en andere gemeenten hebben dat niet gedaan vindt hij logisch dat gemeenten die het wel zelf hebben geregeld worden meegenomen in de nieuwe regelingen. Het CDA heeft geen wijzigingen op het voorstel, maar neemt de opmerking van de burgemeester over het eigendom van de brandweerkazerne zeer serieus.

De heer **Madiol** zegt dat hij bij raadsvoorstel Consultatie majeure projecten VRU ter ondersteuning van het college enkele kanttekeningen wil plaatsen.

Ten eerste, Veiligheidszorg op Maat.

Het voorstel spreekt van bedenkingen over beschikbare middelen voor de tweede slagkracht. Tijdens de informatieronde heeft D66 nadrukkelijk gevraagd wat de consequentie is wanneer de brandweer meent dat extra materiaal nodig is voor zijn inzet en deze dit vanuit de VRU niet krijgt. De conclusie was dat Leusden het materiaal dan voor eigen rekening moet aanschaffen. De aanschaf zou dan worden gedaan voor de regio-inzet, maar het is niet fair dat de kosten ten laste van Leusden komen. Wat hem betreft mag daarom de formulering in het raadsvoorstel ten aanzien van extra middelen wel wat harder door te zeggen dat de VRU die extra middelen beschikbaar dient te maken.

Ten tweede, de Repressieve Huisvesting

Hij steunt nadrukkelijk het standpunt dat het eigendom van de kazerne niet wordt overgedragen. Tijdens de informatieavond werd niet duidelijk op welke juridische basis het Algemeen Bestuur van de VRU de eigendomsoverdracht kan doorzetten. In het stuk over de repressieve huisvesting schrijft de VRU zelf dat hiervoor een contrabesluit van de colleges nodig is.

Het lijkt D66 dat de wettelijke basis voor een overdracht ontbreekt wanneer de raad beslist om het onroerend goed niet over te dragen. Hij ondersteunt het standpunt van het college het eigendom van de kazerne niet over te dragen.

Ten derde, de Financieringssystematiek

De grondgedachte om de VRU op basis van solidariteit te financieren spreekt D66 aan. Hij vindt echter dat het college het bij het rechte eind heeft om te weigeren de kosten van het Functioneel Leeftijds Ontslag van andere gemeenten mee te dragen zolang de door Leusden gemaakte kosten niet worden gecompenseerd door de VRU. In de voorgestelde constructie zit onredelijkheid en het is jammer dat het VRU-bestuur in dit opzicht niet naar het Bureau Cebeon heeft geluisterd. Wat hem betreft is de stelling: niet toegeven tenzij gecompenseerd wordt.

De heer **Van Herpen** geeft aan dat er een grote eensgezindheid bestaat vanuit de raad over de FLO-lasten. De FLO-lasten zijn een last uit het verleden en moeten niet in de toekomst van de VRU zichtbaar worden gemaakt. Hij adviseert de burgemeester 'haar poot stijf' te houden in het VRU-bestuur. Hij wil niet dat gemeenten die in het verleden geen voorzieningen hebben getroffen deze last nu bij het collectief van de VRU neer kunnen leggen. Hij steunt de opmerking van de burgemeester dat Leusden dan alsnog de FLO-lasten zal inbrengen bij de VRU. Hij adviseert het college om de FLO-lasten buiten de onderhandelingen te houden. Over de overdracht van onroerende goed, meent hij dat het goed is dat de burgemeester haar standpunt zoals zij dat tijdens de informatieronde heeft aangegeven, overeind houdt. Op termijn heeft gemeente plannen voor de locatie van de brandweerkazerne en dan is het goed dat de gemeente zeggenschap heeft over het voortbestaan van de brandweerkazerne.

De heer **Van den Brink** wil beginnen met een inleiding. Hij heeft boven zijn inleiding gezet: Gemeenteraden buitenspel. De gemeenteraadsverkiezingen zijn achter de rug en er is gestemd. Maar hoe zinvol is die stem eigenlijk? Heeft de raad invloed op het gemeentebestuur? Is er voor de gemeenten nog wel ruimte om eigen beleid te bepalen? In de afgelopen jaren is schaalvergroting in het lokaal bestuur een steeds belangrijker onderwerp geworden. Van herindeling tot samenwerkingsverbanden: bestuurders lijken massaal op zoek naar een grotere kurk om op te drijven. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Plasterk leek kort na zijn aantreden zelfs een eigen norm (minimuminwoneraantal) te introduceren voor het bestaansrecht van een autonome gemeente. Er bleek echter onvoldoende draagvlak om de provincies te vergroten tot landsdelen en kleine gemeenten te dwingen tot herindeling. Herindeling klinkt ineens als het onvermijdelijke, logische en enig realistische toekomstbeeld voor kleinere gemeenten. Het alternatief voor die andere lijdensweg: intergemeentelijke samenwerking. In de discussie over de uitdagingen voor de lokale overheid van nu en morgen lijkt – door de focus op schaalvergroting – de democratische legitimatie van kaderstelling, controle en volksvertegenwoordiging uit beeld geraakt. De gemeente wordt, naast zelfstandig bestuursorgaan, steeds meer een filiaal van de rijksoverheid. Ze is er voor dienstverlening, aangeboden door de rijksoverheid en op grond van verregaande instructies uitgevoerd door de lokale ambtelijke dienst. De ruimte voor lokaal beleid wordt beperkt tot accenten in het aanbod van diensten. Ook bij de actuele decentralisaties zijn er centrale instructies voor de lokale inrichting en uitvoering. Gemeenten krijgen wel eindverantwoordelijkheid en op punten een controlerende rol, maar geen kaderstellende rol. Ontwikkelingen zoals de transitiearrangementen hebben een belangrijk effect op lokale verhoudingen. De lokale portefeuillehouder is de gemeenteraad verantwoordig schuldig voor resultaten die voortkomen uit beleid dat niet door diezelfde raad is vastgesteld. De rol van de portefeuillehouder verschuift van een vertegenwoordiger van de gemeente in het betreffende samenwerkingsverband naar die van de vertegenwoordiger van het samenwerkingsverband bij de gemeente. De Wet op de gemeenschappelijke regelingen (WGR) vormt de basis voor verregaande de meeste van deze samenwerkingsverbanden. De WGR biedt individuele gemeenten de mogelijkheid bevoegdheden te delegeren aan een samenwerkingsverband met andere gemeenten. De basis blijft de door individuele gemeenten vastgestelde delegatie. De WGR

is dan ook gericht op een regeling die een afgeleid karakter behoudt en geen zelfstandige bestuurslaag wordt. In de praktijk ontwikkelen veel samenwerkingsverbanden juist wel een toenemende zelfstandigheid. Bekend voorbeeld zijn de GGD's: formeel verlengd lokaal bestuur en financieel afhankelijk, maar zeer zelfstandig en verregaand autonoom. Andere voorbeelden zijn de Veiligheidsregio's en de recent gevormde Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's). Al voor de dualisering bleek hoe verlengd bestuur zich tot bestuur op grote afstand ontwikkelde en hoe dit een dubbele loyaliteit opleverde voor de betrokken bestuurders. In veel besturen ontstaat eenzelfde gevoel van collegiaal bestuur dat bestuurders ook kennen vanuit de lokale colleges. Het bestuur voelt haar verantwoordelijkheid voor het reilen en zeilen van de organisatie van het samenwerkingsverband. Er vormt zich een nieuw 'wij-gevoel', een nieuwe loyaliteit. Echter, wat goed is voor de samenwerking, blijkt lang niet altijd goed voor de deelnemende gemeenten. Het loyaliteitsconflict wordt veelal versterkt door een heel persoonlijke component. Bestuurders binnen dezelfde regio ontmoeten elkaar steeds vaker in allerlei besturen en overleggen. Met de meer intensieve samenwerking tussen gemeenten groeien ook de collegiale en daarmee persoonlijke banden tussen bestuurders. Dit voegt (ongemerkt, maar logischerwijs) een nieuwe overweging toe: "Wat zullen de burens wel niet denken?". Bestuurders, het zijn net mensen. De noodzaak tot samenwerking en de daarin te realiseren (schaal)voordelen worden doorgaans overschaduwd door de ervaring van het gebrek aan controle en beheersing. In het bijzonder bij de bij wet opgedragen samenwerkingsverbanden (GGD, Veiligheidsregio, RUD) is er sprake van vervreemding tussen de organisatie en de bestuurlijk eindverantwoordelijke, de gemeenteraad. De schaalvergroting biedt kansen voor de professionaliteit en deskundigheid van de ambtelijke organisatie. Specialisten kunnen voor meerdere gemeenten tegelijkertijd worden ingezet en de kwetsbaarheid van kleinere organisaties wordt weggenomen. De besluitvorming is verspreid over meerdere, soms tientallen, gemeenten. Hierin schuilt het grootste deel van het democratisch tekort: niet het college of de gemeenteraad stelt de beleidsnotities en financiële jaarstukken vast, maar het bestuur. De deelnemende gemeenteraden worden in de gelegenheid gesteld, vaak onder tijdsdruk en daardoor soms achteraf, 'hun gevoelens te uiten'. Voor de individuele gemeenteraad is daarmee het recht op amendement beperkt tot een zienswijze. Middels die zienswijze kan de raad het bestuur van de gemeenschappelijke regeling trachten te bewegen tot aanpassing van het voorgenomen besluit. Het verlengd bestuur blijkt veelal bestuur op een schier onoverbrugbare afstand. In ieder geval is het uitgangspunt van de wetgever "geen nieuwe bestuurslaag" te vormen niet gehaald. Dan maar herindelen? Steeds meer gemeenteraden verliezen het vertrouwen in samenwerkingsconstructies. Tegelijkertijd wordt, ter voorkoming van kwetsbaarheid en grote risico's, de noodzaak van samenwerking en schaalvergroting wel onderschreven. Rest ons dan niets anders dan herindeling? Dat klinkt onlogisch; vanwege de nadelen van schaalvergroting op één onderdeel, de schaal (omvang) van de gehele gemeente vergroten. Waarna vervolgens blijkt dat de heringedeelde gemeente betrokken blijft bij nagenoeg dezelfde gemeenschappelijke regelingen. Immers, die nieuwe gemeente krijgt (meestal) niet de omvang van het werkgebied van de meeste regelingen. Herindeling vergroot de afstand tussen burger en overheid (en vice versa). Gemeenten staan voor uitdagingen die aanleiding zijn voor schaalvergroting. En zeker wanneer het rijk daarbij samenwerking afdwingt, lijkt het zicht op een goede afloop onzeker. Maar samenwerking en democratische verantwoording kunnen samengaan. Die schaal kan ook bereikt worden door samenwerking; maar dan wel op een democratisch verantwoorde wijze. Bepalend voor de democratische legitimatie zijn de bevoegdheden van het bestuur van het samenwerkingsbestand. Voorkomen moet worden dat besluitvorming ontstaat waar volksvertegenwoordigers slechts een zienswijze op kunnen geven. Immers, hoe zelfstandig en op afstand het samenwerkingsverband ook staat, de deelnemende gemeenten behouden altijd de eigen eindverantwoordelijkheid. De uitvoering van taken op de best passende schaalgrootte, leidt lang niet altijd tot de noodzaak ook de beleidsvorming over te dragen. Immers, binnen de samenwerking kan lokaal vastgesteld beleid dienen als kader voor de uitvoering. Cruciaal is dat de besluitvorming over beleid binnen de eigen gemeente geschiedt. Lokaal beleid, gebaseerd op advisering van de specialisten uit het samenwerkingsverband, maar vastgesteld met behoud van het recht op amendement. Lokaal beleid, in samenwerking met anderen uit-

gevoerd en met een financiële afrekening op het niveau van de producten. Op het terrein van zorg en welzijn zijn tal van voorbeelden waarin gemeenten op deze wijze samenwerken. Aantrekkelijk door de schaalgrootte, maar ook eenvoudig beheersbaar. Er wordt per product deelgenomen en afgerekend. De gedeelde kosten van de samenwerking beperken zich dan tot de eigen organisatie. Ook de inkoopbureaus, gespecialiseerd in inkoop en aanbesteding voor overheidsdiensten, zijn voorbeelden van uitvoeringsgerichte samenwerkingsverbanden. Alleen dat samen doen, wat je lokaal eerst vastgesteld hebt om te doen. Naast terughoudendheid in de overdracht, zou de vertegenwoordiging vanuit de deelnemende gemeenten meer de rol moeten krijgen van een 'toezichthouder'. Een toezichthouder kan in eigen gemeente op grond van argumenten pleiten ten bate van de belangen van het samenwerkingsverband. Hij of zij is immers geen deel meer van de besluitvorming. Dit pleit voor een meer onafhankelijk dagelijks bestuur: een niet lokaal gebonden bestuurder van het samenwerkingsverband die kaders krijgt van en verantwoording aflegt aan de toezichthouders namens de deelnemende gemeenten. Echter, dit past niet in de huidige WGR; de wetgever zal daar ruimte voor moeten bieden. De huidige WGR heeft geen antwoord op de problematiek van de dubbele loyaliteit van de portefeuillehouders en biedt onvoldoende ruimte voor een passend model voor een zelfstandige en (deels) autonome organisatie met wettelijke taken. Als de minister alsnog iets wil herindelen, dan is de WGR geen slecht begin. Namens de fractie ChristenUnie-SGP dankt hij het college voor de uitvoerige zienswijze. Hij hoopt dat de wens van het college de brandweerkazerne in eigen bezit te houden tot uitvoer gebracht kan worden. De grond waarop de kazerne staat is samen met de grond van MBO Amersfoort van groot belang voor Leusden. Ten aanzien van de FLO-kosten heeft zijn fractie ook bedenkingen bij de inbreng en verdeling van de lasten. Het systeem is gunstig voor die gemeenten die de FLO-kosten kunnen inbrengen. Dit blijkt ook uit het antwoord van het college van de gemeente Amersfoort. Hij citeert het Amersfoortse college: "Onze inzet zal zijn dat de voordelen terugvallen naar de FLO-gemeenten. Dit is voor Amersfoort voordelig. Voor de FLO-kosten die uitstijgen boven de € 650.000,00, hoeft voor Amersfoort geen dekking te worden gezocht." Hij wenst de burgemeester veel wijsheid, tact en sterkte toe in het verdere overleg met de VRU.

De heer **Madiol** vindt het knap dat de heer Van den Brink een dergelijk moeilijk onderwerp over samenwerkingsverbanden en WGR in zijn maidenspeech naar voren brengt. In Leusden is een werkgroep nu een jaar bezig met dit onderwerp en hij hoopt dat de andere raadsfracties ook hun aandacht zullen richten op die samenwerkingsverbanden en WGR-regelingen. In 2015 zal er nog meer ruimte worden gegeven aan de WGR-regelingen en samenwerkingsverbanden. Hij denkt dat de heer Van den Brink een welkome aanvulling kan zijn voor de werkgroep die zich bezighoudt met deze materie.

De heer **Lensselink** dankt het college voor het heldere en goed geschreven raadsvoorstel. Hij heeft het stuk bestudeerd en er worden behoorlijke veranderingen doorgevoerd. De VVD kan zich vinden in het raadsvoorstel en de daarin omschreven wensen en bedenkingen, zoals het niet instemmen met de overdracht van de brandweerkazerne in Leusden en het onderbrengen van de FLO-lasten in de nieuwe financieringssystematiek. Er zijn twee punten waar hij verder op in wil gaan. Ten eerste gaat het om een belangrijke wijziging binnen de regionale brandweerorganisatie en de manier waarop deze de veiligheidszorg vorm wil geven. De brandweerorganisatie drijft op vrijwilligers. De gemeenschap moet zuinig zijn op deze mensen en de VVD hecht eraan dat de veranderingen en uitwerkingen ook gedragen worden door brandweermensen, zodat zij zich niet alleen verbonden voelen met de post, maar ook met de organisatie waarvan zij deel uitmaken. Hij vraagt het gekozen communicatietraject zorgvuldig uit te voeren en de vrijwilligers van de korpsen Leusden en Achterveld voortdurend mee te nemen in de uitwerking en doorontwikkeling van het dekkingsplan. De VVD zal daarop 'de vinger aan de pols houden'. Ten tweede staat in het zorgplan dat wordt onderzocht of de voortzetting van inzet van brandweerauto met AED zinvol is. Hij heeft vernomen dat de brandweerauto uit Achterveld met een AED-apparaat is uitgerust en dat het apparaat vijfmaal met succes is ingezet. Er is vrees dat dit project niet wordt voortgezet. Of-

schoon de VVD niet vooruit kan lopen op de uitkomsten van het onderzoek, vindt hij het wel zaak dat de gemeente bijzondere aandacht heeft voor de veiligheid van inwoners in de verder weg gelegen kernen en het buitengebied. Hij verzoekt het college, zo nodig ondersteund via een motie die de VVD overweegt samen met CDA en D66 in te dienen, om de genoemde evaluatie en onderliggende stukken voor te leggen aan de raad voordat besluitvorming plaatsvindt over het wel of niet voortzetten van een brandweerauto met AED. Hij vraagt het college geen besluit te nemen voordat de raad kennis heeft genomen van de evaluatie en de raad zijn zienswijze heeft kunnen uiten.

De **burgemeester** hoort brede steun voor de zienswijze zoals het college die heeft geformuleerd. Dat sterkt haar in haar positie de rug recht te houden. Er zijn gemeenten, zoals Utrecht die het zeer zwaar hebben, die van alles zullen inbrengen binnen de VRU om de eigen belangen veilig te stellen. Het zal veel wikken en wegen en onderhandelen vergen. De raad kan ervan op aan dat zij haar uiterste best zal doen voor de positie van Leusden. De brandweerkazerne zal nooit worden overgedragen zonder dat de gemeente dat echt wil. Daar is geen meerderheid bij de VRU voor nodig. Zij denkt dat er meer gemeenten zijn die hun eigendommen niet willen afgeven.

Zij heeft D66 nog een punt horen inbrengen waar zij het niet direct mee eens is. Als Leusden meent dat er extra materieel nodig is, moet de VRU dat faciliteren. Dat vindt zij geen voorbeeld van gezamenlijk optrekken en solidariteit. Als elke gemeente dat doet, moet Leusden daar ook aan meebetalen en daar voelt zij niets voor. Zij heeft alle vertrouwen in de keuzen die worden gemaakt door het VRU-bestuur. Als Leusden extra voorzieningen wil, zoals de keuze voor een AED, dan zal de gemeente daarvoor waarschijnlijk ook zelf moeten betalen. Er komt een evaluatie over de AED-inzet. Zij is ervan op de hoogte dat de AED in Achterveld met succes is ingezet. Zij zorgt ervoor dat de evaluatie naar de raad wordt verstuurd. Zij zal er bij de VRU op aandringen dat Leusden in het besluitvormingstraject nog een consultatie kan houden bij de raad.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

De volgende wensen en bedenkingen kenbaar te maken betreffende de majeure projecten VRU ten behoeve van het definitieve besluit van het Algemeen Bestuur VRU op 4 juli 2014:

1. Voorstel 'Visie op de VRU-organisatie'

De raad stemt in met het voorstel, daar ook de voorgestelde organisatiestructuur en uitwerking beter is afgestemd op de samenwerking met gemeenten en partners.

2. Voorstel 'Veiligheidszorg op Maat'

De raad stemt in met het voorstel 'Veiligheidszorg op Maat'. Het dekkingsplan 2.0 heeft wel beperkt invloed op de basisbrandweezorg in de gemeente Leusden en daarmee de eerste slagkracht bij incidenten maar past binnen de ontwikkelingen van brandweezorg Nederland met behoud van voldoende repressieve slagkracht voor de gemeente Leusden. De raad heeft bedenkingen bij de tweede slagkracht als het gaat om pelotonsinzetten en (inter)regionale samenwerking en vindt dat de repressieve dienst van de regio, bovenop de basisslagkracht, middelen ter beschikking dient te hebben om bijstand te verlenen daar waar nodig. Omgekeerd verwacht de VRU dit ook van omliggende regio's. Indien de slagkracht zodanig tot het minimum wordt gebracht, voorziet de raad een knelpunt bij grootschalige inzetten. De raad adviseert de Veiligheidsregio hiervoor te waken en nauw samen te werken als het gaat om de basisbrandweezorg met omliggende veiligheidsregio's. De raad vraagt uitdrukkelijk het gekozen communicatietraject zorgvuldig uit te voeren en de vrijwilligers van de korpsen Leusden en Achterveld voortdurend mee te nemen in de uitwerking en doorontwikkeling van het dekkingsplan. Hiermee valt of staat het waarborgen van de basisbrandweezorg. Het spreekt de raad aan dat objectgebonden specifieke stimulerende preventieve maatregelen worden ingezet. Hiermee kan maatwerk worden geleverd op het gebied van preventie en draagt bij aan bewustzijn van inwoners en ondernemers. De raad acht het wenselijk dat deze invulling in de gemeente Leusden wordt besproken en afgestemd tussen de districtsmanager en de burgemeester en wordt uitgevoerd in samenwerking met inwoners en ondernemers

waar mogelijk. Dit past ook in ons speerpunt als het gaat om de Samenleving Voorop. De raad spreekt verder de wens uit dat objectgebonden specifieke stimulerende preventie maatregelen dynamisch worden ingezet, zodat preventie wordt geboden daar waar nodig.

3. Voorstel 'Repressieve huisvesting'

De raad stemt alleen in met de overdracht van het beheer en onderhoud op basis van een nader overeen te komen beleid, maar niet met de eigendomsoverdracht van kazerne Leusden-centrum. Gegeven de potentiële ontwikkelmogelijkheden van de huidige kazernelocatie, gelegen tussen het ROC en het hoofdcentrum van Leusden, wenst de gemeente in de toekomst te kunnen blijven beschikken over deze locatie. Daarnaast is het de raad in dit stadium nog onduidelijk welke financiële consequenties de overdracht van de kazerne Leusden-centrum met zich meebrengt voor de gemeente. Zeer waarschijnlijk kunnen er door de VRU besparingsvoordelen behaald worden op het gebied van (totaal) onderhoud en eigendom van de repressieve huisvesting. Aan de andere kant kan echter niet voorbij worden gegaan aan het ontstaan van financieringslasten aan de kant van de VRU. De VRU zal financiering aan moeten trekken teneinde kazernes van de gemeenten over te nemen. De rentelasten die hiermee gepaard gaan, zullen in rekening gebracht worden bij de gemeenten. Eigendomsoverdracht van de kazerne Leusden-centrum – of eigendomsoverdracht van kazernes in zijn algemeenheid – heeft naar verwachting een nadelig financieel effect op de begroting van de gemeente Leusden. De omvang van dit effect kan op voorhand niet worden ingeschat. Verder heeft de raad bedenkingen bij de overdracht van kazernes met alleen een maatschappelijk functie, omdat deze geen onderdeel uitmaken van de basisbasisbrandweezorg - maar wél voor rekening komen van de hele regio. Door het Algemeen Bestuur is erkend dat de waarde van een brandweerpost meer kan zijn dan alleen incidentbestrijding, maar meefinancieren aan deze huisvesting vindt de raad verder gaan dan de beoogde strekking van het solidariteitsbeginsel. Gegeven dit standpunt stelt de raad voor dat de VRU in overleg treedt met de gemeente over de mate waarin invulling gegeven kan worden aan een verdere optimalisatie van beheer en onderhoud van de repressieve huisvesting en ziet hiertoe het nader te bepalen beleid tegemoet.

4. Voorstel 'Financieringssystematiek'

De raad heeft zich er aan gecommitteerd de financiële effecten van de invulling van het regionaal vastgestelde veiligheidszorgniveau gezamenlijk te dragen en te delen, waardoor tegemoetgekomen is aan de bestuurlijke wens dat gemeenten geen budgettair nadeel mogen ondervinden van het nieuw in te voeren model. Dit is door het AB VRU als uitgangspunt vastgesteld. Hierop voortbordurend kan de raad instemmen met het voorgestelde model ijkpuntcores gemeentefonds inclusief de voorgestelde solidariteitsvariant. De raad gaat echter niet akkoord met het onderbrengen van de FLO-lasten, ingebracht door 5 gemeenten. De raad betreurt het dat de VRU dit advies uit het rapport van Bureau Cebeon niet heeft overgenomen. Leusden heeft los van de in dit model toegerekende FLO-kosten ook al individuele afspraken en bijbehorende kosten moeten maken voor voormalig personeel. Deze zouden dan ook nog in dit model moeten worden meegenomen. De raad vindt dan ook dat de inbreng van de FLO-kosten door 5 gemeenten de grens van de solidariteit overschrijdt. Mocht het Algemeen Bestuur VRU besluiten dat de FLO-kosten toch worden meegenomen in het voorgestelde financieringsmodel dan zal de gemeente Leusden haar reeds gemaakte FLO-kosten in rekening brengen bij de VRU. Aansluitend hierop stemt de raad dan ook niet in met het inzetten van de tweede tranche bezuinigingen ten behoeve van het nadeleffect dat optreedt als gevolg van de modelverandering waarbij de FLO onderdeel is. Mocht de FLO geen onderdeel meer uitmaken van het model dan stemt de raad wel in, omdat daarmee in zijn ogen wordt voldaan aan de solidariteit.

5. Voorstel Kadernota

De raad kan zich vinden in de richtlijnen en gehanteerde uitgangspunten van de kadernota. Het ontstane besparingsverlies van € 45.800,00 dat ontstaat doordat de bezuinigingstaakstelling per 01-01-2015 in de begroting is ingeboekt maar in de VRU-begroting

gefaseerd wordt doorgevoerd, wordt incidenteel in de gemeentebegroting meegenomen in de monitoring van de kerntakendiscussie. De raad gaat ervan uit dat wijzigingen in de besluitvorming worden verwerkt in de financiële begroting, waarbij de raad bedenkingen heeft bij de in de tabel 2 gepresenteerde gemeentelijke bijdragen 2015-2017 op basis van de nieuwe financieringssystematiek in verband met meegenomen FLO-kosten. Dit is reeds toegelicht onder het voorstel financieringssystematiek.

8. Actualisatie grondexploitatie

De heer **Genders** spreekt namens de VVD zijn waardering uit voor de aanpak van de actualisatie van de grondexploitatie en het risicomanagement dat daarbij hoort. Voor de VVD zou het stuk als hamerstuk kunnen worden behandeld. Echter tijdens de informatieronde ontstond de indruk dat de portefeuillehouder nogal laconiek tegen de ratio weerstandsvermogen aankeek. Door de raad is per verordening een bandbreedte vastgesteld waarbinnen de ratio zich mag bewegen. De raad beseft dat er veel ontwikkelingen zijn die de ratio uiterst volatiel maken. In de Biezenkamp wordt gewerkt aan oplossingen die gepaard gaan met grote wijzigingen. Hij verwacht van het college dat het zich houdt aan de afspraken met de raad en anders met een goede uitleg komt waarom het college zich niet aan de afspraak kan houden. De VVD verzoekt het college namens de gehele raad om conform de raadsverordening uiterlijk bij de Najaarsnota van 2014 met een voorstel te komen hoe de ratio weer binnen de bandbreedte wordt gebracht. Daarnaast zal het college de raad tussentijds informeren als er ontwikkelingen zijn die de weerstandsratio beïnvloeden.

De heer **Mülder** geeft aan wat de gemeenten Asten, Beesel, Ermelo, Huizen, Maasgouw, Nederweert, Putten, Scherpenzeel en natuurlijk Leusden met elkaar gemeen hebben. Inderdaad, volgens Deloitte behoren deze gemeenten tot de financieel gezondste gemeenten van Nederland. Het is een voorrecht dat je raadslid wordt in een dergelijke gemeente met als portefeuille 'financiën'. De gestelde taak is simpel: hoe blijft Leusden in dit linker rijtje (zoals voetbalfans dat zeggen). Maar dat is niet de enige doelstelling die de GroenLinks-PvdA-fractie op dit punt stelt. Hij wil ook transparantie over die financiën, niet alleen voor de raadsleden, maar ook voor kiezers. De afgelopen periode hebben zowel de ChristenUnie-SGP als D66 zich steeds hard gemaakt om de financiële stukken openbaar te krijgen. Dankzij hun inzet kan vandaag gelukkig voor het eerst in het openbaar over de actualisatie grondexploitatie gesproken worden. Ook dank aan de personen die daar uiteindelijk uitvoering aan hebben gegeven. Maar is de transparantie dan compleet? Nee, helaas niet. Er is nog steeds een vertrouwelijk stuk. Daarnaast is het stuk zelf ook nog niet helemaal transparant, mede gelet op verschillende foutjes die in de eerdere versie stonden.

Wat zegt deze grondexploitatie? Het belangrijkste nieuws is, dat het slechter gaat met het Grondbedrijf. Dat mag voor niemand die iets van economie snapt, een verrassing zijn. Desalniettemin is het slecht nieuws en draagt het niet bij aan de doelstelling om tot de financiële eredivisie te blijven behoren. Wat is het passende antwoord op deze verslechtering? Voor een raadslid dat nu een uur raadslid is, een moeilijke opgave. Maar gelukkig heeft de gemeenteraad zelf al spelregels voor deze situatie opgesteld. In de nota 'risicomanagement en weerstandsvermogen 2010' is bepaald dat zodra de weerstandsratio van het Grondbedrijf onder de 0,8 zakt (in deze exploitatie nu berekend op 0,6) het college binnen een jaar met een voorstel moet komen om dat te verbeteren.

Dit jonge college heeft aangegeven zich keurig aan die afspraak te zullen houden en heeft deze maatregelen dan ook conform in het voorstel aangekondigd. Maar is dat voldoende? Dat hangt natuurlijk af of Tom Poes een list weet te verzinnen. Maar het hangt ook af van wat er met het grootste project in het Grondbedrijf staat te gebeuren: De Biezenkamp. Dit grote en inmiddels veel besproken project is in deze actualisatie buiten beschouwing gelaten. Vriend en vijand verwachten dat daar binnenkort meer informatie over vrijkomt als gevolg van duidelijkheid over de uitspraak in hoger beroep betreffende de onteigening. Dan is er nog het project Visie op werklocaties. Hij hoopt en verwacht belangrijke keuzes die natuurlijk invloed hebben op de weerstand en op de eerder genoemde ratio.

Wat zou het mooi zijn als die nieuwe inzichten verwerkt zouden worden in een nieuw overzicht en dat het college dan direct kan melden welke denkrichting het wil gebruiken om deze weerstandsratio te verbeteren.

Samenvattend: D66 schrikt niet van de gezakte weerstandsratio, maar vindt het wel belangrijk dat het college in deze situatie de raad op de hoogte houdt van majeure ontwikkelingen die van invloed zijn op deze ratio en de raad tijdig laat weten in welke richting de oplossing gevonden moet worden om weer binnen de afgesproken bandbreedte te komen.

Graag hoort hij van het college hoe het daar invulling aan wenst te geven.

De heer **Sturkenboom** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie goede notie heeft genomen van de actualisatie grondexploitatie per 2014. Belangrijke materie want het gaat over veel geld en een wispelturige markt. Het is geen gemakkelijke kost en dat geldt zeker voor startende raadsleden. Met dank voor alle introducties is het doorgronden gelukt. Hij dankt het college en de betrokken ambtenaren voor de zorgvuldige en gedetailleerde toelichtingen. Feitelijk borduurt de actualisatie voort op onder het vorig college uitgezet beleid en de in december 2013 gepresenteerde Monitor Kredietcrisis Grondbedrijf. Ten opzichte van dit document wordt in de actualisatie alleen voor het project Biezenkamp een significant risico gesignaleerd. Dit risico ligt in de mogelijke oplossing voor de in dit project gerezen problemen. Het college stelt dat deze oplossing op korte termijn ter besluitvorming aan de raad zal worden voorgelegd en dat de risico's binnen de gevormde voorzieningen in het kader van de kredietcrisis of binnen de project specifieke voorziening kunnen worden opgevangen. Dat is mooi. Hij wacht dit voorstel met belangstelling af en hoopt dat het project daarmee ook in tijd, kwaliteit en kosten naar tevredenheid van alle betrokkenen kan worden gerealiseerd.

Enkele algemene opmerkingen.

Het behoeft geen betoog dat de economische recessie sterk van invloed is op de actualisatie. Weliswaar lijkt de woningmarkt weer iets aan te trekken, maar ook in Leusden kennen we serieuze leegstand van kantoren en stagnerende verkoop van woningen met name in het hogere segment. De raad gaat nog in debat over de toegezegde herziening van de woonvisie en de aan te passen visie ten aanzien van de werklocaties. Dat is niet onbelangrijk omdat deze beleidskaders waar mogelijk mede sturend zijn voor de bijstelling van de grondexploitatie en de projectontwikkeling. Dan de cijfers. Ondanks alles zijn de prognose en de cijfers van de exploitatie over 2014 absoluut gezien positief (+ € 1.004.000,00). Het relatieve zit hem in de algemene reserve van het Grondbedrijf, die door de jaren van 1,3 (2011), 1,2 (2012) en 0,8 (2013) en nu met 0,6 zelfs buiten de afgesproken bandbreedte valt (minimaal 0,8 en maximaal 1,2). De GroenLinks-PvdA-fractie vindt dat een serieus aandachtspunt. Het college geeft aan te voorzien dat binnen één jaar weer binnen de vastgestelde ratio kan worden gehandeld. Ook de GroenLinks-PvdA-fractie is van mening dat naar de cijfers gekeken, door het gevoerde beleid en het algemene economische herstel voldoende financieel perspectief binnen het Grondbedrijf aanwezig lijkt te zijn. Dat is mooi want daarmee lijkt een donatie uit de algemene reserve niet aan de orde. Toch blijven dit veronderstellingen. Hij vindt het van belang dat de algemene reserve van het Grondbedrijf met voorrang weer binnen de afgesproken bandbreedte wordt gebracht. De raad dient regelmatig en zeker als zich majeure ontwikkelingen voordoen over de voortgang van de projecten in relatie tot de reserve te worden geïnformeerd.

Nog één specifieke opmerking. Ten aanzien van het project Maanwijk is met de huidige grondeigenaar (en toekomstige projectontwikkelaar) overeengekomen dat er sprake is van bouw met aantoonbare maatschappelijke meerwaarde in het gebied tussen de Groene Zoom en de Van Diepenheim Scheltuslaan (Kop van Leusden-Zuid). Aandachtspunt in de Maanwijk is de aankoop van een deel van de grond om de – toch al veel besproken – verkeerssituatie in de Kop van Leusden-Zuid definitief verantwoord en veilig in te richten. Als fractie hecht hij eraan dat in ieder geval de bewoners – met name van Leusden-Zuid en de Tabaksteeg – gelegenheid krijgen om mede invulling te geven aan het begrip aantoonbare maatschappelijke meerwaarde. Daarna wil hij dat de raad zich een mening kan vormen. Het maakt nogal verschil of meerwaarde wordt gezocht in de richting van duurzaamheid of voor een actueel onderwerp als mantelzorgwoningen. Bovendien wil zijn fractie borgen dat dit

deel van Leusden als zuidelijke entree een aantrekkelijk "aangezicht" krijgt en behoudt. Ook hierin wacht hij nadere informatie van het college af.

Samengevat.

De GroenLinks-PvdA-fractie steunt het raadsvoorstel actualisatie grondexploitatie 2014, maar zal kritisch volgen welke standpunten het college inneemt als het gaat om het periodiek volgen van de ontwikkelingen.

De heer **Van den Brink** zegt dat de ChristenUnie-SGP-fractie een belangrijk punt uit de exploitatie heeft gehaald, het ratiowerstandsvermogen. De afspraak met de raad is dat de ratio tussen de 0,8 en de 1,2 moet liggen. Omdat de ratio nu 0,6 is, verwacht hij van het college, indien de ratio nog steeds onder de 0,8 ligt, uiterlijk bij de Najaarsnota een voorstel waarin het college aangeeft hoe de ratio weer op minimaal 0,8 komt. In het overleg is gezegd dat dit zou kunnen door de overheveling gelden uit de algemene reserve. Hij vraagt het college om te kijken of dit anders opgelost kan worden. Tevens verzoekt de ChristenUnie-SGP-fractie het college om de raad bij de Najaarsnota 2014 op de hoogte te brengen van de op dat moment geldende ratio. Hij is benieuwd naar de resultaten van het overleg over de Biezenkamp en de Buitenplaats. Deze projecten kunnen gevolgen hebben voor het weerstandsvermogen. Hij dringt erop aan de risico's voor deze en andere projecten goed in te schatten.

De heer **Piersma** meent dat een debat over grondexploitaties een debat is over risico's. Het gaat dan ook over het treffen van voorzieningen. Het CDA is er nog niet van overtuigd dat de risico's in de projecten wel zullen meevallen. Het economisch herstel lijkt wel licht ingezet, maar de economie is nog verre van het oude niveau. De projecten Biezenkamp en Buitenplaats dragen nog wel onzekerheden met zich mee. Vanuit het oogpunt van goed rentmeesterschap schuift het CDA liever geen problemen naar voren. Het gaat om goed financieel beheer. De ratio van het weerstandsvermogen is daarvan een goed voorbeeld. Jaar op jaar is de weerstandsratio van het Grondbedrijf gedaald. Het CDA blijft graag realistisch. De suggestie van het college tijdens de informatieronde dat de ratio vanzelf wel weer groeit, geeft het CDA nog niet zoveel vertrouwen. Hij houdt niet van wachtkamerpolitiek. Hij wil dat het college op korte termijn en proactief met een plan komt om de ratio weer boven de ondergrens van 0,8 te brengen. Nu wordt gewacht met een plan, dat wellicht past binnen de verordening, maar dat bevalt het CDA niet zo. Hij denkt dat het college goed weet wat het moet doen. Wat zijn de mogelijkheden en de opties? Hij wil weten waar het college aan denkt. Het CDA is in het verkiezingsprogramma duidelijk geweest. De reserves worden gebruikt voor het afdekken van risico's. Blijkbaar zijn andere partijen nog huiverig voor het ophogen van de ratio Grondbedrijf uit de algemene reserve, maar alternatieven heeft hij niet gehoord. Hij wil niet dat andere interessante zaken weg worden bezuinigd voor het ophogen van de ratio Grondbedrijf. Wat hem betreft is er maar een optie, het overbrengen van fondsen uit de algemene reserve naar het Grondbedrijf. Als het college aangeeft, nu nog niet, maar als in september 2014 de wereld er niet beter uitziet is dit de oplossing, vindt hij dat prima. Hij is benieuwd of het college iets van de mogelijke opties wil vrijgeven. Zelfs als het college meent dat het vermogen vanzelf weer zal groeien of het ratio zich weer zal herstellen, dient er wat het CDA betreft een plan te liggen, dat in september 2014 kan worden ingezet. De ratio van 0,8 staat niet voor niets in de verordening.

Wethouder **Dragt** constateert dat de raad veel zorg heeft over de financiële positie van de gemeente Leusden en in het bijzonder over de financiële positie van het Grondbedrijf. Die zorg deelt het college met de raad. Als hij tijdens de informatieronde de indruk heeft gewekt laconiek te denken over de ratio weerstandsvermogen, dan biedt hij daarvoor zijn excuses aan. Hij heeft getracht uitleg te geven hoe de ratio weerstandsvermogen is ingesteld en welke doelstellingen daarmee gemoeid zijn. Een aantal raadspartijen heeft het college verzocht bij de Najaarsnota 2014 de ratio weerstandsvermogen opnieuw aan de raad voor te leggen. Er is ook verzocht de ratio weer tussen bandbreedte van 0,8 en 1,2 te brengen. Dat zal het college doen. Uiterlijk bij de Najaarsnota 2014 zal het college de raad opnieuw een overzicht geven over de stand van zaken met betrekking tot de ratio weerstandsvermogen. Mocht blij-

ken dat de ratio nog onder het minimumniveau van 0,8 zit, zal het college aangeven welke maatregelen getroffen zullen worden om de ratio weerstandsvermogen weer binnen de afgesproken bandbreedte te krijgen. Voor de projecten Biezenkamp en Visie op werklocaties heeft de raad gevraagd vinger aan de pols te houden en nadrukkelijk aan te geven wat de invloed is van de voorgenomen maatregelen op de ratio weerstandsvermogen. Het college zegt de raad toe, dat bij situaties waarbij maatregelen worden getroffen die grote invloed hebben op de financiële positie van het Grondbedrijf, het de raad zal informeren over de gevolgen voor het weerstandsvermogen.

Bij de aanleg van de Maanwijk wil de raad dat bewoners worden betrokken zodat zij een inbreng kunnen hebben bij de maatschappelijke meerwaarde van het project. Hij zegt toe dat de raad en de bewoners daarbij betrokken zullen worden.

Het CDA heeft aangegeven dat het college maar een optie heeft om het weerstandsvermogen Grondbedrijf weer op peil te krijgen, namelijk geld overhevelen vanuit de algemene reserve naar het Grondbedrijf. Tijdens de informatieronde heeft spreker aangegeven dat Leusden daar op zich niet beter van wordt. Als het geld wordt overgeheveld van de ene reserve naar de andere reserve wordt het getal een doel. Dan is het niet meer de thermometer van de financiële positie. Het heeft geen zin als het ratio weerstandsvermogen van de algemene reserve daardoor buiten de bandbreedte komt. Maar het CDA heeft gelijk, het is een van de mogelijkheden.

De heer **Piersma** vraagt of de gemeente Leusden buiten de ratio van de algemene reserve komt? Het CDA heeft niet kunnen ontdekken dat door een overheveling vanuit de algemene reserve naar het Grondbedrijf de ratio algemene reserve buiten de grenzen komt. Als de wethouder aangeeft dat daardoor de algemene reserve buiten de grenzen komt, is dat voor hem nieuws.

Wethouder **Dragt** kan dat nu niet aangeven, omdat die overheveling nog niet exact is doorgekeurd. Hij waarschuwt alleen voor de gevolgen van een verschuiving, waardoor een andere ratio buiten het weerstandsvermogen zou kunnen vallen. Door een verschuiving kunnen beide ratio's wellicht net binnen de grenzen gehouden worden. Hij probeert alleen aan te geven dat de gemeente Leusden daar op zich niet beter van wordt. Als bij de Najaarsnota 2014 blijkt dat het Grondbedrijf nog steeds buiten de gewenste ratio zit, komt het college met voorstellen om de ratio weer binnen de bandbreedte te krijgen. Het is niet eenvoudig om aan te geven welke andere mogelijkheden er nog zijn om weer binnen die bandbreedte te komen. Er zijn nog een aantal projecten waarbij de gemeente heel voorzichtig is geweest is met het nemen van winst. Met het afsluiten van die projecten is het wellicht mogelijk de ratio weerstandsvermogen op korte termijn te verhogen. Door maatregelen van onder andere het project Visie op werklocaties kan er een ander perspectief ontstaan op de ontwikkeling daarvan. Op dat project zijn forse voorzieningen genomen, het zou kunnen dat daardoor de situatie anders wordt. Binnenkort komt het college met een aanpak voor de Visie op werklocaties.

De heer **Genders** geeft aan dat de raad geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Hij dankt de wethouder voor de beantwoording en de raad zal de wethouder houden aan de toezeggingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. de geactualiseerde grondexploitaties Valleipark, De Schammer, Hamersveldseweg 136 e.o., Locaties Leusden-Zuid, Tabaksteeg intern, De Plantage en Groot Agteveld vast te stellen;
2. de jaarschijven 2014 conform de geactualiseerde grondexploitaties en de jaarschijven voor de Buitenplaats en de Biezenkamp beschikbaar te stellen;
3. de (restant)kredieten 2014 beschikbaar te stellen voor Management & Bewaking ad. € 48.300,00 Binnen in het Buitengebied ad. € 138.773,00 en Maanweg woningbouw ad. € 17.058,00 ten laste van de Algemene Reserve Grondbedrijf;

4. In afwijking van de nota Rentebelid in de individuele grondexploitaties een rentepercentage van 1% te hanteren;
5. op de ter inzage gelegde geheime versie van het rapport 'Actualisatie grondexploitaties 2014', de geactualiseerde grondexploitaties en kostenspecificaties en alle daarmee samenhangende informatie de geheimhouding conform artikel 25 lid 2 Gemeentewet te bekrachtigen, op grond van het gestelde in artikel 10, lid 2, sub b van de Wet openbaarheid van bestuur, zijnde de financiële belangen van de gemeente;
6. indien u niet tot bekrachtiging van de geheimhouding wenst over te gaan, op grond van artikel 52 van de Verordening Raadswerk hierover eerst overleg te voeren met het college;
7. de begrotingswijziging 2014-1014 van de Algemene Dienst vast te stellen.

Hamerstukken 9 t/m 16

9. Reconstructie Dodeweg

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- een krediet van € 20.000,00 beschikbaar te stellen voor de aanleg van een vijftal 60km-plateaus op de Dodeweg;
- deze (meer)kosten te dekken vanuit de reserve bovenwijkse voorzieningen;
- begrotingswijziging nummer 2014-1004 vast te stellen.

10. Afkoopsom beëindiging contract CityTec

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- een krediet van € 2.042.451,00 beschikbaar te stellen als afkoopsom van de met CityTec aangegane leaseovereenkomst inzake de openbare verlichting;
- de overeengekomen afkoopsom te activeren en af te schrijven gedurende de resterende levensduur van de in economisch eigendom verkregen masten en armaturen.

11. Conceptprogramma en productbegroting AVU 2015

De **voorzitter** meldt dat de dames Mellink en Den Herder als rapporteur van de AVU zijn benoemd. Maandag 16 juni a.s. wordt voor het eerst gesproken over het rapporteurschap.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen en in te stemmen met de programma en productbegroting 2015 van de AVU.

12. Vaststellen preventie- en handhavingsbeleid DHW Leusden

Mevrouw **Pouwels** zegt dat de ChristenUnie-SGP het preventie- en handhavingsbeleid van ondersteunt. Minder alcohol, plezierig uitgaan en geen alcohol onder de achttien jaar. Met de nieuwe Drank- en horecawet is meer wettelijke ruimte voor controle bij paracommercie op oneerlijke concurrentie. Zij hoopt van harte dat er ruimte blijft voor belangrijke sociale happenings en dat mensen nog steeds feesten buitenshuis kunnen vieren en daarvoor niet noodgedwongen uit moeten wijken naar andere gemeenten. Zij ontvangt hierover klachten uit de samenleving. Er speelt een nieuwe vorm van handhaving. De ChristenUnie-SGP hoopt op een ruimhartige uitvoering en zij verwacht dat het college de signalen uit de samenleving op pakt.

Zonder beraadslaging en zonder stemming hoofdelijke besluit de gemeenteraad:

- het preventie- en handhavingsbeleidsbeleid vast te stellen:
 - de visie op het preventie en handhavingsbeleid Drank- en horecawet Leusden vast te stellen: Leusden is in 2018 een gemeente waar het plezierig uitgaan is, waar leuke evenementen plaatsvinden en waar het alcoholgebruik beperkt is en jongeren onder de 18 jaar geen alcohol drinken, maar ook niet kunnen kopen. Er is geen tot nauwelijks overlast van bezoekers van horecagelegenheden.;

- de hoofddoelstellingen van het preventie- en handhavingsbeleid Drank- en horecawet Leusden vast te stellen:
 - afname van alcoholgebruik en de schadelijke gevolgen daarvan, voornamelijk bij jongeren onder de 18 jaar;
 - het terugdringen van het alcoholgebruik op de openbare weg/hangplekken en tijdens evenementen;
 - het tegengaan van alcohol gerelateerde openbare-ordeproblemen zoals overlast, agressie en geweld.
- handhavingsinstrumenten in te zetten om deze doelstellingen te realiseren. Voor de handhaving categorieën 1 en 2 een vriendelijk traject te volgen (de toezichthouder treedt eerst waarschuwend op en zal de ondernemer de kans bieden om te herstellen. Bij hercontrole wordt een sanctie toegepast als blijkt dat de overtreding niet is beëindigd).

13. Mantelzorgwonen in het buitengebied

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- tot de navolgende wijziging van artikel 30, lid 2 van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 en artikel 25, lid 2 van het bestemmingsplan de Schammer 2006;
- alsmede tot aanvulling van de begripsbepalingen van beide bestemmingsplannen met een definitie van "mantelzorg" en een definitie van "bijbehorend bouwwerk";
- burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning te verlenen in afwijking van het bepaalde in de regels van het bestemmingsplan omtrent het toegestane aantal en de toegestane inhoud van woningen ten behoeve van het bouwen van ten hoogste één zelfstandige woonruimte ten behoeve van mantelzorg in een bedrijfs-, dienst- of andere woning of in een bijbehorend bouwwerk als bedoeld in het besluit omgevingsrecht c.q. bijgebouw indien daarvoor naar het oordeel van het college dringende sociale verzorgingsredenen zijn;
- voor het bouwen gelden de volgende bepalingen:
 - de inhoud, inclusief een eventuele kelder, van de extra woonruimte mag niet meer dan 250 m³ bedragen;
 - de goothoogte en bouwhoogte van de extra woonruimte mogen niet meer bedragen dan die van de betreffende woning waarin of waaraan de extra woongelegenheid wordt gerealiseerd of, ingeval van een vrijstaande extra woongelegenheid, niet meer dan de volgens de regels van dit bestemmingsplan toegestane goot- en bouwhoogte voor bijbehorende bouwwerken c.q. bijgebouwen;
 - in het geval de extra woonruimte in een vrijstaand bijbehorend bouwwerk c.q. bijgebouw wordt gerealiseerd mag de afstand van dat bijbehorende bouwwerk of bijgebouw tot de hoofdwooning op hetzelfde perceel niet meer dan 20 meter bedragen. De extra woongelegenheid mag niet voor de voorgevel van de hoofdwooning op hetzelfde perceel komen, met dien verstande dat die woongelegenheid binnen het betreffende bouwperceel of bestemmingsvlak moet blijven;
 - op geen van de gevels van de extra woonruimte mag, bij voltooiing, de geluidbelasting de ter plaatse toegestane grenswaarde op grond van de Wet geluidhinder overschrijden;
 - de extra woonruimte mag niet via een eigen nieuw aan te leggen uitrit worden ontsloten;
 - het bouwen dient op een zodanige wijze te geschieden dat de extra woonruimte bij beëindiging van de verzorgingsreden voor tijdelijke huisvesting en/of bij intrekking van de omgevingsvergunning ongedaan kan worden gemaakt;
 - de extra zelfstandige woonruimte mag niet leiden tot onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van nabijgelegen agrarische bedrijven.

En tot aanvulling van de begripsbepalingen van genoemde bestemmingsplannen met de volgende definities:

Mantelzorg:

- langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende door personen uit diens directe sociale omgeving, waarbij zorgverlening rechtstreeks voortvloeit uit de sociale relatie en de gebruikelijke zorg van huisgenoten voor elkaar overstijgt;

Bijbehorend bouwwerk:

- uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak alsmede een gebouw bij een woning voor de huisvesting van een persoon die mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

14. Ontwerpbegroting tweede helft 2014 en 2015 RUD Utrecht

De heren Vos en Sturkenboom zijn benoemd als rapporteur van de RUD Utrecht.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen over de ontwerpbegroting 2e helft 2014 en 2015 van de RUD Utrecht.

15. Benoeming bestuursleden in gemeenschappelijke regelingen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

Afvalverwijdering Utrecht

Jan Overweg
Erik van Beurden (plv.)

Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug, Vallei en Kromme Rijngebied

Jan Overweg
Albert Dragt (plv.)

(Indien het noodzakelijk is dat er twee bestuursleden aanwezig zijn, vertegenwoordigen Jan Overweg en Albert Dragt samen de gemeente Leusden)

Welstand en Monumenten Midden Nederland

Erik van Beurden
Jan Overweg (plv.)

16. Begrotingsmutaties

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de begrotingswijziging 2014-2014, vervanging riolering Hardenbroeklaan:

- De wegverharding en de riolering in de Van Hardenbroeklaan tussen huisnummer 1-27 is 53 jaar oud aan onderhoud en vervanging toe. Gezien de gegevens vanuit beheer wegen en riolering is dit gedeelte als volgende deel van de wijk aan de beurt. Andere delen in Leusden zijn in recente jaren al eerder in onderhoud geweest.

17. Notulen raadsvergadering 24 april 2014

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

18. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 9 juli 2014

griffier,

voorzitter,