

Vragen informatieronde begroting 30 oktober 2014

Is het wettelijke toegestaan om alleen nog maar digitaal te publiceren?

Uit onderzoek is komen vast te staan dat er voldoende jurisprudentie is om te kunnen volstaan met elektronische publicatie van bekendmakingen, mits hiervoor een wettelijke basis is. Met de gemeentelijke verordening elektronisch kennisgeving, waarin dit voorgeschreven wordt (elektronisch gemeentebblad) is aan deze eis voldaan.

De bij de officiële bekendmakingen behorende stukken moeten ter inzage worden gelegd, omdat de indiener van een eventuele zienswijze daar anders geen kennis van kan nemen. Al deze stukken kunnen praktisch gezien niet in het elektronisch Gemeentebblad worden opgenomen, dus blijft fysieke terinzagelegging nodig.

Wie stelt de AED's beschikbaar? Waar zijn de AED's en wie is daarvoor verantwoordelijk?

Het project sluit aan bij reeds beschikbare AED's bij ondernemers, winkeliers, scholen, horeca etc. Deze partijen worden aangeschreven en gevraagd hun AED voor reanimatie-alarmeringen beschikbaar te stellen door de AED te registreren in het alarmeringssysteem (hartslagNU.nl). Zij blijven te allen tijde verantwoordelijk voor hun eigen geregistreerde AED.

De gemeente heeft in dit project een faciliterende rol om in samenwerking met Stichting Hartslag en de Regionale Ambulancevoorziening Utrecht het systeem HartslagNu.nl te gaan inzetten bij meldingen voor een reanimatie. Met dit project worden reeds gecertificeerde burgerhulpverleners en reeds beschikbare AED's in Leusden bij elkaar gebracht door registratie in het systeem HartslagNU.nl, waardoor ze vervolgens inzetbaar zijn via de meldkamer bij meldingen van een reanimatie.

Er is een verschil van € 40.000 tussen de bijdrage van Leusden aan SBG volgens de begroting SBG en onze eigen begroting. Waar komt dit verschil vandaan?

Het verschil wordt vooral veroorzaakt doordat het SB|G in haar begroting de ramingen voor verstrekkingen woon- rolstoel en vervoersvoorzieningen heeft verlaagd met € 250.000. De gemeentelijke raming is tot stand gekomen voordat de SB|G begroting beschikbaar was. Daarbij is rekening gehouden met een lager budget voor verstrekkingkosten van € 200.000. Per saldo is daardoor een voordelig verschil van € 50.000 ontstaan. Bij de voorjaarsnota zullen wij aan de hand van de werkelijke kosten 2015 bezien in hoeverre verdere structurele aframing met € 50.000 kan worden gerealiseerd. Aan de andere kant is de raming voor uitvoeringskosten in de SBG begroting circa € 10.000 hoger dan de gemeentelijke raming. Dit wordt veroorzaakt doordat de gemeentelijke raming is verlaagd met € 25.000 als gevolg van een opgelegde taakstellende heroverweging op de uitvoeringskosten van het SB|G. Het SB|G heeft de raming voor uitvoeringskosten 2015 wel verlaagd als gevolg van de afschaffing van het catalogusmodel. Per saldo resteert hier dan nog een nadelig verschil van circa € 10.000.

Er is een aantal vragen gesteld/opmerkingen gemaakt over de risicomonitor. Onderstaand gaan wij op de verschillende aspecten in.

1. Verschil risico verbonden en gerelateerde partijen en paragraaf verbonden partijen.

Tijdens het opstellen van de risicomonitor was de frictiekosten van SBG als enige een redelijke inschatting te maken. Dit hebben we gedaan op basis van de informatie die we op dat moment hadden, namelijk twee scenario's. Hiervan hebben we een gemiddelde genomen. Voor de afbouw van het SBG en de eventuele schadegevolgen zijn twee scenario's opgesteld. Op basis van deze scenario's hebben we een risico inschatting gemaakt en als risicobedrag € 200.000 opgenomen. Bij de vorige monitor was dit bedrag € 50.000 hoger omdat we toen de mogelijke frictiekosten iets hoger ingeschat hebben. Hierbij moeten we wel opmerken dat we financiële risico's niet exact kunnen inschatten. Als we verwachten dat een financieel risico met een grote mate van zekerheid gaat optreden verwerken wij dit in onze begroting.

Op dit moment zijn de financiële gevolgen van de ontmanteling van het Recreatieschap Utrechtse Heuvelrug en Vallei nog niet te overzien. Mede omdat de ontmanteling pas beging 2018 gaat plaatsvinden en hierdoor geen onmiddellijk effect heeft op ons weerstandvermogen signaleren we dit risico maar koppelen hieraan nog geen financieel gevolg.

2. Afname risico WMO/AWBZ

Dit risico is significant afgenomen, namelijk van 990 duizend euro naar 550 duizend euro. Oorzaken hiervoor:

1. We hebben ons beleid aangepast om de bezuinigingen vanuit het rijk op dit gebied op te vangen.
2. Wij hebben als beheersmaatregel de egaliseringsreserve Sociaal Domein ingesteld waarmee het risico afgenomen is.
3. Koppeling risicobedrag met omvang rijksbudgetten. Omdat we onvoldoende inzicht hebben in de kosten van de decentralisaties wordt als uitgangspunt voor het risicobedrag een risicopercentage gekoppeld aan de verwachte rijksbudgetten. Omdat de rijksbudgetten over 2015 lager zijn dan onze prognose bij het opstellen van de laatste 3 risicomonitors is hierdoor ons risicobedrag ook lager geworden. Gaande weg zullen we meer inzicht krijgen in de werkelijke kosten van de decentralisaties zijn we beter in staat om het financiële risico te onderbouwen.
4. De kosten van de huidige WMO hebben we de laatste jaren beter beheerst, met name de kosten voor de Woon-, Rolstoel-, en Vervoersvoorzieningen
5. Bij het opstellen van de risicomonitor waren de uitkomsten van de herverdeel-effecten van het objectief verdeelmodel WMO dat vanaf 2016 gefaseerd ingevoerd wordt nog niet bekend..

3. Accommodaties

Afgelopen jaren hebben wij in de risico monitor nog geen bedrag opgenomen omdat de risico's op dit gebied zeer lastig zijn in te schatten doordat ze nog niet op korte termijn gaan optreden, en wij nog voldoende beleidsvrijheid hebben om financiële risico's te beheersen. Omdat er geen onmiddellijk effect op het weerstandvermogen plaatsvindt signaleren we de risico's op het gebied van accommodaties maar koppelen hieraan nog geen financieel gevolg. Daarnaast is er een overlap met de risicomonitor van het grondbedrijf waarin een aantal risico op het gebied van accommodaties meegenomen wordt.

4. Afname verschil risicomonitor 2013-2 en 2014-2

Om een goed beeld te geven van de ontwikkeling van het totaal aan geïnventariseerde risico's hebben we het volgende overzicht opgesteld:

2013-1 € 4.100.000
2013-2 € 5.235.000 *
2014-1 € 4.055.000
2014-2 € 3.700.000

Het totaal van de geïnventariseerde risico's beweegt zich gemiddeld rond de 4 miljoen euro. Het totaal van de geïnventariseerde risico's van de monitor 2013-2 was een uitschieter omdat onze inschatting tijdens het opstellen van de monitor was dat de participatiewet een groter financieel belang zou krijgen. Als risico is indertijd € 800.000 opgenomen en later is het risico rond de € 200.000 gebleven. Dit heeft ook te maken met de koppeling risicobedrag met omvang rijksbudgetten. Omdat we onvoldoende inzicht hebben in de kosten van de decentralisaties wordt als uitgangspunt voor het risicobedrag een risicopercentage gekoppeld aan de verwachte rijksbudgetten. Omdat de rijksbudgetten over 2015 lager zijn dan onze prognose bij het opstellen van de laatste 3 risicomonitors is hierdoor ons risicobedrag ook lager geworden. Gaande weg als we meer inzicht krijgen in de werkelijke kosten van de decentralisaties zijn we beter in staat om het financiële risico te onderbouwen. Ook is het financiële risico van de bouwleges verminderd omdat we beheersmaatregelen aan de kostenkant genomen hebben zoals beschreven in de voor en najaarsnota.

* Verder stond in de monitor 2013-2 een optelfout in de tabel Inventarisatie risico's algemene dienst. De versie die naar de Raad gegaan was had een eindbedrag van 6,8 miljoen. Het werkelijke bedrag was 5,235 miljoen.