

Aanvullende vragen inforonde Sociaal Domein 30 oktober 2014

Vragen CU

1a) Verordening MO, artikel 2.1: **Zorgmijder**, die wel zorg nodig heeft? Wie pakt dat op en zorgt dat die toch bij Larikslaan2 terecht komt?

Dit wordt opgepakt door de medewerkers van het sociaal team, zo nodig via vindplaatsen en vindmomenten. We hebben daarnaast nog het Sociaal Platform. Het komende jaar stemmen we de werkwijze van beide organisaties op elkaar af.

1b) Artikel 4/5: Neem aan dat helder is wat in persoonlijk plan moet worden opgenomen. Hoe wordt omgegaan met medische gegevens cq kan huisarts geraadpleegd worden.

De cliënt moet daar toestemming voor geven. Dit staat in de beleidsregels en in het persoonlijk plan. Beleidsregel 3 lid 6 : Toestemming om in het kader van de hulpvraag relevantie persoonlijke gegevens uit te wisselen met personen betrokken bij de uitvoering van het plan.

1c) Artikel 6: ik hoor van ervaringsdeskundige dat juist soms belangrijk is dat er een professional aanwezig is omdat de client/mantelzorger soms niet precies kan uitleggen wat de zorgvraag is met alle gevolgen van dien. Is dat mogelijk?

Dit is zeker mogelijk. Dit kan bijvoorbeeld via onafhankelijke cliëntondersteuning door een medewerker van MEE.

2) Donderdagavond al aan de orde gehad, maar de beantwoording was nog niet duidelijk: PGB mag niet naar iemand van het sociale netwerk, tenzij onder voorwaarden (artikel 2.3.6.4 van de WMO) Hoe wordt objectief bepaald wie wel/niet tot het netwerk behoort? Moet dit niet meegenomen worden in de verordening?

In navolging van het landelijk beleid is de gemeente van mening dat de beloning van het sociale netwerk beperkt moet blijven tot die gevallen waarin het de gebruikelijke hulp overstijgt en dit aantoonbaar tot betere en effectievere ondersteuning leidt en aantoonbaar tot betere effectievere ondersteuning leidt en aantoonbaar doelmatiger is dan zorg in Natura. In de nadere regels/toelichting wordt dit expliciet opgenomen.

De medewerkers van Larikslaan2 bepalen of sprake kan zijn van financiering van het sociale netwerk. (Ruimte voor de professional). Een vraagsteller moet in het gesprek met het basisteam/sociaal team aantonen dat het sociale netwerk duidelijk meerwaarde heeft en niet valt onder gebruikelijke zorg. Alleen dan is financiering mogelijk. Dit wordt vervolgens verwoord in het persoonlijk plan.

3) In een presentatie van de pilot **gesprekken huishoudelijke hulp** werd verteld dat de gesprekken met huidige 430 gebruikers telefonisch plaats vinden waarna een beoordeling volgt of er een bezoek nodig is? Ons is eerder verteld dat deze gesprekken aan de keukentafel plaats zouden vinden? (Uit gesprekken die wij met cliënten hebben gevoerd ontstaat het beeld dat het erg lastig is om middels een telefoongesprek alle informatie boven tafel te krijgen)

Alle cliënten zijn al bekend bij Larikslaan2 (LL2) en hebben al eerder een persoonlijk gesprek gehad bij LL2. LL2 beschikt dan ook over een uitgebreid verslag van dit eerder gevoerde gesprek. De huidige gesprekken huishoudelijke hulp zijn dan ook vervolggesprekken en vinden daarom in eerste instantie telefonisch plaats. Tijdens dit telefonische gesprek hanteert de consultant een aantal 'controlevragen' waarin wordt gecheckt of iemand voldoende in staat is om het gesprek telefonisch te voeren. Als LL2 het idee heeft dat er iets niet klopt, start de vervolprocedure. Die kan eruit bestaan dat een familielid wordt gebeld, of dat iemand wordt uitgenodigd om met een mantelzorger (of iemand anders) naar LL2 te komen voor een vervollgesprek. Ook is het mogelijk dat LL2 op huisbezoek gaat (ook dan wordt de cliënt gevraagd om een mantelzorger of iemand

anders aanwezig te laten zijn bij het gesprek). Als blijkt dat iemand –om wat voor reden dan ook- niet bekend is bij Larikslaan2, wordt de persoon uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek.

4) Bijlage 4, pag 9: 182 II bezoeken een **basisschool buiten Leusden** en 174 bezoeken speciaal basisonderwijs. Hoge aantallen, waar gaan ze allemaal naar toe? (Op hoofdlijnen, hoef geen gedetailleerde uitsplitsing)

De leerlingen die les hebben op een basisschool buiten Leusden, bezoeken een diversiteit aan basisscholen in de regio (Amersfoort, Woudenberg, Scherpenzeel, Hoevelaken etc). De meeste leerlingen gaan naar de volgende scholen:

43 leerlingen: de reformatorische basisschool in Amersfoort;

24 leerlingen: vrije school in Amersfoort;

9 leerlingen: Rehobothschool in Woudenberg (school met de bijbel);

8 leerlingen: de reformatorische basisschool in Scherpenzeel.

Voor het overige zijn er 21 scholen voor het speciaal basisonderwijs waar minder dan 8 kinderen naar toe gaan. Ze zijn vooral in Amersfoort gesitueerd, maar ook in Bilthoven of Zeist.

5) In de WMO artikel 2.1.2 – 4^e staat dat in het beleidsplan moet worden opgenomen hoe continuïteit van hulp wordt gewaarborgd, in het bijzonder voor mensen die 18 jaar worden en niet langer onder de Jeugdwet vallen maar wel zorg nodig houden. Duidelijk moet zijn hoe de overgang is geregeld naar de 3 andere wetten, specifiek voor **de groep 18 tot 23 jaar**. Dit kunnen wij echter in verordening en beleidsplan nergens terug vinden. Zien we iets over het hoofd?

De continuïteit van zorg voor deze groep is geborgd in de werkwijze van het sociaal team. Tussen het sociaal team en organisaties die jeugdzorg/ondersteuning bieden, worden afspraken gemaakt over melding (melden aan het sociaal team dat een jongere 18 jaar wordt) en monitoring van de ondersteuning (door sociaal team in afstemming met de organisatie die de ondersteuning gaat leveren).

6) In artikel 6.1.1 van de WMO staat dat het college personen aanwijst die belast zijn met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze wet (WMO). Staat ook in de VNG ledenbrief van 15 oktober, p 43. Moet dit niet in de verordening opgenomen worden, en wie gaan dit doen?

Dit punt is nog in ontwikkeling. Aanstaande dinsdag 4 november in het regionale ambtelijk overleg, komt een medewerker van de VNG hierover toelichting geven. We denken er nu aan dit regionaal te beleggen.

7) De **WMO Adviesraad** moet worden uitgebreid met mensen die komen uit de nieuwe doelgroepen. Wordt daar aan gewerkt?

Het is de bedoeling om vanaf 2015 dat de huidige Wmo adviesraad en het Platform Sociaal Zekerheid gaan samenwerken in een brede Participatieraad. Deze raad zal een goede afspiegeling van de Leusdense samenleving vormen voor wat betreft de uitvoering van de Wmo2015 en de Participatiewet.

8) **Communicatie** is in het Sociaal Domein van groot belang. Volgend jaar doet de gemeente alles digitaal en niet meer in de LeusderKrant. Hoe zorgt het college dat belangrijke algemene informatie toch tijdig bij deze doelgroepen terecht komt?

Als vervanging van de gemeentepagina maken we gebruik van verschillende middelen, zoals onze website en persberichten. De gemeente communiceert vooral over beleid en besluiten die daarover worden genomen. LL2 zal voornamelijk communiceren over de gevolgen van deze besluiten voor de inwoners. Waarschijnlijk publiceren zij periodiek artikelen in de Leusder Krant, maar zij gebruiken ook hun website en andere middelen, zoals (al dan niet digitale) nieuwsbrieven en een speciale themakrant over het sociaal domein. We proberen ook aan te sluiten bij bestaande middelen van samenwerkingspartners of belangengroepen, zoals SMLB. Tenslotte hecht het college er waarde aan om mee te laten wegen dat met name voor mensen die geen gebruik maken van internet en andere moderne communicatiemiddelen ook de formele en informele netwerken een belangrijke rol gaan spelen in de communicatie. Dat is ook participatie, meedenken aan wat je

buurman , buurvrouw kennis nodig heeft en daar actief in acteren. Dezelfde formele en informele netwerken kunnen ook een rol spelen in de aanmelding zoals bedoeld in vraag 1.

Vragen D66 over het beleidsplan 'Dicht bij mensen'

1) Eén van de door de raad geformuleerde uitgangspunten is 'één gezin, één aanspreekpunt'. In de nota (en de verordeningen) zien wij daar niets van terug. Hoe wil het college dit belangrijke uitgangspunt in de praktijk gaan brengen en welke veranderingen zijn daarvoor nodig?

Het uitgangspunt is verwoord in het beleidsplan en in de verordeningen. De uitvoering zien we terug in de werkwijze van het basisteam en het sociaal team. Hier wordt geregeld dat er één aanspreekpunt is voor de cliënt. We verwerken dit in de werkprocessen.

2) In deze nota wordt voorgesteld een infrastructuur neer te zetten van een basisteam, een sociaal- team en een specialistenteam. Wat zijn de kosten hiervan en hoe verhoudt zich dit tot de geraamde kosten voor de individuele en overige voorzieningen? (In een aparte presentatie heeft de wethouder hier wel kort iets over laten zien, maar deze gegevens maken helaas geen onderdeel uit van deze nota en konden zelfs niet op het raadsplein teruggevonden worden.)

De kosten van het basisteam bedragen ongeveer € 1.250.000. De kosten worden gedekt uit de reguliere begroting (huidige subsidies aan organisaties die medewerkers leveren aan het basisteam, zoals Larikslaan2, Welzijn Leusden, Stichting Jeugd & jongerenwerk, Welzin, SBG en MEE). Vanuit het basisteam wordt overigens ook individuele cliëntondersteuning geleverd en collectieve ondersteuning (vrijwilligersondersteuning, mantelzorgondersteuning).

De kosten van het sociaal team bedragen ongeveer € 800.000,-. Daarnaast is er een innovatiebudget van € 150.000,- dat ten goede komt aan basisteam- en sociaal team samen. De kosten van de expertisepool zijn een onderdeel van het RTA en niet nader uitgesplitst maar maken deel uit van onderdeel van de inkoop ?? en het beschikbare inkoopbudget. De geraamde kosten voor de maatwerk- en overige voorzieningen bedragen ongeveer € 9 miljoen (bestaande voorzieningen sociaal domein) en € 3,6 miljoen (RTA jeugd en Wmo-nieuw) = € 12,6 miljoen.

3) In de samenstelling van het basisteam en het sociaal-team missen wij een wijkverpleegkundige en medewerkers van het Centrum voor Jeugd en Gezin. Waarom zijn zij daar niet in opgenomen en is er nog ruimte om dat alsnog te realiseren?

De medewerkers van het centrum voor jeugd en gezin zitten wel degelijk in het basisteam en in het sociaal team. Als wij spreken over medewerkers van Larikslaan2, is dat inclusief de medewerkers van het CJG. Met de zorgverzekeraar worden op dit moment afspraken gemaakt over de werkwijze bij het aanhaken c.q. afstemmen van de wijkverpleegkundige aan het basisteam en sociaal team.

4) Op blz. 25 wordt gesproken over een 'doelmatigheidsprikkel' in de contracten met de zorgleveranciers. Welke prikkels zijn dat, welke effecten verwacht het college daarmee te bereiken, hoe worden die zichtbaar en wat zullen de zorgontvangers daarvan merken?

Om kosten te beheersen, innovatie te bevorderen en administratieve lasten te beperken is in het merendeel van de contractafspraken en subsidiebeschikkingen – zoals opgenomen in de RTA – sprake van lumpsum afspraken in combinatie met leveringsplicht door de zorgaanbieders. Dit betekent dat de aanbieders het met een vast budget/subsidieplafond moeten doen. In de contracten is hiertoe een prikkel opgenomen om innovatie en efficiënt handelen te bevorderen (meer gericht op ambulante inzet, minder specialistisch etc.). De zorgontvangers kunnen dit eventueel merken doordat de zorgaanbieder, met behoud van resultaat, een andere vorm van zorg/ondersteuning aanbiedt of bijvoorbeeld het vervoer van en naar de locatie van ondersteuning anders organiseert.

5) Op blz. 25 wordt gesproken over voorafgaande toestemming van de gemeente als een [zorgleverancier](#) zijn budget gaat overschrijden. Hoe gaat het college dit organiseren zonder dat zorgontvangers hier last van krijgen.

[Volumestijging tot 10% dient door de zorgaanbieder binnen het budget te worden opgevangen. Het ontstaan van wachtlijsten is nog niet uitgesloten. Hierop kán worden gestuurd bij de zogenaamde Toegang door het zoeken naar gelijkwaardige alternatieve \(gecontracteerde\) aanbieders.](#)

Vragen over de Verordening Jeugdhulp

1) In de verordening worden 5x taken aan het college gedelegeerd. Hoe wil het college de raad informeren over de wijze waarop zij dat wenst te gaan doen (vooral die van art. 4 over de Toegang)?

[Het college legt in de beleidsregels vast dat Larikslaan2 deze taken gaat uitvoeren als uitvoeringsorganisatie van de gemeente. De raad wordt een zienswijze gevraagd op deze regels.](#)

2) De term ouders wordt verder niet uitgelegd of toegelicht. Wel staat er alleen in art. 9 de term 'ouders en pleegouders'. Waarom niet gekozen om in de hele verordening als term of als uitleg hiervoor te gebruiken 'de gebruikelijke verzorgenden'. Dat zal in de praktijk beter passen dan het ouderwetse begrip ouders.

[In de verordening wordt in artikel 1 onder 'begripsbepalingen' de zinsnede 'jeugdige of zijn ouders' nader gedefinieerd. Leusden heeft hierin de regionale formulering gevolgd.](#)

3) In art.1 wordt de individuele voorziening beperkt tot de jeugdige of zijn ouders. Wij zijn van mening dat bij sommige hulp ook de rest van het gezin betrokken kan of moet worden. Kan het college dit artikel niet verruimen tot de jeugdige en zijn of haar gezin?

[Ja, dat kan. Deze suggestie zullen wij overnemen.](#)

4) Artikel 8 is in onze ogen niet de juiste basis om de gewenste zorg in te kopen. Maar wij hebben begrepen dat dit artikel een wettelijk vereiste is. Kan het college dat bevestigen? Maar als het een vereiste is, dan missen wij het onderdeel 'effectiviteit' van de jeugdhulp waar rekening mee moet worden gehouden. Is het college bereid dit aan dit onderdeel toe te voegen?

[Het is correct dat artikel 8 een wettelijk vereiste is. Van alle ingekochte zorg is de effectiviteit gebleken. Gezien overgangsrecht en continuïteit van zorg is er nu geen nieuw aanbod ingekocht. Wij zullen voor 2016 de effectiviteit wel meenemen bij nieuwe aankoop. Voor zover wij dat kunnen, willen wij wel de data waarop effectiviteit omtrent het \(écht\) nieuwe ondersteuningsaanbod kan worden afgemeten gaan volgen.](#)

5) Art. 6.4 gaat over nadere regels voor PGB wanneer de jeugdhulp betrokken wordt van "(...) een persoon die behoort tot het sociale netwerk(...)". Volgens ons moet dit zijn: "een persoon die behoort tot zijn sociale netwerk" (of nog duidelijker: het sociale netwerk van de zorgontvanger"). Wij kennen namelijk geen personen die niet tot het sociale netwerk behoren. Is het college bereid deze verandering op te nemen?

[Het college kan instemmen met het tekstvoorstel maar kan echter de tekst niet tussentijds wijzigen nu het voorstel bij de raad ligt.](#)

Vragen over de Verordening WMO

1) Artikel 6 punt 6 pagina 5: over welk verslag gaat dit, hetzelfde als bij punt 8 genoemd, of iets anders?

Het is niet duidelijk of de vraagsteller punt 8 of artikel 8 bedoelt. In de beleidsregels wordt aangegeven welke punten aan bod komen in het verslag.

2) Artikel 7 pagina 6: Waarom wordt de aanvraag voor een maatwerkvoorziening niet door het basis/sociaalteam gedaan. Een persoon regelt toch alles?

Dit artikel duidt op aanvullende expertise/ advies om uiteindelijk te komen tot een goede passende maatwerkvoorziening. Het sociaal team handelt dit af conform de procedure. De hulpvrager is zelf verantwoordelijk is voor zijn vraag, Sociaal Team voor gecoördineerd bieden van hulp.

3) Artikel 13, pagina 9: Hoe wordt de controle uitgeoefend, de mogelijkheid is er, wordt het ook gedaan, is dit begroot?

Dit beleid wordt gecontinueerd conform het huidige Wmo beleid (steekproefsgewijs) en zal indien nodig verder worden doorontwikkeld in 2015.