

NOTULEN van de op woensdag 2 oktober 2014 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: F.M.J. Anten, W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mulder, B.A. Piersma, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom en W.R. Vos

Afwezig: de heer K. Roskam

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: J.S.Y. Houtman

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Zij heet de aanwezigen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Roskam. Vandaag is spreekster precies tien jaar burgemeester en dat wil zij graag met de aanwezigen delen.

2. Inspraakronde

Er zijn geen insprekers.

3. Actualiteiten

De heer **Piersma** zegt dat openheid, transparantie en integriteit in Leusden hoog in het vaandel staan. Hij dankt het college voor het nakomen van de toezegging tijdens de Begrotingsraad. De stand van de reserves na Voorjaarsnota en CUP is nu bekend. De stand van 31 december 2013 kan worden afgezet tegen de stand na de Voorjaarsnota en na de dekking van het CUP. (Er wordt een dia getoond). Stand 31 december 2013, uitname € 1,2 miljoen vanwege de Voorjaarsnota, tussenstand, uitname CUP € 1,4 miljoen en de actuele stand van nu. Dat is heel heldere informatie. Hier hoopte de CDA-fractie met elkaar op 21 juli jl. over te debatteren. Luisterend naar de wethouder op 21 juli jl. en lezend het verslag van die vergadering mocht deze waarheid er blijkbaar nog niet zijn. Hij citeert uit het verslag: Wethouder Overweg geeft aan dat de dekking voor het CUP niet uit de reserves wordt betaald. Alleen voor de sporthal wordt € 1 miljoen uit de reserves gehaald. De rest wordt gedekt uit de reguliere begroting. (Er wordt een dia getoond met deze tekst). De wethouder stelt dat de dekking voor het CUP niet uit de reserves komt. De raad krijgt informatie over de stand van de reserves, dat kost ruim € 1,4 miljoen en de wethouder zegt: het komt niet uit de reserves, hooguit € 1 miljoen en de rest uit de reguliere begroting. Zoek de verschillen. In de dia staan twee waarheden bij elkaar. In elk van de zinnen klinkt een andere boodschap uit de mond van de wethouder dan hetgeen blijkt uit het overzicht van het college. Voor het CUP komt € 1,4 miljoen uit de reserves. Dan spreekt hij niet over de uitnames voor de MFC's, de rendabele investeringen en nieuw beleid. Voor het CDA zit hier iets goed fout. Het college veegde op 21 juli jl. de uitname van ruim € 400.000,00 uit de reserves voor het CUP onder de mat. Een college dat een eigen CUP uitvoert, weet goed hoe de kosten daarvan gedekt zijn. Terug naar openheid, transparantie en integriteit. De raad is verantwoordelijk voor een open en eerlijke politiek. Met onjuiste informatie kan de raad zijn kaderstellende en controlerende rol niet spelen. Het debat is gefrustreerd. De raad heeft echt een probleem. Tot nu toe moest de raad spreken op basis van onvolledige informatie, maar nu de informatie er is, blijkt dat de raad het moest doen met onjuiste informatie. Het verkeerd informeren van de raad staat vaak gelijk aan een politieke doodzonde en wordt in het algemeen gezien als een re-

den voor vertrek. Wat is het woord van het college waard als er blijkbaar zo makkelijk een loopje wordt genomen met de waarheid. De raad heeft het college vertrouwen geschonken, maar vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Een college dat de raad aantoonbaar zo onjuist informeert en daarmee het debat manipuleert gooit volgens spreker de geloofwaardigheid te grabbel. Hij is benieuwd naar de consequenties die het college aan deze blunder verbindt. Hij hoopt dat het college een daad stelt. Afhankelijk van de reactie van het college overweegt hij bij de vaststelling van de agenda een verzoek in te dienen om van agendapunt 12, waar het verslag van 21 juli 2014 geagendeerd staat, een debatonderwerp te maken. De raad kan dit niet over zijn kant laten gaan. Wie echt voor transparantie en eerlijkheid kiest, legt zich hier niet zo maar bij neer.

Mevrouw **Pouwels** geeft aan dat rond de landelijke algemene beschouwingen extra geld beschikbaar is gesteld voor de huishoudelijke hulp. Deze wordt alleen toegekend als voor 15 oktober a.s. de aanvraag binnen is. Zij gaat ervan uit dat deze deadline bekend is bij het college. Heeft de wethouder een aanvraag ingediend of gaat hij dat binnenkort doen? Is bekend om welk bedrag het voor Leusden gaat? In de raadsinformatiebrief stond een bedrag van € 95.000,00, is dat juist? Waar wordt het geld aan besteed? Gaat het alleen om de periode 2015-2016 of geldt het ook voor de periode daarna? Zij begrijpt vanuit Woudenberg dat de aanvraag regionaal is gedaan? Waarom is dat en wat is het voordeel van regionaal aanvragen? In het nieuws wordt gesproken over dienstencheques die gemeenten gebruiken voor cliënten waarmee zorg kan worden ingekocht. Dat werd gebracht als een landelijke zaak, maar het leek haar niet van toepassing op Leusden. Hoe zit dat?

Er komen momenteel veel vluchtelingen naar Nederland. Er wordt gezocht naar goede opvanglocaties. Is het college benaderd voor vluchtelingenopvang of wil het college wellicht actief meewerken aan het huisvesten van vluchtelingen. Leusden heeft vluchtelingen altijd met open armen ontvangen. Er waren veel mensen betrokken bij de vrijwillige hulp aan asielzoekers. Als het nodig is zullen veel vrijwilligers opnieuw klaarstaan. Wil het college aan de opvang een actieve bijdrage leveren door Leusden als mogelijke opvanggemeente door te geven als er een geschikt onderkomen voor handen is. Leusden heeft geen asielzoekerscentrum, maar er staan genoeg panden leeg, de uitdaging voor het zoeken naar een geschikte locatie laat zij graag aan het college over.

De heer **Van den Brink** geeft aan dat de raad destijds niet akkoord is gegaan met het onderbrengen van de FLO-lasten van de VRU. De burgemeester heeft dat ook benadrukt tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur van de VRU. De VRU heeft op 4 juli jl. kennis genomen van de bedenkingen, maar geen reden gezien om de besluiten ten aanzien van de financieringssystematiek aan te passen. De FLO maakt daar onderdeel van uit. Destijds heeft de raad aangegeven dat als de FLO-lasten zouden worden afgewezen, Leusden wellicht alsnog deze lasten zou kunnen inbrengen. Nu de VRU de FLO-lasten heeft afgewezen, vraagt hij of de FLO-lasten van Leusden alsnog ondergebracht kunnen worden bij de VRU. Heeft het college eraan gedacht om de beslissing van de VRU als geschil voor te leggen aan Gedeputeerde Staten, conform artikel 28 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat zij samen met D66 het gebruik van Roundup op de actualiteitenlijst heeft gezet. Vandaag staat daarover in de Raadsinformatiebrief meer informatie. Daar staat goed nieuws in: conform de toezegging naar aanleiding van de in juli jl. ingediende motie wordt bij de aanbesteding in het vierde kwartaal 2014 van het onderhoud buitenruimte een alternatieve inschrijving gevraagd. Daarbij wordt uitgegaan van het stoppen van gebruik van Roundup per 1 januari 2015. Dat is conform de motie. Er zal dan blijken welke methoden worden voorgesteld en welke kosten hiermee zijn gemoeid. Op grond daarvan kan worden besloten of hiervoor financiële middelen beschikbaar gesteld moeten worden. Zij is benieuwd naar de uitkomsten en de vraag rijst wanneer de financiële middelen beschikbaar gesteld kunnen worden. De begrotingsvoorstellen liggen namelijk al klaar. Wordt het voorstel dan pas in 2016 gerealiseerd?

Mevrouw **Mellink** zegt dat zij enige tijd geleden het Leusdense krantje Werk in uitvoering onder ogen kreeg. Daarin stond een bewonersavond voor de bewoners van de Biezenkamp vermeld. Deze bewonersbijeenkomst stond niet vermeld in de Erik. Zij had daar graag bij willen zijn. Zij verzoekt het college, als zij op de hoogte zijn van bewonersavonden, deze te melden bij de griffie zodat raadsleden daarbij aanwezig kunnen zijn.

De heer **Spijkerman** begrijpt dat om van het medisch centrum aan de Mulderij een echt medisch centrum te maken daar ook andere diensten gevestigd kunnen worden. Een van die diensten is een verhuizing van de huisartsenpraktijk de Korte Geer. Hem hebben ook geluiden bereikt dat er te weinig parkeergelegenheid is bij het medisch centrum aan de Mulderij. Is dat juist?

De pacht van het gebouw van de YMCA wordt per 2018 niet verlengd. Eigenaar Den Treek overweegt een ander plek te vinden voor de YMCA. Dat kan grote invloed hebben op de gemeente Leusden, omdat de YMCA bepaalde diensten afneemt in Leusden. Kan de gemeente daar een andere toelichting op geven en kan de gemeente een rol spelen in de onderhandelingen die gevoerd worden tussen Den Treek en de YMCA.

De heer **Lensselink** zegt in aanvulling op de opmerking van mevrouw Pouwels dat de toeslag voor de huishoudelijke hulp gaat over een landelijk bedrag van € 75 miljoen. De minister heeft in september jl. aangegeven dat gemeenten die snel met een plan komen, voor 1 oktober a.s., nog in aanmerking kunnen komen voor een extra budget van € 40 miljoen. Daarmee kan de bezuiniging van 40% grotendeels teniet worden gedaan. Heeft het college het plan voor genoemde datum kunnen indienen, om in aanmerking te komen voor dat extra budget. Zo nee, waarom is dat niet gebeurd?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat in de betreffende raadsvergadering is gediscussieerd over investeringen die plaatsvinden. Het CDA heeft nogal ingezet op de investeringen die het college doet vanuit de reserves. Spreker heeft aangegeven dat er € 1 miljoen uit de reserve is gehaald. € 400.000,00 wordt gebruikt ter ondersteuning van de programma's. Er wordt gerekend waar dat precies zit en daar komt hij nog op terug. Dat is de bedoeling geweest van zijn opmerkingen. De gemeente financiert de tweede sporthal voor de helft uit de lopende begroting en de andere helft uit het flexibele deel van de reserves.

Het college heeft een aanvraag uitgedaan voor extra budget voor huishoudelijk hulp. De aanvraag is uitgegaan in overleg met de grootste aanbieder in Leusden. Er is een mooi plan bedacht omdat de werkgelegenheid gegarandeerd moet worden. Daaraan wordt met deze aanvraag voldaan. Het gebruik van vouchers is een manier van werken die is bedacht in Twente. Zijn inschatting is dat het een zeer administratief systeem is, maar de gemeente zal er wel kritisch naar kijken. Het besluit zoals dat in Leusden is genomen wil hij graag doorzetten. Het extra geld wordt ingezet om de zachte landing van twee jaar, nog zachter te maken. Het is nog niet duidelijk hoe de extra € 40 miljoen die de VVD noemt wordt ingezet. Spreker is benieuwd of de € 40 miljoen wordt opgeplust bij de al eerder genoemde € 75 miljoen. Als dat zo is krijgt Leusden in totaal een bedrag tussen € 150.000,00 en de € 200.000,00.

Gaat het alleen om het bedrag van € 75 miljoen dan ontvangt Leusden een bedrag van € 95.000,00. Er zijn ook gemeenten die geen aanvraag indienen om in aanmerking te komen voor het extra budget, omdat zij het geld niet goed kunnen plaatsen in hun systeem. Dat betekent dat Leusden dan meer geld krijgt. Woudenberg vraagt het geld regionaal aan. In overleg met de gemeente Amersfoort heeft Leusden besloten een eigen aanvraag in te dienen om op die manier lokaal te kunnen werken. Het bedrag van € 95.000,00 kan lokaal worden ingezet en daarmee is Leusden niet afhankelijk van Amersfoortse regelingen.

Ten aanzien van Roundup hoopt hij dat de aanbesteding binnen het budget kan worden gerealiseerd. Als er meer geld nodig is, komt het college met een voorstel en een passende dekking naar de raad. Er worden veel bewonersbijeenkomsten georganiseerd over bestemmingsplannen en wijzigingen, dat geldt ook voor de Biezenkamp. Daar waar mogelijk zal de raad hiervoor worden uitgenodigd. Het college zal proberen deze informatie voor de raad beschikbaar te krijgen.

Het klopt dat per 1 januari 2018 het huurcontract met de YMCA niet wordt verlengd. Den Treek is daar als eigenaar heel stellig is. De gemeente heeft daarin geen rol, maar hij heeft wel contact gezocht met het bestuur van de YMCA om met hen in gesprek te gaan. De YMCA wil graag in Leusden blijven, maar zij voelen wel aan dat de huidige plek verlaten moet worden. De YMCA wil graag een andere plek in dit gebied bij het Henschotermeer. Daar zit ook de verbinding met het recreatieschap Heuvelrug. Het recreatieschap wil dit soort regionale activiteiten graag concentreren bij het Henschotermeer om daar tot een goede en sluitende exploitatie te komen.

Wethouder **Dragt** geeft aan dat het parkeren rond het gezondheidscentrum wordt meegenomen in de plannen voor het Hart van Leusden en de Hamershofontwikkeling. Het college heeft onlangs Hart van Leusden nieuw leven ingeblazen. Er zijn diverse initiatieven ook vanuit het college en daarbij wordt de parkeerproblematiek bij het gezondheidscentrum betrokken. Er is voorgesteld daar een blauwe zone in te stellen. Het college heeft aangegeven dit mee te nemen in de parkeervisie bij het Hart van Leusden.

De **burgemeester** heeft nog geen verzoek ontvangen om opvanglocaties te creëren voor vluchtelingen. In het college is hierover wel gesproken en het wordt gezien als een kans om de leegstaande kantoorpanden als een opvangmogelijkheid te gebruiken. Leusden zal zich melden bij de betreffende instantie. Het gaat dan niet om een pasklare oplossing. Het gaat om panden die niet van de gemeente zijn. Het college zal kijken hoe het daarin als een intermediair kan fungeren.

Ten aanzien van de FLO-lasten van de VRU hebben alle gemeenten zienswijzen ingediend. Dan moeten alle partijen er onderling uit komen. Zij had twee zware punten en het zwaarste punt was voor haar de overdracht van de brandweerkazernes. Dat was een principiële zaak en daarvoor heeft zij een meerderheid kunnen vinden in het bestuur. Dat onderwerp is voorlopig van de agenda. De FLO-lasten is een punt waar Leusden alleen in staat. Dan is het lastig daar medestanders voor te vinden. Op dit punt heeft zij haar verlies genomen en heeft zij begrip voor de standpunten van de VRU. Zij is niet van plan het geschil voor te leggen bij GS. Het democratische spel is gespeeld en daarmee is voor haar de kous af.

Wethouder **Overweg** geeft aan dat het overzicht van het CUP keurig is meegestuurd met het CUP. Het bedrag van € 1 miljoen komt uit het flexibele deel van de reserves. De andere gelden komen uit bestemmingsreserves die daarvoor bestemd zijn en worden daarvoor ook ingezet. Dat is geen nieuw beleid.

De heer **Piersma** kijkt naar de tekst van de wethouder in het verslag van 21 juli jl. Er wordt niet gesproken over bestemmingsreserves, er staat niet uit de reserves. Hij herinnert zich het moment waarop de wethouder dit heeft uitgesproken. Het CDA heeft een debat aangevraagd. Er wordt tijdens het debat gesproken over de reserves en de wethouder geeft glas-hard aan: het komt niet uit de reserves. Of het nu gaat om bestemmingsreserves of vrije ruimte maakt voor spreker niet uit. Er komt gewoon € 1,4 miljoen uit de reserves. Dat wordt nu gebruikt. Als de wethouder spreekt over bestemmingsreserves zit er een paar ton bestemmingsreserves in het sociaal domein. Dat geld wordt wel omgezet naar de wensen van het CUP, terwijl het geld ook anders ingezet had kunnen worden. De wensen uit het CUP worden uit de reserves gedekt. In de toelichting wordt het bedrag van € 13,8 miljoen voor de MFC's wel uitgeoekt. Hij snapt dat de bestemmingsreserves die niet zijn veranderd door de keuzes in het CUP buiten beschouwing worden gelaten. De reserves die zijn ingezet voor het CUP zijn gekoppeld aan prioriteiten die het college in het CUP heeft gesteld. Als het CDA dan constateert dat deze worden gedekt uit het CUP voor € 1,4 miljoen, kan hij er niet tegen dat in het debat wordt gezegd: de plannen worden niet uit de reserves gedekt. Er staat: het gaat om een bedrag van € 1 miljoen en de rest wordt uit de reguliere begroting gedekt. Dat is niet waar. Als goed wordt gekeken naar het overzicht staat er dat op 31 december 2013 een bedrag van bijna € 39 miljoen in de reserves zit. Na de Voorjaarsnota is er nog een kleine € 38 miljoen beschikbaar.

Na de uitname voor het CUP staat er een bedrag van iets meer € 36 miljoen vermeld. In de toelichting staat dat het CUP is gedekt uit de reserves. Hij vindt dat dit niet kan. De wethouder kan een mooi verhaal houden over welke bestemmingsreserves het gaat, maar er wordt gezegd dat het CUP niet uit de reserves wordt gehaald en dat de rest uit de reguliere begroting wordt gehaald. Dat is onjuist. Hij vindt het jammer dat de wethouder gaat draaien en mooie redeneringen geeft. Hij vraagt de wethouder te kijken naar de feitelijke uitspraak. Hier doet het college de uitspraak: wij dekken het CUP met € 1,4 miljoen uit de reserves. De uitspraak van de wethouder is: wij dekken het CUP niet uit de reserves. Hij ziet daar licht tussen en hij vindt het jammer dat de wethouder niet toegeeft: "Ik heb u op dat moment onjuist geïnformeerd. Ik heb glashard gezegd, het komt niet uit de reserves." Hier geeft de wethouder aan dat het uit de reserves komt. Dat is principieel. Er werd een debat gevoerd over reserves en of die reserves nog meer aankonden of niet. Het debat ging niet over de sporthal. Spreker vraagt de wethouder aan te geven dat hij dit inderdaad verkeerd heeft gezegd. Als er wordt gezegd: het CUP komt niet uit de reserves, klopt dat niet. Als er wordt gezegd: het bedrag boven € 1 miljoen komt uit de reguliere begroting, klopt dat niet. Bovenop de € 1,4 miljoen komt nog een bedrag van € 150.000,00 voor het CUP uit de reguliere begroting. Daar gaat het nu niet over. Het gaat om de reserves en het klopt niet wat de wethouder aan geeft.

Wethouder **Dragt** geeft aan dat er een bedrag van € 35.000,00 en geen € 150.000,00 uit de reguliere begroting wordt gehaald voor de tweede sporthal.

De heer **Piersma** spreekt niet over de sporthal. De wethouder probeert het in een ander frame te krijgen. Hij spreekt over het CUP, daar is een uitspraak over gedaan. Het CUP wordt gevoed met middelen voor nieuw beleid. Dat is een bedrag van € 150.000,00 voor het College Uitvoeringsprogramma.

Wethouder **Dragt** zegt dat de dekking voor het CUP is geleverd. Dan gaat het bij de sporthal om een bedrag van ruim € 1 miljoen uit de algemene reserves, die daarvoor beschikbaar is. De rest van de dekking voor de sporthal komt uit de reguliere begroting. Dat heeft wethouder Overweg bedoeld te zeggen toen hij aangaf: de rest wordt gedekt uit de reguliere begroting. Als het gaat om feitelijkheden op een rij te zetten, gaat het in totaliteit om een bedrag van € 1,4 miljoen zoals in het CUP is verantwoord en uit de reserves wordt gehaald. Daarvan is € 1,1 miljoen vrijgemaakt vanuit de algemene reserves en dat is met name bedoeld voor de uitvoering van de sporthal. De rest van het geld voor de sporthal wordt elders gedekt, namelijk uit de reguliere begroting. Het overige deel van de € 1,4 miljoen gaat over bestemmingsreserves die specifieke bestemmingen hebben en die in het CUP worden gekoppeld aan die specifieke doeleinden. Het is geld wat daarvoor was gereserveerd.

De heer **Piersma** geeft nogmaals aan dat hij niet over de sporthal spreekt. Hij heeft een lijst met de standen van de reserves. De wethouder doet een uitspraak over de reserves. Het gaat over het CUP en hij vraagt nogmaals de tekst van de wethouder uit het verslag te tonen. Spreker herhaalt dat de wethouder heeft aangegeven dat het CUP niet uit de reserves is gehaald. Alleen de tweede sporthal wordt uit de reserves gehaald.

Wethouder **Dragt** geeft aan dat de rest van de tweede sporthal wordt gedekt uit de reguliere begroting.

De heer **Piersma** geeft aan dat dit er niet staat. Het blijft erbij dat hetgeen de wethouder aangeeft onjuist is. Als er een debat wordt gevoerd over de reserves die zijn ingezet in Leusden en er staat dat de dekking voor het CUP wordt niet uit de reserves gehaald, moet er niet naar een sporthal worden gekeken, dan moet er worden gesproken over het CUP. Dan is de suggestie dat alleen de tweede sporthal uit de reserves wordt gehaald, maar dat staat er niet. Hij heeft hier moeite mee. Hij was de bedragen uit overzicht aan het optellen tot een bedrag van ruim € 2,6 miljoen die netjes in het overzicht staan vermeld. Het college is er eer-

lijk over als wordt toegegeven dat dit het bedrag is wat uit de reserves wordt gehaald en dat het niet alleen gaat om de sporthal. Dat is de suggestie wordt gewekt. Die eerste zin zette hem op het verkeerde been en hij had daardoor het gevoel dat het debat dood was. Als op die manier in een debat informatie wordt verstrekt dan houdt het op en weet hij het niet meer. Hij dacht dat het anders was en dat wordt met dit overzicht nu bevestigd. Hij meent dat er niet kan worden gezegd dat de dekking voor het CUP niet uit de reserves wordt gehaald.

Wethouder **Overweg** vindt de heer Piersma creatief in het interpreteren van zijn teksten. Wat in het verslag staat, heeft spreker gezegd. De heer Piersma weet dat er het debat is gesproken over de MFC's en reserves. Er is gezegd dat er € 1 miljoen uit de reserves wordt gehaald voor de sporthal. Daarnaast wordt geld gebruikt dat is bestemd voor andere activiteiten, daar was de raad bij. Er is hem niet gevraagd wat hij daarmee bedoelde. Er staan meerdere teksten in het verslag met een bredere context. Dit is niet zoals hij het bedoeld heeft. Als hij nu aangeeft wat hij met die uitspraak heeft bedoeld, hoopt hij dat de heer Piersma daar ook genoeg mee neemt. Daarin wordt hij ondersteund door wethouder Dragt. Het was geen debat over het CUP, maar het debat ging over de MFC's en de reserves waarover de heer Piersma zorgen had.

De heer **Piersma** zegt dat het debat inderdaad over reserves ging. Hij heeft nu het gevoel dat het debat naar een sporthal wordt getrokken, zodat het klopt wat de wethouder in het debat van 21 juli jl. heeft aangegeven. De discussie ging over de reserves en de ambitie die vanuit de reserves was gedekt. Dan wordt gesproken over een CUP waarin de ambitie is opgenomen. Dan wordt gezegd dat het CUP niet uit de reserves wordt gedekt. Daar zit voor spreker het grote probleem. Hij vindt het jammer dat dit zo blijft hangen. Zijn vertrouwen is daarmee wel aangetast.

De **voorzitter** meent dat wethouder Overweg de zaak nu voldoende heeft uitgelegd. Het is aan de heer Piersma hoe hij dit verder wil opvatten. Zij wil de discussie hiermee afronden.

De heer **Madiol** geeft aan dat het CDA heeft gevraagd agendapunt 5 naar achteren te verschuiven vanwege deze discussie. Hij wil graag de agenda volgen zoals die nu voorligt, omdat de discussie al is gevoerd.

De **voorzitter** zegt dat het volgende punt de agendavaststelling betreft. Dan wordt naar de verdere agendavoorstellen gekeken. Zoals bekend moeten de moties bij dit agendapunt worden ingediend.

Mevrouw **Den Herder** wil een motie indienen om taxus in te zamelen voor chemokuren.

De heer **Spijkerman** wil een motie indienen naar aanleiding van de dreigende uitzetting van de heer Nader Wesegh.

De heer **Mülder** wil een motie indienen bij het agendapunt 6 over het begrotingstekort.

4. Vaststelling van de agenda

De **voorzitter** zegt dat de motie over taxusinzameling wordt behandeld als agendapunt 11a. De motie van D66 over de dreigende uitzetting wordt agendapunt 11b. De motie over het dekkingstekort wordt bij agendapunt 6 behandeld.

Mevrouw Koetsenruijter wil de Jaarrekening RWA graag op de agenda plaatsen. Zij wil als raadsrapporteur de raad informeren.

De agenda wordt vastgesteld

5. Motie CDA brief MFC's 18 juli 2014/financiën

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 21 juli 2014; overwegende dat:

- In het raadsbesluit 228348 over de MFC's is gesteld : "Hoewel wij insteken op budgettaire neutraliteit is er op dit moment nog geen duidelijkheid over de financiële gevolgen van het ontvlechten van de samenwerkingsovereenkomst MFC's tussen WSL en gemeente.
- Mocht daarvoor een aanvullende bijdrage van de gemeente nodig zijn, dan hebben wij daarvoor in de begroting geen dekkingsmiddelen opgenomen";
- een week nadat dit besluit is genomen per brief van het college wordt aangekondigd dat mogelijk een arbitragezaak wordt aangespannen om vaart in het proces te houden met als risico dat een gemeentelijke bijdrage aan Atria van € 300.000,00 en aan Atlas van € 700.000,00 moet worden verstrekt;
- de voorstellen van het college tot op heden geen oplossing bieden voor: de te lage ratio weerstandsvermogen grondbedrijf, het risico op het niet-realiseren van bezuinigingen, een aantal p.m.'en, hetgeen de gemeente Leusden opgeteld miljoenen zal kosten en waarvoor ook geen dekkingsmiddelen zijn opgenomen;
- reserves er in principe zijn voor daaraan gegeven bestemmingen en om onvoorziene tegenvallers op te vangen;
- het college heeft laten zien hoe zij de flexibele ruimte in de reserves voor het realiseren van ambities in de kaderbrief maximaal oprekt en leeg trekt, waardoor geen flexibele ruimte meer bestaat voor het opvangen van tegenvallers;
- er geen uitzicht is op een sluitende begroting 2014-2018;
- er derhalve in begroting en reserves geen ruimte meer is aan te wijzen waar zonder eerder vastgestelde ambities te verlagen zomaar enkele miljoenen euro's te vinden zijn;
- de gemeente Leusden gewoon is te vertrekken vanuit het bestuurlijk uitgangspunt dat ambities in een raadsperiode niet groter kunnen zijn dan de ruimte in de begroting, dat de reserves niet worden aangesproken voor structurele verplichtingen, en dat voordat nieuw beleid wordt ingezet het huishoudboekje van de gemeente op orde wordt gebracht;

verzoekt het college:

- om bij de voorbereiding van de najaarsnota voorrang te geven aan het herstellen van de ratio weerstandsvermogen grondbedrijf, het repareren van door de raad vastgestelde doch (nog) niet te realiseren bezuinigingen, het realistisch begroten van de door het college gepresenteerde p.m.'en, het sluitend maken van de begroting, het zorgvuldig afdekken van risico's en op basis van de uitkomst daarvan het ambitieniveau van de Kaderbrief aan te passen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** geeft aan dat hierover tijdens de laatste raadvergadering uitgebreid is gedebatteerd. Zij vraagt of de raad over wil gaan tot stemming.

De heer **Genders** zegt dat VVD geen behoefte aan een nieuw debat over de MFC's. De VVD wil stilstaan bij het functioneren van de raad. Dit naar aanleiding van raadsleden die de Leusder Krant gebruiken als forum voor een debat. De raad is het hoogste bestuursorgaan in de gemeente. Besluiten worden na rijp beraad met een meerderheid van stemmen genomen. Het kan en mag niet zo zijn dat individuele raadsleden deze besluiten niet respecteren en achteraf hun ongenoegen over de standpunten van andere partijen ventileren. Daarmee wordt uitgestraald dat zij geen vertrouwen hebben in de raad als orgaan en als forum voor een debat. Dat schaadt de raad als geheel. De VVD schuwt het debat niet, maar voert dat graag op de plaats waar het thuishoort, in de raadszaal. De VVD vindt het ongepast als in de krant volkomen onterecht twijfel wordt gezaaid over de integriteit van personen. De VVD neemt hier afstand van. Hij roept op de besluiten van de raad respecteren of deze de ander nu wel welgevallig zijn of niet. Daarbij past respect voor partijen die voorstellen om moverende redenen niet steunen.

Voor de motie stemmen de fracties CDA en VVD. Met acht stemmen voor is de motie verworpen.

6. Dekking begrotingstekort 2015-2018

De heer **Mülder** zegt dat als je afhankelijk bent van een uitkering, mensen weten waar zij recht op hebben. De uitkering wordt overgemaakt door de betreffende overheidsinstantie. Mocht die overheid een keer niet het goede bedrag overmaken, dan zijn er bezwaar- en beroepsprocedures. In Nederland kun je zonder steekpenningen kans maken gelijk te krijgen. Voor Leusdenaren werkt het in ieder geval zo. Voor de gemeente gaat dit helaas niet op. De gemeente krijgt het belangrijkste deel van haar inkomsten van het rijk via het Gemeentefonds. De verdeelsleutel van dat Gemeentefonds is ingewikkeld geworden, zodat de gemeente niet kan inschatten hoeveel zij over een paar maanden als uitkering zal ontvangen. Zelfs de recente meicirculaire gaf daarover geen duidelijkheid. Daarom kijkt de gemeente onverwacht tegen een tekort van € 400.00,00 aan. Hij vraagt of het college deze analyse met hem deelt. Als dat zo is, moet daaraan dan niet iets worden verbeterd. Hij meent dat daar een taak voor de VNG ligt om deze onvoorspelbare uitkeringen uit het Gemeentefonds te verbeteren. Hij is benieuwd of het college bereid is daarmee iets te doen. D66 is niet blij met de ozb-verhoging. In het collegeprogramma staat duidelijk: de algemene gemeentebelastingen worden in beginsel niet verhoogd. Het college heeft alle afwegingen met de raad gedeeld en D66 heeft naar alternatieven gekeken. De gemeenteraad heeft in de vorige raadsperiode een duidelijk kerntakendiscussie gevoerd. Naar aanleiding van die discussie zijn afspraken gemaakt over welke taken de gemeente wel en niet wil voortzetten. D66 wil de goede voorzieningen in Leusden handhaven. Er kan altijd meer bezuinigd worden, maar op dit moment heeft het college nog een paar bezuinigingen lopen die eerst verzilverd moeten worden. D66 wil graag eerst die opdracht afgerond zien. Door goed financieel beleid is Leusden een gezonde gemeente. Hij is er trots op dat Leusden door de gemeentelijke lastendruk een van de goedkoopste gemeenten van Nederland is. Leusden blijft financieel gezond en goedkoop met dit voorstel. In principe gaat D66 akkoord met een dekking van het tekort door een verhoging van de ozb. Hij maakt wel een kanttekening. Mede door het inspreken van de Bedrijvenkring Leusden heeft D66 de ozb-verhoging voor niet-woningen nogmaals bekeken. Als gevolg daarvan is er nieuw inzicht ontstaan. Hij meent dat de ozb voor bedrijven in de afgelopen tien jaar meer is gestegen dan wenselijk is. Leusden kent de op-een-na hoogste ozb van de regio voor bedrijven. In de raadsvergadering van december moeten de jaarlijkse ozb-tarieven door de raad worden vastgesteld. Samen met GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP stelt hij voor de verhouding in de ozb-tarieven voor woningen en bedrijven aan te passen. Dit betekent een kleine lastenverzwaring voor woningeigenaren. In dezelfde raadsvergadering komt ook het gemeentelijke rioleringsplan aan de orde. De verwachting is dat uit dit plan een verlaging van het rioolrecht zal volgen. Die verlaging zorgt ervoor dat de totale lastendruk voor huiseigenaren gelijk blijft en zo kan de belastingdruk voor bedrijven iets worden verlaagd. Samen met GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP dient hij daarvoor een motie in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 oktober 2014;

overwegende dat:

- het college voorstelt om het geconstateerde tekort van € 400.000 in de gemeentelijke meerjarenbegroting vanaf 2015 te dekken door middel van een verhoging van de ozb-opbrengsten;
- de tarieven van de ozb pas in de raadsvergadering van 18 december a.s. zullen worden vastgesteld;
- de gemeentelijke belastingdruk voor woningen tot de laagste van de regio en het land behoort;
- de gemeentelijke belastingdruk voor bedrijven (=niet-woningen) hoog is in relatie tot de ons omliggende gemeenten;

- de wens bestaat om de gemeentelijke belastingdruk voor bedrijven daarom te verminderen, althans minder te laten stijgen;
- de planning is dat het vernieuwde gemeentelijk rioleringsplan in de raadsvergadering van 18 december a.s. beschikbaar is;
- de verwachting is dat dit rioleringsplan in ieder geval een wijziging van de rioolheffing voor zowel woningen als bedrijven zal opleveren, wellicht zelfs een verlaging;

verzoekt het college:

- om de ozb-tarieven en daarmee de verdeling van de verhoging van de ozb over woningen en niet-woningen voor te leggen in de raadsvergadering van 18 december;
- om het ozb-tarief voor bedrijven in dat voorstel in principe niet of zo weinig mogelijk te verhogen onder de voorwaarde dat de hiermee gepaard gaande ozb-stijging voor woningen volledig wordt gecompenseerd door de mogelijke verlaging van het rioolrecht op basis van het op 18 december vast te stellen gemeentelijk rioleringsplan (=GRP);

en gaat over tot de orde van dag."

De heer **Sturkenboom** zegt dat door de meicirculaire er een structureel tekort van € 400.000,00 is ontstaan. De ontwikkelingen in het Gemeentefonds liggen daaraan ten grondslag. Voor de vakantie heeft de raad het college verzocht hier op zo kort mogelijk termijn duidelijkheid over te geven. Hij begrijpt de argumenten van het college om vooralsnog niet nog verder bezuinigen op voorzieningen, geen betaald parkeren in te voeren, niet te schrappen in speerpunten van de coalitie en niet nog meer te bezuinigen op de organisatie. Zijn fractie volgt het collegevoorstel om dekking toe zoeken in de ozb. De motie is bedoeld om dit besluit in december 2014 in relatie tot de dan werkelijk bekende consequenties met betrekking tot de rioolheffing definitief te maken. Hij is gevoelig, door de inmiddels aangeleverde cijfers, voor het opvallende verschil dat is ontstaan tussen de ozb voor inwoners en bedrijven. De stelling dat bedrijven onevenredig zijn belast, klopt. Indien mogelijk moet dat gerepareerd worden. In de motie wordt indien mogelijk een verrekening voorgesteld met de rioolheffing ten gunste van het bedrijfsleven, maar wel met de volgende aantekening: het is niet alleen vanwege het onevenredige verschil dat de fractie van GroenLinks-PvdA voor reparatie is. De GroenLinks-PvdA-fractie is voorstander van een goed vestigingsklimaat, maar hij wil het Leusdense bedrijfsleven stimuleren om de maatschappelijke verantwoordelijkheid te blijven nemen. Er liggen grote uitdagingen op het gebied van creëren van werkgelegenheid voor mensen met een arbeidsbeperking als gevolg van de Participatiewet. Het is een landelijke afspraak die door lokale bedrijven gerealiseerd moet worden. Ook in het sociaal domein kan het bedrijfsleven veel betekenen door maatschappelijk organisaties nog meer te ondersteunen. Deze betrokkenheid zal de vrijwillige inzet bij veel verenigingen vergroten. Hij roept het college op deze extra inzet samen met Leusdense bedrijfsleven zichtbaar te maken. Hij denkt aan een monitor maatschappelijk betrokken ondernemers, die samen met de extra individuele vrijwillige inzet, duidelijk de droom waarmaakt om de participatie in Leusden te laten toenemen.

De heer **Piersma** zegt dat het CDA de lastenverzwaring voor de bedrijven en burgers zoveel als mogelijk wil voorkomen. De druk op bedrijven en huishoudens is al hoog genoeg en neemt alleen nog maar toe. Het college durft geen bezuinigingsvoorstellen te doen. Tijdens de coalitiebesprekingen was dit ook een taboe en de onderhandelaars durfden sowieso weinig te spreken over financiën. Het college verwijst naar de kerntakendiscussie, maar wekt niet de indruk die discussie te willen voeren. Het college dreigt met het beëindigen van voorzieningen. Het CDA wil ook niet dat het zwembad, de groendepots en het onderhoud van groenvoorzieningen om zeep wordt geholpen. De afgelopen periode is vele miljoenen bezuinigd en inmiddels is er een aantal miljoen uit de reserves gehaald voor de Voorjaarsnota en het CUP. Nu moet nog structureel € 400.000,00 worden bijgelegd uit de portemonnee van de burgers. Het CDA heeft niet de illusie de coalitie op andere gedachten te kunnen brengen.

Het CDA zoekt wel naar een manier om de kosten voor bedrijven en burgers om een aanvaardbaar niveau te houden. De portemonnee van de gemeente is interessant, maar de portemonnee van de huiseigenaar, de ondernemer en van het gezin zijn voor hem ook heel belangrijk. Bedrijven zou hij graag ontzien van een ozb-verhoging. De kosten voor bedrijven zijn in Leusden al bijzonder hoog. Voor huiseigenaren betekent het ontzien van bedrijven dat de ozb voor hen in plaats van met € 22,00 nu met € 33,00 wordt verhoogd. Dat is een forse verhoging. Het raadsvoorstel geeft een opening door de verwachte vermindering van de rioolheffing met een gemiddelde van € 30,00 tot € 50,00. Hij hoopt dat het college die noot ook serieus neemt. Het lijkt een mooie handreiking van het college maar deze moet dan ook wel worden verzilverd. Als die reductie wordt gerealiseerd, ontlast dat de huishoudens die met een hogere ozb worden geconfronteerd. Op voorwaarde dat de raad bereid is het college de verlaging op de rioolheffing taakstellend mee te geven, voor ten minste het bedrag van € 33,00 per aansluiting, is het CDA bereid mee te denken over de ozb-verhoging. Het CDA vindt duidelijkheid voor burgers en bedrijven belangrijk. Hij dient een amendement in met deze strekking. In het CDA-voorstel worden bedrijven ontzien en blijft de lastendruk voor huiseigenaren door de ozb weg te strepen tegen de rioolheffing, gemiddeld even hoog. Onder die voorwaarde kan het CDA akkoord gaan met het collegevoorstel.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 oktober 2014;

ondergetekenden stellen voor het besluit te wijzigen waardoor het als volgt komt te luiden:

1. De meerjarenbegroting 2015-2018 sluitend te maken door een gefaseerde verhoging van de ozb oplopend van € 100.000,00 in 2015 tot € 400.000,00 in 2018. De ozb verhoging wordt voor 0,0% bij bedrijven gelegd. Voor woningen gaat de ozb tot 2018 gemiddeld omhoog met maximaal € 33,00. De ozb-verhoging wordt gecompenseerd door verlaging van de rioleringsheffing van minimaal € 33,00 per woning. De fasering van verhoging ozb houdt gelijke tred met de verlaging van de rioolheffing;
2. Dit besluit te verwerken in de concept meerjarenbegroting 2015-2018."

Toelichting:

- Een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor Leusden is van groot belang. Leg de ozb-verhoging voor 0,0% bij bedrijven omdat bijvoorbeeld een ozb van € 1.700,00 op een bedrijfspand van € 400.000,00 al erg hoog ligt in Leusden en Leusden in de regio voor bedrijven relatief al erg duur is.
- De lastendruk voor woningeigenaren moet zo min mogelijk voelbaar zijn. Het is acceptabel dat de ozb per woning maximaal omhoog gaat met € 33,00, als in het rioolrecht de mogelijkheden worden benut om de lasten in absolute zin niet te laten stijgen.
- Leusden kiest voor een vermindering van de lastendruk voor woningeigenaren doordat de rioleringsheffing van minimaal € 33,00 per woning omlaag gebracht wordt (het college geeft aan dat een lagere rioollast van € 30,00-50,00 haalbaar lijkt te zijn, zie tekst vergaderstuk) zodat de eigenaren van woningen in absolute zin (evenwicht ozb- en rioleringsheffing) 'gemiddeld' geen lastenverzwaring hoeven ervaren.
- De fasering van verhoging ozb houdt gelijke tred met de verlaging van rioolheffing.
- Leusden blijft zo een goedkope gemeente voor huiseigenaren (lastendruk blijft gelijk), Leusden blijft helaas wel duur voor bedrijven, maar wordt door dit besluit niet duurder voor bedrijven omdat de ozb-verhoging voor bedrijfspanden op nul uitkomt.

De heer **Van den Brink** zegt dat in het voorliggende besluit het college de raad voorstelt om de meerjarenbegroting 2015-2018 sluitend te maken door een gefaseerde verhoging van de ozb. Het tekort is ontstaan door ontwikkelingen in het Gemeentefonds. Dit was pas in juni jl. bekend. Het college schetst uitvoerig de opties voor een sluitende begroting. Wil de gemeente verdere bezuinigingen toepassen op het voorzieningenniveau aan de inwoners? Het college kiest hier niet voor, de ChristenUnie-SGP-fractie ook niet. Bezuinigingen op het CUP en nieuw beleid zijn niet gewenst. De tweede sporthal moet worden gerealiseerd. Deze hal staat al jaren op het wensenlijstje van de ChristenUnie-SGP.

Verder bezuinigen op de organisatie. Er is al veel ingevuld op dit gebied en er staat nog ruim € 1 miljoen open aan bezuinigen voor de komende jaren. Als de kerntaken uitgevoerd moeten worden dan vindt de ChristenUnie-SGP-fractie dat het onverantwoord is hierop verder te bezuinigen.

Verhoging van de inkomsten door de ozb-verhoging. Het uitgangspunt was en is dat de gemeentelijke belastingen in beginsel niet verhoogd worden. Hij is zich ervan bewust dat de ozb-verhoging voor iedereen een pijnlijke zaak is. Mede door allerlei andere aanpassingen, zoals in het sociaal domein, zullen de kosten voor veel inwoners stijgen. Toch ontkomt het college er niet aan deze keuze te maken, zodat het voorzieningenniveau gehandhaafd kan blijven. Een andere overweging om in te kunnen stemmen met het voorstel is dat Leusden voor woningeigenaren een relatief goedkope gemeente is. De verhoging voor ondernemers is wel een belangrijk punt van aandacht. Voor deze groep is de ozb in vergelijking met andere gemeenten wel aan de hoge kant. Om voor deze groep de belastingdruk te verzachten is de ChristenUnie-SGP met een motie gekomen. De motie die door D66, GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP is ingediend heeft als doel om door de verwachte verlaging van de rioolheffing, de verhoging van de ozb voor ondernemers af te vlakken c.q. weg te nemen. Daarnaast wil hij de totale belastingdruk voor woningeigenaren zo min mogelijk laten stijgen, gelijk te houden of te laten dalen. Hij wacht de collegevoorstellen hiervoor af. Als dit niet lukt voor 2015, zal hij zich blijven inzetten om voor de komende jaren alsnog een aanpassing te realiseren.

De heer **Genders** zegt dat het college voorstelt een korting van de rijksbijdrage van € 400.000,00 geheel te dekken met een verhoging van de ozb. Dit voorstel is voor de VVD onacceptabel. Het college belooft nieuw elan en creativiteit bij het oplossen van problemen. Creativiteit is bij dit voorstel geheel zoek. De interpretatie van de Samenleving Voorop bij het uitvoeren van een bezuinigingsopdracht vanuit het rijk schiet hier erg ver door. Het tekort wordt rechtstreeks en volledig doorgeschoven naar de inwoners van Leusden. Er wordt geen enkele poging gedaan om een deel zelf op te lossen. Het college kan de verhoging bagatelliseren, maar een impactanalyse van het voorstel ontbreekt. De gemiddelde Leusdense huiseigenaar betaalt de helft van een maandinkomen aan gemeentelijke lasten per jaar. Voor bedrijven is de maat vol. Leusden is geen dood dorp, maar wil een levendige arbeidsomgeving zijn. Dat werkt niet door het dorp alsmaar duurder te maken. De vergelijking met omliggende gemeenten snijdt geen hout. Inwoners hebben het niet voor het uitkiezen en kunnen niet verhuizen omdat zij kampen met onderwaarde en een slechte huizenmarkt. De VVD vindt de lasten voor bedrijven in Leusden ook exorbitant hoog. Maar om de rekening dan direct of indirect bij de inwoners van Leusden neer te leggen, is niet de keuze van de VVD. Hij waagt zich niet aan voorspellingen over meevallers in de toekomst. Hij geeft het college mee iets te doen aan het totale ondernemersklimaat. De VVD maakt zich zorgen over de rest van de collegeperiode. Het college zegt dat nu al bezuinigingsmogelijkheden zijn uitgeput en dat alle gemeentelijke taken kerntaken zijn. Bij een volgende tegenvaller landt er weer een acceptgiro bij de inwoners en bedrijven. De VVD wil niet op de stoel van het college gaan zitten, maar het college beschikt over de middelen om te onderzoeken waar nog ruimte zit. Waarom wordt niet gekeken naar de inkomstenkant. De Participatiewet biedt mogelijkheden om loonkostensubsidie in te zetten bij mensen met een verminderde verdiencapaciteit. Daarmee kan op uitkeringslasten worden bezuinigd. Dit geeft inhoud aan de mogelijkheden van de Participatiewet. Het proces waarmee het college tot dit raadsvoorstel komt staat haaks op de beginselen van de VVD, maar ook op de beloftes van de coalitiepartijen. Is dit het nieuwe elan, alles moet anders en de vernieuwing? De lasten voor Leusdenaren verzwaren is geen bezuiniging. Hij vraagt het college het voorstel terug te nemen om te gaan bezuinigen. De VVD is faliekant tegen de verhoging van de ozb.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het college kan constateren dat de laatste jaren grote verschuivingen optreden in de bedragen die de gemeente ontvangt vanuit het Gemeentefonds. Het college zou daar graag meer stabiliteit in hebben. De gemeente is niet in de positie daarin veel verandering aan te brengen.

De VNG onderzoekt hoe de bedragen vanuit het rijk worden verdeeld en geeft haar goedkeuring aan de manier waarop dit nu gebeurt. Het college wil in de aanbestedingssystematiek social return als factor meenemen. Hij meent dat dit een goede graadmeter is om te meten in hoeverre de maatschappelijke betrokkenheid van bedrijven in Leusden vorm krijgt. De VVD zegt dat de ozb-verhoging onaanvaardbaar is en dat het geld maar gezocht moet worden in het sociaal domein en dan met name bij de Participatiewet. Binnen de gemeente is afgesproken dat gelden die worden ontvangen voor het sociaal domein 100% worden ingezet voor het sociaal domein. Binnen het sociaal domein zijn door de ontschotting van budgetten mogelijkheden om daar met middelen te schuiven. Maar om gelden die worden ontvangen voor het sociaal domein in te zetten voor deze activiteiten gaat hem een stap te ver. De motie en het amendement gaan in op een mogelijke koppeling met de rioolheffing. De rioolheffing is een doelbelasting. Alles wat in het GRP wordt afgesproken heeft financiële consequenties. Om nu al aan te geven hoeveel daaruit gehaald moet worden, zonder aan te geven hoe het GRP eruit zal zien, kan in zijn ogen niet. Op het moment dat er geen programma ligt, maar er wel geld uit wordt gehaald, is dat geld uitgeven dat er nog niet is. Als er wordt besloten om circa € 160.000,00 uit het nog vast te stellen GRP te halen, kan het college daar niet achter staan. In het amendement van het CDA staat dat de ozb-verhoging gecompenseerd moet worden door een verlaging van de rioleringsheffing met minimaal € 33,00. Er wordt een GRP gemaakt en daarin wordt niet bepaald wat er minimaal wordt teruggegeven aan de inwoners. Het geld dat uit de rioolheffing wordt gehaald, is bedoeld voor beheer en onderhoud van het riool. Daar gaat het voor 100% naar terug. Als uit het GRP blijkt dat de vervangingsinvestering voor het riool verder uitgesteld kan worden, gaat de rioolheffing in een keer naar beneden. Het spelen met de rioolheffing en deze in balans brengen met de ozb, is in zijn ogen geen goede weg.

De heer **Piersma** vraagt waarom er een voetnoot staat bij het voorstel waarin het college aangeeft dat het verwacht € 30,00 tot € 50,00 goedkoper uit te zijn met de rioolheffing. Hij reageert op het raadsvoorstel waarin staat dat dit bedrag te verdienen valt. Een bedrag van € 33,00 is heel zuinig. Als het college een beetje lef heeft, zal het ervoor zorgen dat die verwachting uitkomt. In het verleden is wel eens een combinatie gemaakt tussen de afvalheffing en ozb. Denkend vanuit de huishoudens is destijds tot een zekere balans gekomen. Hij snapt dat het om een doelbelasting en het sluitend maken van de begroting gaat. Denkend vanuit de portemonnee van het gezin vindt hij het onacceptabel daar een ozb-verhoging neer te leggen zonder dat dit rechtgetrokken kan worden. Als het bedrag kan worden verzacht omdat de gemeentelijke lasten gemiddeld gelijk blijven durft het CDA mee te gaan in het voorstel. Daarom stelt hij deze voorwaarde.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat hij van mening is dat dit niet kan, omdat het GRP nog niet is vastgesteld. Het college verwacht dat de rioolheffing met een bedrag tussen de € 30,00 en de € 50,00 verlaagd kan worden. Dat is afhankelijk van hoe de raad het GRP vaststelt. Door nu te zeggen dat daar € 30,00 moet worden afgehaald, terwijl niet bekend is hoe het GRP eruit komt te zien, is geen haalbaar voorstel. Het college gaat geen geld uitgeven dat er nog niet is. In december 2014 ligt er voorstel over het GRP en dan is bekend welke besparingen haalbaar zijn op de rioolheffing. In december 2014 kan dan ook worden bepaald hoe de verdeling en de verhouding tussen de woningen en de niet-woningen zich verhoudt. Zo interpreteert hij de motie van de coalitie.

De heer **Genders** had de bal van creativiteit bij de wethouder neergelegd. Hij vraagt waarom de wethouder niet creatiever is omgegaan met de opgave. Zijn voorbeeld was wellicht ongepast, maar kan de wethouder de opties niet breder trekken.

Wethouder **Dragt** geeft aan dat het een goed gebruik in de raad is, als het college met een voorstel komt en de raad het college niet wil volgen, de raad dan zelf met een alternatief voorstel komt. De VVD komt alleen met het alternatief van het sociale domein. Daarvan heeft hij gezegd dit geen goed voorstel te vinden.

De heer **Genders** geeft aan dat de opmerking als prikkel was bedoeld. De opgaf ligt bij het college en dat moet met een oplossing komen. Hij legt de bal terug bij het college.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het college in het raadsvoorstel daar een uitgebreide toelichting op heeft gegeven.

Tweede termijn

De heer **Piersma** heeft nog niet gereageerd op de motie van de coalitiepartijen. Vanaf het begin van deze raadsperiode heeft hij het gevoel dat zaken maar worden 'gebuldoerd'. Het college geeft geen enkele duidelijkheid voor gezinnen en bedrijven. Straks kan het zo maar zijn dat de € 400.000,00 geheel voor rekening van de burger komt. Het wordt 'doorgebuldoerd' naar 18 december 2014. Dan wordt gekeken of de voorstellen in balans zijn. Het college verwacht een besparing tussen de € 30,00 en de € 50,00. Spreker vraagt het college lef te tonen door die verwachting waar te maken. Maak die verwachting naar de burgers dan waar en zorg ervoor dat er gemiddeld geen verhoging plaatsvindt.

De heer **Van den Brink** vraagt wat voor het CDA het verschil is om de verwachte verlaging rioolheffing in december a.s. door te voeren in plaats van nu al aan te geven dat de rioolheffing met een minimaal bedrag verlaagd moet worden. Als die verlaging mogelijk is, doet het college eigenlijk wat het CDA wil. De coalitiepartijen leggen het verzoek neer en komen daar op 18 december 2014 op terug. Om nu keihard te zeggen dat het college moet garanderen dat de burgers dat bedrag terug zien, zonder dat het GRP er ligt, vindt hij niet verstandig. Het CDA vraagt vooruit te lopen op plannen die nog niet uitgewerkt zijn.

De heer **Piersma** heeft er geen moeite mee om bij het college een prikkel neer te leggen. Dat werd in het verleden vaker gedaan, maar nu laat de raad dat vaker lopen. Het CDA zegt heel simpel: als ervoor gezorgd kan worden dat voor bedrijven de ozb niet stijgt en dat voor gezinnen en huishoudens de gemiddelde lastendruk niet omhoog gaat, dan moet dat worden uitgesproken. Het zou goed zijn als dat gezamenlijk werd uitgesproken, maar dat staat niet in het voorstel.

De heer **Van den Brink** zegt dat dat het CDA aangeeft dat de ozb-druk voor woningeigenaren niet zal stijgen. Spreker gaat ervan uit dat het CDA bedoelt dat de belastingdruk in het geheel zal niet stijgen. Dat is hetzelfde als de coalitiepartijen in de motie aangeven. In het verzoek wordt gesproken over de verwachte verlaging. Het enige verschil is dat voor de coalitiepartijen de verwachte ozb-verlaging voor bedrijven gecompenseerd moet worden uit de ozb-verhoging aan de woningeigenaren. De woningeigenaren krijgen een lagere rioolheffing, waardoor de belastingdruk voor die groep inwoners niet verandert. Het enige verschil is dat de coalitie dit niet nu al wil vastleggen, omdat het GRP nog niet is vastgesteld. Hij wil zich beperken tot zaken die nu voorliggen en dat heeft niets te maken met een prikkel naar het college. Hij ziet niet in waarom het CDA met een amendement moet komen terwijl zij het eigenlijk eens zijn met de motie van de coalitiepartijen.

De heer **Piersma** is het niets eens met vaagheden en onduidelijkheden als vandaag niet wordt uitgesproken dat alles in het werk wordt gesteld om de lasten voor de burger te beperken. De strekking van het voorstel is: er moet voor worden gezorgd dat de ozb-verhoging niet gevoeld wordt als een lastenverhoging. Die uitspraak wil hij vandaag doen. Hier staat de raad voor en hier kunt u als inwoner op rekenen. De coalitie gaat puzzeltjes maken en kijkt hoe het puzzeltje is gelegd en dat wordt realisme genoemd. Hij kiest voor daadkracht en lef en wil die afspraak met de raad maken.

De heer **Van den Brink** antwoordt dat de puzzelstukjes wel ingekleurd moeten zijn. Dat zijn ze nog niet en aan grijze stukjes heb je niets.

De heer **Mülder** zegt dat het meeste al is gezegd door de heer Van de Brink. Het CDA spreekt over prikkels en lef, maar de enige die geprikkeld is en veel lef toont is de heer Piersma. De prikkels en het lef associeert hij niet met financieel gezond beleid. Het gaat over uitgaven en inkomsten. Als dat bekend is, kan de puzzel worden gelegd. Hij is er trots op dat het college daarmee aan de slag gaat.

De heer **Piersma** zegt dat in zijn voorstel geen onfatsoenlijk financieel beleid zit. Hij volgt alles wat hij heeft gelezen in het raadsvoorstel en daar legt hij een prikkel neer. Op het moment dat de raad uitspreekt geen ozb-verhoging te willen voor bedrijven en geen lastenverzwaring voor de woningeigenaren, is dat geen ongezond financieel beleid. Op het moment dat het niet lukt, ligt er in ieder geval een inspanningsverplichting. Nu wordt er niets neergelegd en wordt getracht puzzelstukjes van grijs naar een andere kleur te krijgen. Dat is te vaag, mensen willen weten of de ozb omhoog gaat en of zij dat voelen in hun portemonnee. Het CDA probeert dat gevoelloos te doen.

De heer **Mülder** zegt dat er niets mis om te wachten tot bekend is welke uitgaven er zijn. De heer Piersma begon met een soort tekstexegese in de voetnoot die hij direct wel wil verzilveren.

De heer **Piersma** is benieuwd of partijen die een motie indienen instemmen met het voorstel. Het voorstel komt namelijk eerst in stemming en als zij daarmee instemmen staat dat vast, dan kunnen die partijen met moties komen maar dan ligt er wel een raadsbesluit.

Het amendement van de CDA wordt met vijf stemmen voor – de fractie van het CDA – verworpen.

Het collegevoorstel wordt met twaalf stemmen voor – de fracties van ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA en D66 – aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad :

1. de meerjarenbegroting 2015-2018 sluitend te maken door een gefaseerde verhoging van de ozb oplopend van € 100.000,00 in 2015 tot € 400.000,00 in 2018;
2. dit besluit te verwerken in de conceptmeerjarenbegroting 2015-2018.

De motie wordt met twaalf stemmen voor – de fracties van ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA en D66 – aangenomen.

7. Jaarrekening AVU 2013

Mevrouw **Den Herder** geeft aan dat zij samen met mevrouw Mellink rapporteur van de AVU is. Bij de AVU zijn 26 gemeenten betrokken. De AVU heeft als taak te zorgen voor de overslag, het transport en de verwerking van huishoudelijk afval van de gemeente. De gemeente heeft voldoende inzicht en inspraak in deze gemeenschappelijke regeling. Toch is de AVU eind 2013 gestart met een proces om tot verbetering te komen voor een zo doelmatig, doeltreffend en democratisch bestuur. De verbeterpunten zijn terug te vinden in de jaarrekening. De AVU heeft geconstateerd dat er op onderdelen aanpassingen moeten komen om te voldoen aan de nieuwe Wet samenwerkingsverbanden. Ondanks dat de jaarrekening positief uitvalt en er geen bijzonderheden zijn te melden, ziet zij graag een verbetering in de wijze waarop de jaarrekening is aangeboden. De rapporteurs adviseren de raad om de opgestelde motie in te dienen.

De heer **Piersma** vindt het prettig dat de raad gezamenlijk met rapporteurs aan de slag is en dat de raad neutraal wordt geïnformeerd. Hij is met een aantal collega's bij de raad in Soest op bezoek geweest om daar uit te dragen dat Leusden met rapporteurs werkt bij de controle op gemeenschappelijke regelingen. Hij maakt de raad een compliment dat het in Leusden lukt om op deze manier met voorstellen te komen.

Wethouder **Overweg** geeft aan dat er een verzoek wordt gedaan aan het college. Hij zal kijken of het verzoek haalbaar is. In het vervolg komt de jaarrekening alleen nog digitaal en niet meer op papier. Tweede punt is dat de jaarrekening slanker kan en daarmee kan hij zich vinden in het verzoek van de rapporteurs. In motie wordt gesproken over een meer transparante jaarrekening. De AVU is al heel transparant. Dat woord wil hij eruit halen en dan zal hij met de motie naar de AVU gaan om hen te vragen hieraan gevolg te geven.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 oktober 2014;

overwegende dat:

- de raad een controlerende functie heeft;
- het van belang is dat de stukken die worden gecontroleerd transparant en overzichtelijk zijn;
- de jaarrekening van de AVU meer informatie bevat dan voor de raad relevant is;

verzoekt het college:

- de AVU op te dragen om volgend jaar een jaarrekening aan te bieden voorafgegaan door een samenvatting, een korte toelichting op de bijzonderheden van de jaarrekening en de accountantsverklaring en een beter onderscheid te maken tussen de jaarrekening en het jaarverslag;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** meldt dat de indieners van de motie akkoord gaan met de tekstuele wijziging.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen op de Jaarrekening 2013 van de AVU.

De motie wordt unaniem aangenomen.

Hamerstukken

8. Bestemmingsplan Leusden-West

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. de nota Zienswijzen en ambtelijke wijzigingen vast te stellen;
2. het ontwerpbestemmingsplan Leusden-West gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de nota Zienswijzen en ambtelijke wijzigingen.

9. (Her)benoemingen leden Rekenkamercommissie

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. De voorzitter, de heer drs. J.P.P. van Dort c.m.c., en de leden van de huidige Rekenkamercommissie, mevrouw ir. F.T. van de Vlierd EMFC RC en de heren drs. R. Kamphues en dr. J.G.W. Scheltinga, met terugwerkende kracht met ingang van 1 september 2014 te herbenoemen tot respectievelijk voorzitter en leden van de gemeenschappelijke Rekenkamercommissie;
2. de heer drs. M.G. Visser te benoemen tot lid van de gemeenschappelijke Rekenkamercommissie.

10. Jaarrekening RWA 2013

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat zij samen met de heer Roskam als RWA-ambassadeur de jaarrekening heeft doorgenomen. Zij rapporteert de belangrijkste bevindingen. Zij heeft uitvoerig mailcontact gehad met de heer Roskam vanwege zijn verblijf in het buitenland, maar zij benadrukt dat het om hun gezamenlijke bevindingen gaat. De jaarrekening is door omstandigheden te laat aangeleverd evenals het voorgaande jaar. De jaarrekening is wel als rechtmatig beoordeeld door de accountant. Zij geeft aan dat het algemeen bestuur ervoor moet zorgen dat dit in 2015 niet meer gebeurt. De raad kan op deze manier de controlerende taak niet naar behoren uitvoeren. Geen zienswijzen geven, vinden de rapporteurs terecht omdat het als mosterd na de maaltijd komt. Het college heeft via de Raadsinformatiebrief laten weten dat er in november-december 2014 stukken komen waar de raad een zienswijze op kan geven. Het ziekteverzuim bij RWA is nog steeds erg hoog, ondanks dat in 2013 al is verzocht beleid te ontwikkelen om dit terug te dringen. Het is een pijnlijk dossier. Er is een spanningsveld tussen beleid, financiën en mensen aan het werk houden. Het gaat om mensen in aangepaste werkomstandigheden, het werken onder druk van landelijke regelgeving en een bezuinigingstaakstelling. Transparantie tussen beleid en ziekteverzuim is belangrijk en zij vraagt de wethouder dit nadrukkelijk te laten opnemen in het voorgenomen beleid en het Jaarverslag 2014. Er is een eenmalige ontslagvergoeding uitbetaald aan een stafmedewerker, wat voor veel ophef heeft gezorgd. De wethouder heeft de raad in augustus jl. een memo gestuurd over de ontslagregeling en de vergoeding. De rapporteurs zijn van mening dat het feitelijk niet kan dat een dergelijk hoog bedrag als ontslagvergoeding wordt uitgekeerd. Het is een bedrijf waar gemeenten aan meebetalen en dergelijk ontslagvergoedingen roepen vraagtekens op. Het is bekend dat er vanuit diverse bestuurslagen vragen over zijn gesteld, maar de vergoeding was niet terug te draaien. Zij kan zich vinden in het raadsvoorstel waarin de procedure is aangescherpt en waardoor het algemeen bestuur dichter bij het bestuur komt te staan. Er is een wachtlijst voor werknemers en er is weinig uitstroom naar de reguliere arbeidsmarkt. Rekening houdend met de Participatiewet die per 1 januari 2015 ingaat moet RWA Amfors inzichtelijker maken wat zij voor gemeenten kunnen betekenen. Dit zijn de vier hoofdpunten die zij wil terugkoppelen. De rapporteurs willen aangeven dat voor 2015 de stukken van Amfors op tijd ter beschikking van de raad moeten zijn. Daarvoor dient zij een amendement in. Het amendement is op dit moment alleen ondertekend door spreekster, maar heeft zeker de instemming van de heer Roskam.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 oktober 2014; ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement op het conceptraadsbesluit voor: De tekst van het besluit "geen zienswijze in te dienen op de Jaarrekening RWA 2013 onder de voorwaarde dat in het Algemeen Bestuur nadere afspraken worden gemaakt over de aanscherping van de bevoegdheden van de directie".

aan te vullen met de volgende zin:

- en verzoekt RWA om voortaan bij het aanbieden van de publicatiejaarstukken direct en ongevraagd de volledige jaarrekening van Amfors groep te overleggen."

Toelichting:

De raad is geconfronteerd met een te laat aangeleverde jaarrekening van RWA, tevens met een ontslagregeling en financiële uittreedregeling van een van de leidinggevenden.

Het ziekteverzuim is nog steeds erg hoog. Aanpak van ziekteverzuim is een verantwoordelijkheid van de directie en aanpak is noodzakelijk voor beide groepen medewerkers en blijft niet beperkt tot één groep.

De raad wenst haar controlerende functie in de toekomst deugdelijk uit te voeren;

daartoe wenst de raad inzicht te verkrijgen in de volledige financiële staat van RWA.

De RWA en Amfors zijn dusdanig met elkaar verweven dat een jaarrekening van RWA enkel een deugdelijk inzicht geeft indien zij vergezeld gaat van de volledige jaarrekening van Amfors groep. De raad op dit moment haar controlerende taak niet deugdelijk kan uitvoeren.

Wethouder **Dragt** zegt dat het college de Jaarstukken van RWA ter beoordeling ontvangt, met de vraag daarop een zienswijze te geven. Dat kan niet voor de Amforsstukken. De jaarrekening van Amfors kan wel worden bijgevoegd maar die is dan ter kennisname bedoeld. Het toezicht op de jaarrekening van Amfors is aan de Raad van Commissarissen.

De heer **Lensselink** zegt dat op grond van artikel 2 van het burgerlijk wetboek elke BV de Jaarstukken moet publiceren. Het gaat om de jaarrekening die voor de KvK gepubliceerd moet worden. Het gaat om een verdichte jaarrekening, zodat geen gegevens bekend worden waardoor het bedrijf financiële of commerciële schade kan ondervinden.

Het amendement wordt unanieme stemmen aangenomen.

De raad stemt unaniem voor het gewijzigde voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen op de Jaarrekening RWA 2013 onder de voorwaarde dat in het Algemeen Bestuur nadere afspraken worden gemaakt over de aanscherping van de bevoegdheden van de directie en verzoekt RWA om voortaan bij het aanbieden van de publicatiejaarstukken direct en ongevraagd de volledige jaarrekening van Amfors groep te overleggen.

11a. Motie

Mevrouw **Den Herder** wil samen met de VVD en de ChristenUnie-SGP een motie indienen om taxus in te zamelen ten bate van chemokuren. Een aantal weken geleden werd zij door middel van een motie uit de gemeente Oegstgeest hiervan op de hoogte gesteld. Zij gaven de stichting Vergroot de Hoop de ruimte om bakken neer te zetten waar burgers taxus kunnen inzamelen ten bate van chemokuren. Omdat het initiatief door veel gemeenten wordt gedragen, een maatschappelijk doel dient en de gemeente niet op kosten jaagt, was zij direct enthousiast. Zij hoopt dat het college het initiatief omarmt.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 oktober 2014;

overwegende dat:

- in taxussnoeiwerk een actief bestanddeel Baccatine III zit dat verwerkt wordt in veel kankermedicijnen en daarmee een chemische bereiding van Baccatine grotendeels vervangt;
- hiermee afval een grondstof wordt;
- voor 1 chemokuur ongeveer 1 m³ snoeiwerk nodig is;
- de gemeente en haar inwoners aan de actie van Stichting Vergroot de Hoop mee kunnen doen;
- dat voor iedere kubieke meter taxussnoeiwerk een bijdrage van € 50,00 door de Stichting Vergroot de Hoop wordt gedoneerd, waarmee (lokale) kankergerelateerde goede doelen gesteund kunnen worden;
- dat het taxussnoeiwerk bij voorkeur wordt ingezameld op een lokale plek, bijvoorbeeld bij de gemeentewerf, waar Stichting Vergroot de Hoop houten bakken zal plaatsen en ophalen;

verzoekt het college:

1. om vanaf juni 2015 een verzamelpunt voor Taxussnoeiwerk in te richten op de gemeentewerf/milieubringstation, waar bakken kunnen worden geplaatst door Stichting Vergroot de Hoop;
2. Stichting Vergroot de Hoop de mogelijkheid te bieden informatie over het aanleveren van taxussnoeiwerk te verspreiden binnen de gemeente via de website, lokale pers en op de gemeentewerf;

3. de geldelijke bijdragen door de Stichting Vergroot de Hoop ten goede te laten komen aan een nog nader te bepalen kankergerelateerd goed doel;
4. na een jaar te evalueren of er voldoende taxussnoeiwerk door de inwoners wordt gebracht om het initiatief door te zetten;

en gaat over tot de orde van de dag".

Mevrouw **Koetsenruijter** vindt het een zeer sympathieke motie. Zij heeft achterliggende informatie opgezocht. Er zijn nogal wat regels aan de inzameling verbonden. In hoeverre is het initiatief uitvoerbaar door de gemeente. Waarom deze organisatie, want er zijn meerdere organisaties die taxussnoeiwerk verzamelen.

Mevrouw **Den Herder** heeft ook verder onderzoek gedaan. Deze stichting is ingeschreven bij de KvK. Zij hebben een groot werkveld. Andere stichtingen opereren nog niet in de provincie Utrecht. De stichting neemt de gemeente al het werk uit handen en zij vindt dit de beste partij om mee in zee te gaan.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat het snoeiwerk in de gemeente Leusden is uitbesteed. De personen die het snoeiwerk uitvoeren moeten dan mogelijk instructie krijgen over het juiste taxussnoeiwerk.

Mevrouw **Den Herder** zegt dat Stichting Vergroot de Hoop informatie verstrekt over de manier van snoeien. De RWA kan zelf afspraken met de stichting maken, maar het kan ook in de bakken worden verzameld bij de gemeentewerf.

Mevrouw **Koetsenruijter** vraagt of de motie uitvoerbaar is of dat deze nog moet worden getoetst op uitvoerbaarheid door de beleidsafdeling.

Mevrouw **Den Herder** antwoordt dat de motie goed uitvoerbaar is. Het enige wat de gemeente zelf nog moet doen is de artikelen van Stichting Vergroot de Hoop op de gemeentelijke website plaatsen.

De heer **Piersma** zegt dat het CDA het een sympathiek voorstel vindt. Hij vraagt wat nu verstandig is, omdat binnen de gemeente gewerkt wordt aan een cultuuromslag naar de Samenleving Voorop. Hij kan zich voorstellen dat raadsleden worden aangesproken voor hulp bij een bepaalde kwestie. Hij kan zich ook voorstellen dat mensen de gemeente benaderen. Hij vraagt het college hoe daarmee om te gaan. Moet de raad hierover dan spreken of kunnen dit soort initiatieven door het gemeentehuis zelf worden ondersteund. Zou het initiatief dan ook succesvol zijn. Hoe groot is de kans dat een dergelijke vraag binnen het ambtelijk dan wel of niet sneuvelt.

Mevrouw **Den Herder** geeft aan dat zij hierover niet is benaderd. Zij heeft hierover gelezen en heeft zich hierin verdiept en heeft het initiatief voor Leusden opgepakt.

Wethouder **Overweg** werkt graag mee aan initiatieven om deze vreselijke ziekte verder terug te dringen. Het is aan het college om te kijken of de motie uitvoerbaar is. De gemeente kan het initiatief faciliteren. De gemeente moet nog wel even naar de achtergrond van de organisatie kijken. De instructie aan inwoners wordt door de stichting gegeven. De gemeente heeft geen taxus in de groenvoorziening. Ten aanzien van de Samenleving Voorop geeft spreker aan dat als een burger met een goed idee komt, dat past binnen de gemeentelijke bevoegdheden, de gemeente daar graag in mee in zee gaat. Als het niet binnen de bevoegdheden van het college past, komt het bij de raad terecht. Het college zit elke maandag bij de burgers en veel zaken die daar worden aangegeven, probeert het college te realiseren.

De motie wordt unaniem aangenomen.

11b. Motie asielzoeker

De heer **Spijkerman** heeft vernomen dat de 58-jarige Nader Wesegh, die al zestien jaar in Leusden woont, vrijdag 10 oktober 2014 uitgezet dreigt te worden naar Afghanistan. Voor hem geen pardonregeling. Zijn vluchtaanzegging heeft hij op 1 oktober jl. in ontvangst genomen van de dienst Terugkeer en vertrek. Zijn vrouw die wel een verblijfsvergunning heeft gekregen, blijft in Leusden achter in een woning van de WSL. Na de machtsovername van de Taliban besloot de heer Wesegh samen met zijn vrouw het land te verlaten. In Nederland hebben zij in 1997 een asielaanvraag ingediend. Met de asielaanvraag ging het niet goed. De Nederlandse overheid vindt dat Nader Wesegh niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning en beschouwt hem als ongewenste vreemdeling. Dat komt door zijn zogenaamde 1F-status. In de tijd dat de communisten het nog voor het zeggen hadden in Afghanistan is de heer Wesegh lid geweest van de communistische partij. Er is nooit bewezen dat de heer Wesegh zich schuldig heeft gemaakt aan oorlogsmisdaden of andere kwalijke zaken. Vanwege deze 1F-status komt hij niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning en wordt hij teruggestuurd naar Afghanistan. Hij woont en werkt op kasteel Stoutenburg en heeft zichzelf de Nederlandse taal aangeleerd. Het is schrijnend dat deze man op deze manier wordt teruggestuurd. D66 vindt dat de gemeente een menselijk gezicht moet laten zien naar deze dorpsgenoot, daarom heeft D66 een motie ingediend om alles in het werk te stellen om te voorkomen dat de heer Wesegh wordt uitgezet zodat hij de procedure die is aangespannen bij het Europese Hof in Nederland kan afwachten.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 oktober 2014;

overwegende dat:

- Nader Wesegh samen met zijn vrouw al 18 jaar in Nederland woont, waarvan zestien jaar in Leusden en het na zo'n lange periode inhumaan is iemand nog terug te sturen;
- hij uitstekend geïntegreerd is in de Leusdense samenleving, de Nederlandse taal goed spreekt en als vrijwilliger werkzaam is op kasteel Stoutenburg;
- zijn vrouw sinds 2009 in het bezit is van een verblijfsvergunning;
- zijn vrouw woont in een woning van de WSL in Leusden;
- het inhumaan zou zijn Wesegh en zijn vrouw van elkaar te scheiden;
- diverse Leusdense organisaties waaronder de SMBL, de Gemeente van het Fransiscaans Milieuproject en Kerk in Actie zich zijn lot hebben aangetrokken en bij staatssecretaris Teeven hebben gepleit hem alsnog een verblijfsvergunning te verlenen;
- Wesegh grote risico's loopt bij een gedwongen terugkeer naar Afghanistan;
- Nader Wesegh in 2010 bij het Europees Hof een klacht heeft ingediend tegen de Nederlandse staat over de manier waarop Nederland zijn asielaanvraag heeft behandeld;
- hij nog steeds in afwachting is van de uitspraak van het Europees Hof;
- de stichting 1F, die opkomt voor de belangen van de 1F'ers, ook van plan is de Nederlandse staat voor het Europees Hof van Mensenrechten (EHRM) aan te klagen;

verzoekt het college:

- alle mogelijke instrumenten aan te wenden bij betreffende instituties en bij het ministerie van Veiligheid en Justitie om te voorkomen dat Nader Wesegh op 10 oktober het land wordt uitgezet en eerst de uitspraak van het Europees Hof af te wachten alvorens tot uitzetting over te gaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Van Herpen** heeft zich gebogen over de motie. Zonder zich aan de inhoud te willen verbinden, heeft hij wel een goed gevoel bij het verzoek aan het college.

De heer **Piersma** vindt het lastig om een verstandige keuze te maken als het gaat om een zaak met een persoonlijke impact en persoonlijk leed. Hij vindt het heel moeilijk. Het CDA vraagt zich af of de gemeente nog iets kan doen, als het recht heeft gesproken. Hij hoort van het college graag wat er nog gedaan kan worden. De uitspraak, alle mogelijke instrumenten aan te wenden, zou in het ergste geval betekenen dat de gemeente rechtszaken gaat voeren en juristen gaat inhuren. Het CDA neigt ernaar te zeggen: de zaak is onder de rechter geweest, het Europese Hof moet nog spreken, maar het CDA volgt het recht.

De heer **Genders** zegt dat VVD een eerlijk en restrictief vreemdelingenbeleid voorstaat. Op basis van deze informatie kan de VVD zich geen oordeel vormen over deze casus. Hij meent dat het niet aan de gemeente is maar aan de minister. Hij ziet niet in welke instrumenten de burgemeester in kan zetten, omdat de burgemeester formeel geen rol heeft in het vreemdelingenrecht. Wel kan de raad bepleiten dat de burgemeester zich ervan vergewist dat het ministerie alle feiten kent en de zaak goed heeft getoetst.

De **voorzitter** antwoordt dat het college op de lijn van het CDA zit. De zaak is bij de rechter geweest en komt nog bij het Europese Hof. Zij heeft gezien dat er Leusdense organisaties zijn die zich hiervoor hebben ingezet en bij staatssecretaris Teeven hebben gepleit de heer Wesegh alsnog een verblijfsvergunning te verlenen. Op 10 oktober a.s. dreigt de uitzetting, spreekster heeft dan precies één week om met een 'soort toverstokje' te zwaaien. Zij heeft geen bevoegdheden hier echt iets aan te doen. Het is een individueel geval en zij kent het dossier niet. Zij heeft geen idee wat er samenhangt met zijn 1F-status. Het is te veel om het college hierover een oordeel te vragen. Zij wil toezeggen nogmaals een poging te wagen bij de staatssecretaris, maar de staatssecretaris kennende heeft zij er weinig fiducia in dat het wat uit zal halen. Zij begrijpt het schrijnende in het verhaal, voor de familie is het vreselijk, maar zij denkt niet dat het college of zij persoonlijk een bijdrage kan leveren waardoor de uitzetting niet zal plaatsvinden.

De heer **Piersma** vraagt de burgemeester of zij van mening is dat de motie zoals die nu voorligt wel of niet uitvoerbaar is.

De **voorzitter** zegt dat het college altijd zijn best kan doen, maar wat is dan goed genoeg.

De heer **Van Herpen** snapt wat de burgemeester aangeeft, maar hij vindt dat zij zichzelf tekort doet en dat zij wel het verschil kan maken. De druk van burgemeesters op het vreemdelingenbeleid kan veel bewerkstelligen, dat is ook gebeurd bij het kinderpardon.

De **voorzitter** vindt dat deze zaak daar niet mee vergeleken kan worden. Dat had ook te maken met de factor tijd. Die kwestie kende een langere lobby en daarbij ging het om een algemeen kinderpardon. Het gaat hier om een individuele zaak, waar zij het fijne niet van kent.

De heer **Van Herpen** stelt zich niet achter de inhoud van de motie. Hij bepleit dat de heer Wesegh de uitspraak van het Europese Hof in Nederland kan afwachten. Daarmee heeft het recht zijn beloop gehad.

De heer **Genders** vindt het verzoek van de heer Van Herpen sympathiek, maar het is juridisch niet mogelijk. Hij bepleit dat de burgemeester zich ervan vergewist dat het ministerie de feiten kent en de zaak goed heeft getoetst. Dat is het enige wat er van de voorzitter gevraagd kan worden.

De heer **Spijkerman** heeft de ChristenUnie-SGP nog niet gehoord en wil graag een korte schorsing aanvragen.

De **voorzitter** begrijpt niet waarom deze schorsing in de raadzaal wordt gehouden. Waarom wordt het debat niet gewoon in het openbaar gevoerd, zodat iedereen mee kan luisteren. Er werd gevraagd om de mening van ChristenUnie-SGP.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat het humane aspect meespeelt. Het gevoel voor mensen is heel belangrijk. De reactie van de voorzitter is ook heel begrijpelijk. De voorzitter kent het dossier niet en de mogelijkheden zijn beperkt. De partijen komen tot een aangepaste motie die de heer Spijkerman zal toelichten.

De heer **Spijkerman** heeft de discussie gehoord en begrijpt dat het een ingewikkelde zaak betreft. De inhoud van de motie was scherp gesteld. De motie is aangepast en het verzoek aan het college wordt als volgt gewijzigd:

Wel kan er worden bepleit dat de burgemeester zich ervan vergewist dat het ministerie alle feiten kent en de zaak goed heeft getoetst ook al ligt er een uitspraak van de bestuursrechter.

Als de motie op deze manier wordt aangepast, kunnen de overige fracties zich hierin vinden.

De **voorzitter** vraagt hoe de raad dit ziet. Zij heeft geen bevoegdheden richting het ministerie om hen te controleren.

De heer **Spijkerman** zegt dat de voorzitter heeft aangegeven dat zij wel wil proberen het gesprek aan te gaan met de staatssecretaris om na te gaan of alles volgens de regels is verlopen. Zij kan dan haar zorg uitspreken bij de staatssecretaris.

De **voorzitter** geeft aan dat zij haar zorg altijd kan uitspreken. Het idee dat zij gaat toetsen of alles wel juist is verlopen, gaat zij niet toezeggen. Dat kan zij niet waarmaken. Zij zal proberen de staatssecretaris te bellen met de vraag of hij nogmaals naar deze zaak wil kijken en te bepleiten dat de heer Wesegh de uitspraak van het Europese Hof in Nederland kan afwachten. Dat is alles wat zij kan doen. De term 'zich ervan vergewissen' ziet zij als toetsen.

De heer **Spijkerman** geeft aan dat het om een signaal uit de samenleving gaat. Er is een aantal Leusdense organisaties dat zich heeft ingezet voor deze zaak. Vanuit die betrokkenheid is een persoonlijk contact met de staatssecretaris zeer gewenst.

De **voorzitter** vindt de motie niet uitvoerbaar. Zij kan proberen de staatssecretaris of zijn direct kring te benaderen met de vraag of er nog iets gedaan kan worden aan deze kwestie. Zij kan niet toetsen.

De heer **Spijkerman** begrijpt het standpunt van de voorzitter. Als zij zal proberen deze zaak bij de staatssecretaris aan te kaarten, trekt hij de motie hierbij in.

De **voorzitter** zal aan de staatssecretaris vragen of de heer Wesegh de uitspraak van het Europese Hof mag afwachten in Leusden. Dat is alles wat zij zal vragen. Dat is haar toezegging en zij begrijpt dat D66 de motie hiermee intrekt.

11. Begrotingsmutaties

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. Begrotingswijziging 2014-2005 Module digitaal onderzoeksdossier;
2. Begrotingswijziging 2014-2006 Klantvolgsysteem.

12. Notulen raadsvergadering

De notulen raadsvergadering 9 juli en de voortzetting daarvan op 10 juli 2014. De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van de besloten raadsvergaderingen op 9 en 20 juli 2014.
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

De notulen van de extra raadsvergadering op 21 juli 2014.
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

13. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.15 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 13 november 2014,

griffier,

voorzitter,