

Platform Sociale Zekerheid

Adviesorgaan en cliëntenraad van en voor burgers met een minimum inkomen

Aan het College van B&W Leusden

Geachte College,

Wij ontvingen de nota **Dicht bij mensen** (wij gaan uit van een vergeten spatie), waarin u uw voornemens omtrent de inrichting van het Sociaal Domein in Leusden beschrijft.

Graag willen wij een aantal opmerkingen plaatsen, waarbij wij onze opmerkingen op de peilnota's 1 en 2 nog onverkort handhaven. Wellicht is er enige doublure in deze reactie in relatie tot onze reacties op genoemde Peilnota's.

Onze reacties/ vragen:

1. Hoofdstuk 3.2, pagina 6. U beschrijft hier en in het vervolg van het hoofdstuk uw ambitie en doelstellingen. Wij zetten nadrukkelijk vraagtekens bij de vooronderstelling dat er nu en in het verleden de eigen kracht en de persoonlijke netwerken niet optimaal benut worden en werden. Wij snappen dat die vooronderstelling nodig is om tot verdere aannames en transities te komen, maar het argument is o.i. gecreëerd en berust niet op een sociaalwetenschappelijke analyse. Dat er bezuinigd moet worden realiseren wij ons en dit is dan ook uitgangspunt voor een andere inrichting van de samenleving, van verzorgingsstaat naar een participatie-, lees doe het zelf-/ doe het samen-samenleving.
2. Hoe gaat het College concreet werken aan een samenleving met meer cohesie en zelfzorg? Wij hebben nog weinig initiatieven waargenomen. Gaan over zulke transities geen decennia heen, wellicht een generatie? Welke bewustwordingsacties worden breed ingezet?
3. De afschaffing van Wtcg/Cer, garantieregeling chronisch zieken en gehandicapten, de stijging van zorgpremie en eigen risico en andere kostenstijgingen voor de doelgroep leiden tot een cumulatieve aanpak die absoluut tot een inkomensdaling voor deze zeer kwetsbare groep (evenals de WWB'ers) zullen leiden. Hoe is het mogelijk dat u (en Den Haag) bij deze stelselwijziging de rekening bij hen neerlegt?! Natuurlijk komt u met een nadere compensatie, maar hoe vangt U dit op en wordt dat dan geen individuele "gunstregeling" via de Sociale teams uit te voeren? Dus rechtsongelijkheid, willekeur en oncontroleerbaarheid. Wat gaat u daarmee doen?
4. Die Sociale teams, hoe verhouden zich hun rollen en posities tegenover indicatiestellers/organen, cliëntondersteuners? Veel burgers zijn nu de weg al kwijt, laten zich niet zien. Hoe zorgt u voor goede bereikbaarheid van voorzieningen? Is de vraagondersteuning goed zichtbaar en toegankelijk? Of moet je dankbaar zijn voor de opmerkzaamheid van het Sociale team en/of de voetbalclub?
5. Netwerken zijn nu veelal verbonden aan beroepen, sport en vrijetijdsbesteding. Zorgvragers/ burgers met een ernstige beperking of chronische ziekte hebben veelal beperkte- tot minimale netwerken. Als u nu op dit moment een chronische beperking hebt, dan wordt uw netwerk gevormd door andere burgers met een beperking. Wat valt daaruit te halen? Dit geldt ook voor de groep die in armoede leeft. Hoe pakt u dit met betrokkenen en de samenleving op?
6. Hoe gaat uw College de realisatie van de transitie monitoren (Amersfoort start met een monitor), kortom hoe zien we resultaten en de burgers tevredenheid? Hoe meten we deze zaken? Verarming van een deel van de bevolking is een reëel zorgpunt en de risico's van overlast door onvoldoende zorg/opvang sluiten wij niet uit. Realiseert u zich dit?
7. Gaat de programmabegroting op detailniveau de kostenontwikkeling (op o.a. voorzieningenniveau) binnen het domein laten zien?

September 2014.

Platform Sociale Zekerheid.

C.Pitlo, voorzitter