

2 april 2015

Geacht College en Raadsfracties,

In reactie op de informatie avond van donderdag 26 maart 2015 en het lange traject dat al gelopen wordt met betrekking tot het realiseren van een 2^e sporthal ontstaan de volgende vragen en stellingen.

Waarom wordt de binnensporter anders behandeld dan de buitensporter.

Waarom stelt de politiek dat de binnenaccommodatie door privaat partijen moet worden gefinancierd i.p.v. door de gemeente.

De buitensportvelden zijn alle van de gemeente Leusden. De buitensportverenigingen vragen en krijgen. Indien nodig rij je er met een auto over het hoofdveld.

De kosten voor het gebruik van buitenvelden liggen voor buitensportverenigingen veel lager dan voor binnensportverenigingen.

In 2017 zal de voetbal € 89.000 gaan betalen voor 5 grasvelden en 3 kunstgrasvelden. Momenteel betaald men voor 5 grasvelden en 3 kunstgrasvelden € 58.896.

T.o.v. van diverse binnensportverenigingen betaald de buitensportvereniging in verhouding maar 30,6% t.o.v. van de kosten zaalhuur.

Wanneer we stellen dat de voetbal voor haar benodigd gebruik zalen zou moeten huren dan zou de voetbal jaarlijks minimaal €180.000 kwijt zijn gerekend met de huidige tarieven.

De buitensportverenigingen hebben daarnaast onbeperkt gebruik van de velden terwijl de binnensportverenigingen voor elk uur dan men de zaal gebruikt zaalhuur moet betalen.

Waarom is er een zo groot verschil tussen de 2 categorieën terwijl de verenigingen in beginsel het zelfde aanbieden, sporten voor haar leden.

Nu zal men stellen dat de buitensportverenigingen maatschappelijk veel meer kunnen bieden maar dit komt alleen omdat men vrij kan beschikken over haar sportaccommodatie en dus veel meer mogelijkheden heeft. Wanneer binnensportverenigingen extra's bieden staat er extra zaalhuur tegenover.

Ik vraag een gelijke behandeling van alle sportverenigingen zodanig dat het sporten in het algemeen niet duurder wordt voor de leden.

De politiek stelt dat het college moet garanderen dat de belasting betaler in de toekomst niet opdraait voor de kosten en exploitatie 2^e sporthal. Hoe kan men dit zo stellen. De buitensport wordt toch al haar hele bestaan meer gesteund door de belastingbetaler dan de binnensport.

Kom niet met het verhaal dat de binnensportaccommodaties zo duur zijn. De binnensportaccommodatie worden duur gemaakt door de zogenaamde grondkosten, kapitaallasten, afschrijvingen etc. terwijl dit bij de sportvelden niet wordt opgenomen.

Nu heeft de turnvereniging op de informatieavond gesproken over de afwijzing voor aanpassingen in de 2^e sporthal t.b.v. turnen. In het oriënterend overleg gemeente met de turnvereniging heeft de gemeente aangegeven geen geld daarvoor beschikbaar te stellen.

Door deze opstelling heeft de turnvereniging andere mogelijkheden gezocht en mogelijk gevonden bij een marktpartij. De gevolgen voor de gemeente zal zijn dat haar inkomsten verminderen en dat er ook een mogelijkheid bestaat dat men subsidie gaat vragen aan de gemeente.

De politiek heeft deze constructie op laten tekenen in diverse raadsbesluiten maar zal nu geconfronteerd worden met de gevolgen daarvan. Minder inkomsten en mogelijk verlenen van subsidie.

De politiek moet wel begrijpen dat de turnvereniging de katalysator is van de inkomsten binnensportverenigingen aan de gemeente met als bijzonder aandachtspunt dat zij voor meer dan 90% afnemer zijn van de gymzalen en dus niet van een sporthal.

Dat de turnvereniging eventueel opstapt naar een marktpartij doet niets af van de noodzaak van minimaal een dubbel sporthal.

Het is niet tactisch en niet netjes om de grootste afnemer van zaalruimte op deze manier af te schepen. Zeker gezien het feit dat er een sportwarenhuis gecreëerd kan worden waarbij alle problemen voor de binnensport opgelost kan worden en er kwaliteit geleverd wordt i.p.v. kwantiteit. De stukken met het financieel overzicht zijn bekend bij de gemeente en geeft veel antwoorden op de vragen van het CDA. Vanuit deze stukken kunt u zien dat er naast de kwaliteit mogelijkheden zijn om te groeien door de binnensportverenigingen en dat er mogelijkheden zijn voor het sportbedrijf voor gebruik van zalen t.b.v. haar doelgroepen.

Er wordt een klimaat geschepd voor een "vitale sportvereniging" maar dan uitgevoerd door het sportbedrijf. De verdienmogelijkheden voor het sportbedrijf uit het sportwarenhuis bedragen tussen € 220.000 en de 250.000. Dit naast de inkomsten uit gebruik binnensportverenigingen en schoolgym.

Het probleem in dit trage proces ligt in het feit dat de gemeente zich wil houden aan het "niet mogen discrimineren". Dit betekent dat men zich niet direct naar een marktpartij mag richten met expertise maar dat men zich moet laten adviseren. Hiervoor huurt men externe expertise in.

Dit hele proces jaagt de kosten op en reduceert het daadwerkelijk bedrag welke voor de bouw van een 2^e sporthal beschikbaar komt.

Deze manier van werken kost de gemeenschap op elk project 25 tot 50% extra. Dit is nooit de bedoeling geweest van het motto "niet mogen discrimineren".

Dit weet de gemeente ook en daarom heeft men ook mogelijkheden om dit te passeren in het belang van haar eigen belastingbetaler. Men heeft dit in 2008/2009 gedaan t.b.v. het clubgebouw van de handbal en korfbal en recent ook voor onderdelen van de Biezenkamp.

Ik ben een voorstander van het laatste. Moet je voorstellen dat de brede school Alandsbeek 1,5 tot 2,0 miljoen goedkoper kon zijn dan nu het geval.

In het raadsbesluit van 2012 staat geschreven over het inhuren van externe expertise door de gemeente daar men zelf niet beschikt over de benodigde kennis.

Waarom wordt er niet gekozen voor een bureau welke gedelegeerd opdrachtgever wordt. Deze verzorgt het hele proces zoals p.v.e, het ontwerp, bestemmingswijziging, omgevingsvergunning, aannemersselectie, installatiekeuze, aanbesteding, contractvorming, directievoering, toezicht, oplevering, toezicht en after-sales.

De engineeringkosten worden veel lager dan de gesuggereerde 20% van het beschikbare budget.

Het 2^e voordeel welke optreedt in deze constructie is het feit dat het gebouw in augustus 2016 in gebruik genomen kan worden. Dit is een jaar eerder dan de gemeente voorstelt. De binnensportverenigingen willen niet zo lang wachten als het niet nodig is.

Het CDA stelt dat het budget van 2 miljoen niet overschreden mag worden. Dit is begrijpelijk maar wat niet begrijpelijk is zijn de 37 vragen en de rapportages welke uit deze vraagstelling naar voren komen. Wanneer dit allemaal behandeld moet worden en onderbouwd dan is men snel € 100.000 kwijt aan externe expertise. De meeste vragen zijn in de raadsvergaderingen vanaf 2010 tot heden al aan de orde geweest en beantwoord.

De binnensportverenigingen zeggen nog steeds dat er logistiek grote problemen zijn maar de reactie van de politiek spreekt geen vertrouwen uit naar de binnensportverenigingen.

Het CDA heeft ook gesteld dat de 2^e sporthal los gekoppeld moet zijn van de Meent.

Nu stelt men er opnieuw vragen over waaruit blijkt dat er geen loskoppeling kan zijn.

Men weet dat de Meent is afgeschreven en dat de scholen binnen afzienbare tijd zijn afgeschreven.

Dit geldt financieel maar ook energie en gebruik technisch. Het zou goed zijn een besluit te nemen om de Meent te verwijderen en de scholen versneld te vernieuwen. De versnelde afboeking wordt in de helft van de tijd terugverdiend door de veel lagere energiekosten en een veel gunstiger exploitatie. Daarnaast kunnen er woningen gerealiseerd worden door de herinrichting van de kavels.

Het gehele gebied kan zichzelf financieel onderhouden met de mogelijkheid dat de 2^e sporthal terugverdiend wordt uit de exploitatie van het gehele terrein.

Een voorstel om de Meent te behouden en beschikbaar te stellen aan een binnensportvereniging is niet aan te raden. Vergeet niet dat er asbest in het bebouw aanwezig is. De kosten welke de gemeente moet maken om het gebouw te upgrade kan tussen de € 150.000 en € 250.000 liggen. Vergeet niet dat er asbest in het bebouw aanwezig is. Dit geld kan men beter benutten t.b.v. het turnen in het sportwarenhuis.

Geachte raad zorg voor een goede keuze en verkort de politieke eikpunten zodat we het sportwarenhuis in augustus 2016 in gebruik kunnen nemen.

Met belangstelling zie ik de uitkomsten van de raadsvergadering tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Contactgegevens zijn bekend bij de griffie