

**NOTULEN** van de op donderdag 2 april 2015 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden

**Aanwezig** zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: F.M.J. Anten, W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, B.A. Piersma, K. Roskam, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom en W.R. Vos

Afwezig: De heer J. Mülder

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: J.S.Y. Houtman

### 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heer Mülder is afwezig.

### 2. Inspraakronde

Er zijn geen sprekers.

### 3. Actualiteiten

Wethouder **Dragt** zegt dat het college blij is te kunnen melden dat zich een nieuw bedrijf in Leusden heeft gevestigd. Het gaat om het bedrijf Cable Concepts Center en die heeft een kavel gekocht in het plan Princenhof. Het bedrijf heeft nu vijftien medewerkers en verwacht door te groeien naar twintig medewerkers. Het bedrijf komt uit Zeewolde en wilde zich meer in het midden van het land vestigen. Hij bedankt de accountmanager bedrijven en de ambtenaren voor hun inzet om dit bedrijf naar Leusden te halen.

De heer **Van Hell** vraagt hoe de communicatie naar de bewoners verloopt ten aanzien van het onderhoud openbare ruimte. Hoe wordt duidelijk wat er van hen wordt verwacht? Zijn tweede vraag betreft vier boze boeren. Hun gronden zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 aangewezen als waterberging. Hij heeft daarover drie vragen:

1. Waarom speelt dit nu pas?
2. Wat is de rol van de gemeente hierin?
3. Wat kan de gemeente doen voor deze mensen?

Mevrouw **Den Herder** is op bezoek geweest bij De Groene Belevens. Leusden mag trots zijn op de initiatiefnemers die een mooi centrum proberen te realiseren. Zij wil graag geïnformeerd worden over of de doelstellingen worden bereikt. Zij is benieuwd of er een ondernemingsplan is en zij wil daarvan graag op de hoogte worden gesteld. Haar tweede vraag gaat over de renovatie van de dokterswoning op de Burgemeester De Beaufortweg. Zij heeft vernomen dat de renovatie stilligt en zij vraagt wanneer er wordt gestart met de renovatie van dit unieke pand.

De heer **Sturkenboom** zegt dat op 12 april a.s. een open dag wordt georganiseerd door Stadslab. In de berichtgeving staat vermeld dat dit met name over Antares gaat. Hij vraagt of het thema uitgebreid kan worden tot een open dag over de hele wijk.



De heer **Anten** heeft een artikel gelezen in de LeusderKrant over het aantal beschikbare huurwoningen. Het is voor asielzoekers en gewone inwoners lastig om een huurwoning te verkrijgen. Speelt dat ook in Leusden? Zo ja, welke maatregelen worden genomen om daarin te voorzien?

Mevrouw **Van Eijden** vraagt aandacht voor de werkgelegenheid thuiszorg. De staatssecretaris, de heer Van Rijn, heeft 23 maart jl. een brief verzonden aan de Tweede Kamer over de eigen bijdrage huishoudelijk hulp. Om de werkgelegenheid in de sector te behouden heeft hij de eigen bijdrage voor 2015 verlaagd naar € 5,00 per uur. In Leusden bedraagt de eigen bijdrage op dit moment € 12,50 per uur. Zij heeft meerdere mensen gesproken die in 2014 gebruik hebben gemaakt van de huishoudelijk hulp maar daar in 2015 vanaf zien vanwege de hoge eigen bijdrage. De werkgelegenheid in Leusden is daardoor in het geding. Zij heeft de volgende vragen:

1. Betreft het een verlaging van de eigen bijdrage met terugwerkende kracht vanaf 1 februari 2015?
2. Indien mensen afgezien hebben van hun recht op huishoudelijke hulp vanwege de hoge eigen bijdrage, of als zij een beschikking hadden voor huishoudelijke hulp, kunnen zij daarop dan nu terugkomen?
3. Zo ja, hoe worden deze mensen geïnformeerd?

De heer **Lensselink** heeft enige tijd geleden een presentatie bijgewoond van twee broers uit Muiden. Zij hebben een dementie-app ontwikkeld. Deze ondersteunt de patiënt en de omgeving in het omgaan met dementie. De app bevat diverse mogelijkheden om mensen met Alzheimer door de dag heen een geheugensteuntje te bieden. De app wordt ondersteund door de Stichting Alzheimer en steeds meer gemeenten bieden de app aan. Hij verzoekt de wethouder na te gaan of deze app voor Leusden een functie kan hebben.

De heer **Genders** wil iets zeggen over de ontwikkelingen bij Hotel Van der Valk. Hij heeft vernomen dat het een apart agendapunt wordt.

De heer **Van Halderen** wil een motie aankondigen over de mogelijkheid van een casino/spelhal bij Hotel Van der Valk.

Wethouder **Overweg** zegt dat deze week het contract onderhoud openbare ruimte van start is gegaan. Er verandert wel degelijk iets voor Leusden, want het niveau wordt aangepast van B naar C. In de aanbesteding is een apart hoofdstuk geweest over de communicatie. Er gaan teams in de wijken werken en die zullen contact zoeken met de bewoners. Hij heeft daar hoge verwachtingen van. De gemeente wil dat de bewoners samen met de groenmedewerkers de buitenruimte gaan onderhouden. Daarnaast wordt er huis-aan-huis een boekje verspreid en komen er bewonersavonden over de nieuwe manier van werken. Verder worden initiatieven die binnenkomen verder uitgenut.

Ten aanzien van de huishoudelijke hulp geeft spreker aan dat er enige verwarring is ontstaan over de maatregel. Spreker heeft aan het ministerie vragen laten stellen over de maatregel. Er wordt een eigen bijdrage verlaagd zonder dat daar extra middelen worden bijgevoegd. Het staat gemeenten vrij om een eigen bijdrage te heffen waarbij de minimumgrens naar € 5,00 is getrokken. Hij zal kijken wat het effect hiervan is voor Leusdenaren. Mevrouw Van Eijden refereert aan de eigen bijdrage van € 12,50. De verlaging is daarop niet van toepassing omdat het een algemene voorziening betreft. Uiteindelijk krijgen die mensen geen bijdrage meer en zij ontvangen nu een bijdrage vanwege een overgangmaatregel. Het zou kunnen dat mensen die recht hebben op huishoudelijk hulp via een eigenbijdrageregeling wel voor deze nieuwe maatregel in aanmerking komen. Het college kijkt nog hoe dat moet worden uitgevoerd. Zodra hij meer weet zal hij de raad daarover informeren.

De app waarover de heer Lensselink sprak, is hem niet bekend. Hij zal kijken wat de app inhoudt. Hij kent wel de app Nettie.nu. Hij zal deze app doorgeleiden naar Larikslaan2 en hen vragen na te gaan of deze app past in het beleid voor deze doelgroep.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de waterberging een vervelende kwestie is. De kwestie speelt vanuit het bestemmingsplan dat in 2009 is vastgesteld en daarin is het rijksbeleid hoe Leusden de wateropgave gestalte geeft, meegenomen. Er moeten plekken worden aangewezen die bij hoog water als waterberging kunnen dienen. De gemeente heeft die gebieden aangewezen en om die reden moet de gemeente een planschaderegeling opstellen. De gemeente heeft daarvoor een taxatiebureau ingehuurd en deze heeft geprobeerd met de boeren in kwestie tot overeenstemming te komen. Dat is niet gelukt, maar de gemeente heeft als bestuurder een opgave uit te voeren. Daarbij hoort de waardedaling van de grond te regelen, dat is niet gelukt. 1 april 2015 heeft de zaak voor de rechter gelegen en daarmee is de kwestie uit de handen van de wethouder genomen. Hij zal de raad op de hoogte houden van de uitkomst.

Zaterdag 28 maart jl. was spreker aanwezig bij de bijeenkomst van De Groene Belevens. Er ligt een ondernemersplan van Stichting De Groene Belevens en dat maakte deel uit van het raadsvoorstel om de verzelfstandiging van het milieucentrum vorm en inhoud te geven. Daarin staat duidelijk aangegeven wat de stichting de komende drie tot vijf jaar gaat doen. Daarnaast staan er nieuwe producten in vermeld welke de stichting verder wil ontplooiën om in financiële zin meer op eigen benen te kunnen staan. Over drie jaar wordt er geëvalueerd maar spreker heeft met het bestuur afgesproken dat partijen geregeld met elkaar overleggen om te kijken of deze opzet tot meer financiële verzelfstandiging zal leiden. Hij zal de raad daarvan op de hoogte houden maar hij wil de stichting ook de ruimte geven om voortvarend de markt op te gaan.

De vraag over de renovatie van de dokterswoning kan hij niet beantwoorden. Het is hem bekend dat er een renovatie op stapel staat maar als de eigenaar redenen heeft om daarmee nog niet te starten, zijn die hem niet bekend. Hij zal proberen in kaart te brengen wat daarover bij de gemeente bekend is en of de gemeente daarin nog een rol heeft.

Ten aanzien van het Stadslab geeft spreker aan dat er een bredere opdracht ligt. Het Stadslab heeft vanuit de gemeente en de Woningstichting opdracht om te kijken of de exploitatie van Antares een boost kan krijgen. Alle partijen worden daarbij betrokken en de uitnodiging is breed in de wijk verspreid. Als de opgaaf nog breder wordt getrokken, wordt het vraagstuk alleen maar groter. De gemeente kiest voor een korte en kernachtige aanpak.

De heer **Sturkenboom** zegt dat het niet om de opdracht gaat. Het gaat om de bekendmaking dat op 12 april a.s. bewoners van Leusden-Zuid en Tabaksteeg opgeroepen worden ideeën aan te leveren over Antares. Antares heeft een multifunctionele functie in de wijk en dat wil hij graag toevoegen.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat dit concreet ook gebeurt. Het gaat over Antares en de vraag aan de wijkbewoners is of zij mee willen denken. Hij zal bekijken of dat specifieke punt meegenomen kan worden.

De vraag over de huurwoningen kan spreker niet exact kwantificeren. In het overleg met de directeur van de woningstichting is dit een vast onderwerp. De druk op de sociale huurmarkt neemt steeds meer toe. Het gaat niet alleen om statushouders maar het gaat ook om mensen die in de knel raken door huurverhogingen of om andere redenen zijn aangewezen op een huurwoning. Het onderwerp komt ook terug in de Woonvisie. Er wordt gekeken naar mogelijkheden. Wat kan de gemeente doen in de opgaaf die de woningstichting wil realiseren? Tevens moet worden bekeken wat gemeente en woningstichting kunnen doen aan de problemen. Hij kan nog geen concrete toezegging doen. Het is een vraagstuk dat ook in Leusden speelt.

#### 4. Vaststelling van de agenda

De **voorzitter** zegt dat er is een motie Speelautomaten is ingediend. Deze wordt behandeld als agendapunt 10a. De motie Milieuvriendelijke onkruidbestrijding wordt behandeld als agendapunt 10b.

De heer **Kroeze** zegt dat het debatonderwerp Beleidsplan openbare verlichting 2015-2024 uitvoerig is besproken tijdens de laatste Informatieronde. Woensdag 1 april jl. heeft een delegatie van de raad een bezoek gebracht aan Doorn om daar de proefopstelling ledverlichting te bekijken. De aanwezigen konden daar veel vragen stellen en hebben de proefopstelling bekeken. Ook werd een korte demonstratie gegeven. Na afloop van deze excursie hebben de raadsleden besloten akkoord te gaan met het voorliggende raadsvoorstel. Het hoeft niet als debatonderwerp worden besproken.

De heer **Van Herpen** vindt het een vreemde gang van zaken. Hij kan zich voorstellen dat er een voorstel wordt voorgelegd om het debatstuk als hamerstuk te behandelen. De GroenLinks-PvdA-fractie heeft een stuk voorbereid. Zijn fractie wil het voorstel als debatonderwerp bespreken.

### 5. Benoeming plaatsvervangend griffier

De **voorzitter** zegt dat het college voorstelt mevrouw Udo met ingang van 30 maart 2015 te benoemen tot plaatsvervangend griffier. Zij wenst mevrouw Udo succes met haar taak.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- Mirjam Udo-Malestein te benoemen tot plaatsvervangend griffier met ingang van 30 maart 2015.

### 6. Benoeming en ontslag fractievertegenwoordiger

De **voorzitter** leest de volgens artikel 14 van de Gemeentewet gevorderde eed voor fractievertegenwoordiger voor.

De heer **Dijkshoorn** legt in handen van de voorzitter de eed af.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- Overeenkomstig de door de fractie van GroenLinks-PvdA gedane opgave, de heer A. Dijkshoorn te benoemen tot fractievertegenwoordiger en de heer T.G. Kortink te ontslaan als fractievertegenwoordiger.

### 7. Voorbereidingskrediet tweede sporthal

De heer **Sturkenboom** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie voor het voorstel is om een voorbereidingskrediet tweede sporthal ter beschikking te stellen. De voortdurende discussie over nut en noodzaak voor een tweede sporthal en de vele repeterende vragen brengen de inwoners van Leusden en met name de direct-belanghebbenden in redelijke verwarring over wat de gemeenteraad wil. Zijn fractie heeft zich opnieuw uitgesproken over een goed plan voor een doordachte, duurzame en gedragen nieuwe sporthal waarbij op een verantwoorde wijze met de investering en exploitatie wordt omgegaan. Dat doet hij nu opnieuw zeker met de oplopende noodkreet van sportverenigingen die moeten uitwijken naar andere gemeenten. Hij vraagt aandacht voor de volgende drie punten:

1. De bouw van een tweede sporthal staat niet op zich. Het is een aanbod van binnensportaccommodaties dat periodiek op vraag en aanbod moet worden gewogen. Periodiek wil zeggen dat rekening moet worden gehouden met de middellange termijn. Dat manifesteert zich in bevolkingsgroei en het nut en noodzaak van bewegen. Hij vraagt het college nadrukkelijk voorrang te geven aan het voornemen een Sportbedrijf in te richten en daar opdracht voor te verlenen. Het programma van sport en bewegen kan binnen de sporthal nog explicieter vorm en inhoud krijgen.
2. Over de invulling van de Droomkaart heeft GroenLinks-PvdA een eigen gedachte. Zijn fractie droomt van een zich onderscheidende sportieve gemeente waarbij het gaat om het brede spectrum van buitensport welke met goede fiets- en wandelpaden een belangrijke waarde is in het brede buitensportgebeuren. Bij de exploitatie wordt alleen gesproken over binnensport. De GroenLinks-PvdA-fractie vindt dat onderzocht moet worden of de kleed- en doucheruimte zo ingericht kan worden dat de sporthal als de regionale uit-

valsbasis kan dienen voor diverse vormen van buitensport. Om de samenhang tussen de buitensport en het gebruik binnensportfaciliteiten te bevorderen heeft hij een motie ingediend.

3. Er is gesproken over het betrekken van mede-investeerders. Er is veel aan gedaan om dit te inventariseren. Er lijkt geen belangstelling voor te zijn. De GroenLinks-PvdA-fractie vraagt grotere bedrijven uit Leusden ook hun steentje bij te dragen. Bedrijfssport is een groeiend en nieuw aanbod waar verenigingen en het Sportbedrijf van betekenis kunnen zijn om werknemers gezond en beschikbaar te houden.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015;

overwegende dat:

- het college voorstelt een voorbereidingskrediet van € 100.000,00 beschikbaar te stellen voor de nadere uitwerking van de tweede sporthal;
- in de argumentatie vooral wordt verwezen naar overleg met binnensportverenigingen, hun kwalitatieve en kwantitatieve behoeften en de effecten op de bezetting van de overige binnensportaccommodaties en ook de mogelijk eigen inzet voor het uitoefenen van de exploitatie daarbij aan de orde zijn gekomen;
- met het krediet een programma van eisen in overleg met de binnensportverenigingen wordt opgesteld, de locatiekeuze moet worden uitgewerkt en een exploitatieconcept moeten worden ontwikkeld en met de sportverenigingen worden overeen gekomen;
- in de raad gesproken is over de noodzakelijke samenhang tussen de nieuwe Sporthal, andere voorzieningen en sporten in relatie tot de maatschappelijke betekenis van bewegen en sport als onderdeel van het sociaal domein;
- ook buitensporten als wandelen en hardlopen, fietsen en wielrennen, en skeeleren behoefte hebben aan een uitvalsbasis in Leusden om hun trainingen, competities en evenementen te organiseren;
- het voor de hand ligt om daarbij gebruik te maken van de faciliteiten van de bestaande en nieuwe sportvoorzieningen op het Burgemeester Buiningpark;
- dit kan bijdragen aan een 7x16 bezetting van de nieuwe Sporthal, het imago van Leusden als sportieve gemeente en daarmee aan gezondheid, economie en werkgelegenheid;

verzoekt het college:

- er voor zorg te dragen dat binnen het programma van eisen ook de mogelijkheden van het Sportbedrijf en samenwerking tussen binnen- en buitensportverenigingen worden meegewogen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Genders** zegt dat er een plan van het college ligt om een tweede sporthal te realiseren. Deze voorziet in een brede behoefte. Iedere inwoner gaat daaraan € 70,00 bijdragen, ook de inwoner die individueel sport, buiten sport of bij een commerciële sportclub sport. Het is geen collectieve voorziening. De VVD vindt het moeilijk te aanvaarden om nu een sporthal te bouwen met 100% gemeenschapsgeld, zeker omdat er in het verleden perspectief was dat de verenigingen hierin actief wilden bijdragen. Ten aanzien van de exploitatie zijn de financiën nog niet helder en wordt er geen garantie gegeven dat het de gemeenschap op den duur geen extra geld gaat kosten. Op dit moment staat ook het zwembad ter discussie en de dekking van die kosten is nog onzeker. Op dit moment een nieuw avontuur aangaan, vindt de VVD riskant. Er is behoefte aan een tweede sporthal, dat onderschrijven alle partijen. De VVD stelt nadrukkelijk de voorwaarde dat andere partijen naast de gemeente daaraan een bijdrage leveren. Daarmee wordt het draagvlak voor de hal zichtbaar en tastbaar en staat de samenleving werkelijk voorop. Mocht de raad bereid zijn naar private financiering te kijken

dan steunt de VVD het voorstel om met de voorbereiding van de sporthal te starten en daarvoor geld ter beschikking te stellen. Hij hoort graag de reactie van de raad.

De heer **Van den Brink** zegt dat de VVD aangeeft dat de sporthal niet door alle Leusdenaren wordt gebruikt, maar dat iedere inwoner daarvoor wel € 70,00 betaalt. Alle inwoners betalen toch ook gezamenlijk de huidige sporthallen en het zwembad. De VVD zegt nu dat het te gek voor woorden is dat inwoners moeten betalen voor iets waarvan zij geen gebruikmaken. Spreker snapt die redenering niet goed.

De heer **Genders** heeft niet gezegd dat het te gek voor woorden is dat inwoners daarvoor moeten betalen. Hij wil met het bedrag van € 70,00 aangeven wat de maatschappelijke kosten zijn. Daarmee is het voor iedereen helder wat er van de burgers wordt gevraagd. Er is weliswaar een brede behoefte aan een tweede sporthal maar er is ook een brede bevolkingsgroep die daar niet direct belang bij heeft.

De heer **Van den Brink** geeft aan dat de VVD nu het argument kosten gebruikt om de sporthal niet te bouwen. Er zijn veel zaken die de gemeente doet waar niet alle inwoners voordeel van hebben. Hij vindt het vreemd dat de VVD dan zegt: omdat de burger ervoor moet betalen doen we het niet.

De heer **Genders** geeft aan dat het vergelijk wordt gemaakt ter illustratie omdat de VVD dit geen collectieve voorziening vindt.

De heer **Sturkenboom** zegt dat het geen collectieve voorziening is maar dat een tweede sporthal wel een grote maatschappelijke betekenis heeft. Het is de bedoeling dat deze voorziening in een breder perspectief van sport, bewegen en gezondheid wordt gebruikt. Als dat niet wordt gedaan, kan er nog zoveel geld in worden gestoken om mensen aan het bewegen te krijgen, maar als de voorzieningen er niet zijn, wordt dat heel lastig. Juist met de komst van een maatschappelijke voorziening kan daar ander beleid aan worden gekoppeld.

De heer **Genders** vindt het daarom van groot belang dat er een private component in de financiering komt.

De heer **Sturkenboom** is het eens met het feit dat het bedrijfsleven opgeroepen kan worden om gebruik te maken van de voorziening. Hij ziet dan liever een intrinsieke overeenkomst waarbij werknemers worden aangespoord te gaan sporten en bewegen en daarbij gebruikmaken van deze voorziening. Hij kijkt dan liever richting sponsoring of andere bijdragen om de sporthal qua investering en exploitatie mogelijk te maken. Hij sluit niet uit dit mee te nemen in de planvorming maar hij wil niet zo ver gaan om dat te verplichten.

De heer **Genders** wil graag de mening van de raad horen en daarom dient hij alsnog het amendement in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015; ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement op het raadsbesluit voor:

Na de tekst achter de eerste gedachtestreep het volgende toe te voegen:  
- in de nadere uitwerking nadrukkelijk private financiering van de tweede sporthal te betrekken."

Toelichting:

Het college gaat uit van het volledig bestrijden van de investering van circa € 2 miljoen uit publieke middelen. De mogelijkheden om enige private financiering in de ontwikkeling te betrekken worden niet eens bekeken. Middels bijvoorbeeld crowdfunding, het uitgeven van lenenobligaties of participatie van de betrokken verenigingen wordt de druk op publieke finan-

ciering verminderd en wordt draagvlak, betrokkenheid en eigenaarschap van de tweede sporthal zichtbaar gemaakt.

De heer **Van den Brink** zegt dat de fractie van ChristenUnie-SGP blij is dat er voortgang is in het project tweede sporthal. In het verkiezingsprogramma is de realisatie van een tweede sporthal een van de speerpunten geweest. Hij is blij dat het college dit weer heeft opgepakt. Hij hoort steeds weer dat er te weinig ruimte is voor alle sportverenigingen in de huidige sportaccommodaties. Het is ongewenst dat Leusdense sporters moeten uitwijken naar buurgemeenten. Ten aanzien van het voorliggende besluit neemt de ChristenUnie-SGP-fractie aan dat in de nadere uitwerking zoals genoemd onder punt 1, ook uitsluitel komt over De Meent. Kan de wethouder hierop reageren? Tevens vraagt hij naar de verwijzing van punt 3: een bestemmingswijziging voor de locatie tweede sporthal nabij de accommodaties van KC Antilopen en de LHV op het Burgemeester Buiningpark te laten voorbereiden. Kan de wethouder aangeven wat het voorbereiden precies inhoudt? Tot slot vraagt hij wanneer de genoemde zaken als besluit bij de raad terugkomen. Kan dat nog voor de zomer van 2015? Ten aanzien van het amendement van de VVD zegt spreker dat al vier jaar is gezocht naar private financiering voor de tweede sporthal. Dat is niet gelukt en nu wil de VVD dat er opnieuw onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheid van privaat geld. Zo wordt het proces alleen maar langer opgehouden.

De heer **Piersma** zegt dat ook de CDA-fractie liefst zo veel als mogelijk aan de samenleving over laat. Het CDA zou ook liever een initiatief uit de samenleving zien dat de gemeente zou ondersteunen. Tijdens de Informatieronde kreeg hij verschillende gevoelens bij hetgeen er werd gepresenteerd. Bij de sporthal bleek dat de 'aap' in zijn volle gewicht op de schouder van de gemeente zit. De verenigingen wachten af en de gemeente bouwt de hal. Als de gemeente iets wil van de verenigingen wordt er onderhandeld. Het lijkt alsof er het afgelopen jaar weinig is gebeurd. Oorspronkelijk lag het plan voor de sporthal wel degelijk bij de verenigingen. Toen Impala de plannen presenteerde klonk dat voor hem als Samenleving Voorop. Impala ziet het ruimteprobleem als een probleem van de vereniging en wacht niet op de gemeente maar gaat met een ondernemer aan de slag om te kijken of zij gezamenlijk iets kunnen organiseren. Voor het CDA is het nog volledig onduidelijk of sportverenigingen enige verantwoordelijkheid gaan nemen voor de exploitatie van de sporthal. Hij heeft daarover geen duidelijkheid gekregen tijdens de Informatieronde. Veel zaken waarvan hij dacht dat die nu bekend zouden zijn, moeten nog worden uitgezocht. Het college is voor hem onvoldoende duidelijk over de rol die de verenigingen gaan spelen. Wethouder Overweg sprak tijdens de Informatieronde bij het maken van afspraken over een voorkeur waarbij het eigenaarschap voor onderhoud en exploitatie bij de verenigingen ligt. Wethouder Dragt gaf daarop direct de nadelen van een dergelijke afspraak aan en dat het wellicht beter was dit bij het Sportbedrijf neer te leggen. Dat geeft hem geen duidelijk kader en tijdens de onderhandelingen kan dat alle kanten opgaan. Duidelijk was de uitspraak van wethouder Dragt over de marktconforme huur en de exploitatie van de sporthal door de verenigingen. Middels een amendement zal hij voorstellen dit in voorstel vast te leggen als onderdeel van een kader waarmee het college de onderhandelingen zal gaan voeren. Het CDA is het met de VVD eens dat de bouw van de sporthal niet geïsoleerd gezien moet worden van andere voorzieningen. Het CDA zou het jammer vinden dat het zwembad niet gerenoveerd kan worden omdat er een sporthal wordt gebouwd. Er is een prima zwembad en dat gaat wat hem betreft echt voor. In mei 2015 belooft de wethouder duidelijkheid te geven over Zwembad Octopus. In juni kan de afweging worden gemaakt welke keuze verstandig is voor Leusden. De gymzalen zijn voor het CDA belangrijk en daarover moet duidelijkheid zijn. Hij vraagt zich af of sporters per definitie belangrijker zijn dan schoolkinderen. Er is geen sportplicht maar wel een leerplicht. Het Integraal Kindcentrum wordt in het college-uitvoeringsprogramma stevig aangezet. Er wordt opengelaten of gymzalen wel of niet onder sportaccommodaties vallen. Het gaat bij de gymzalen niet alleen over sportaccommodaties maar ook over Integrale Kindcentra en daarmee gaat het ook over basisscholen. In de Informatieronde schetste het college een voorbeeld waarbij kinderen per groep minimaal drie lesuren per week bewe-

gingsonderwijs krijgen. Daardoor kan het voorkomen dat kinderen driemaal per week naar een sporthal wandelen en dat heeft een behoorlijke impact op het lesprogramma. Daarnaast belooft het college Integrale Kindcentra te ontwikkelen met een totaalpakket aan voorzieningen in de wijk. Bewegen in die centra beperkt zich niet tot drie uur gymnastiek per week. Het gaat erom dat kinderen zich ook buitenschools in de wijk kunnen bewegen. Die ontwikkeling vraagt erom voorzieningen dichtbij scholen zoveel mogelijk in stand te houden. Het college-uitvoeringsprogramma belooft dat ook en daarin past het slopen van gymzalen niet. De heer **Sturkenboom** heeft een motie ingediend en wat spreker aanspreekt in de motie is dat de GroenLinks-PvdA-fractie zich zorgen maakt over de exploitatie van de sporthal. Bij de afwijzing over een sporthal in Leusden zou dat een belangrijk onderdeel moeten zijn. De suggestie wordt meegegeven dat buitensporters gebruik moeten kunnen maken van de voorzieningen van de sporthal. Spreker zegt dat de hal er nog niet staat, maar de douches en kleedkamers zijn al aanwezig.

De heer **Sturkenboom** zegt dat het CDA spreekt over Integrale Kindcentra. Kijkend naar Nederland ziet hij allerlei kruisingen van onderwijs-, zorg- en welzijnsvoorzieningen. Uit de praktijk blijkt dat daarop niet moet worden gestuurd maar dat dit aan partijen moet worden overgelaten met voorzieningen die daar worden ontwikkeld of al aanwezig zijn. Nu al pleiten voor het handhaven van gymzalen op schooleilanden lijkt hem geen goed idee. De heer **Piersma** sprak over gymnastiek, maar gymnastiek is een breed principe geworden. In een doorlopende leerlijn wordt gesproken over leren spelen, bewegen, sporten en presteren. Vanuit de overheid wordt nu nagedacht over het opnemen van drie uur bewegingsonderwijs in het programma. Er wordt nagedacht over professionals die dat kunnen begeleiden, maar dat beperkt zich niet tot een gymzaal. Daarom pleit hij ervoor om breder te denken, niet alleen bij de sporthal maar ook bij voorzieningen binnen het onderwijs.

De heer **Piersma** zegt dat de kinderen in ieder geval gaan wandelen en fietsen naar de sporthal. Er werd al aangegeven dat Leusden veel kwaliteit heeft in fiets- en wandelpaden en daar heeft hij de sporthal niet voor nodig. Spreker is het wel eens met GroenLinks-PvdA als het gaat om bewegingsonderwijs. Als daarvoor een sporthal nodig is, meent hij dat het niet verstandig is het onderwijs mee te nemen in de exploitatie van de sporthal.

De heer **Sturkenboom** nodigt de heer **Piersma** uit om mee te gaan naar een school om te kijken hoe het beweegonderwijs vorm krijgt. Er wordt in breder perspectief gekeken en daarbij leert een kind eigen verantwoordelijkheid en hoe met elkaar om te gaan. Dat is een ander concept dan waarin de heer **Piersma** nu denkt.

De heer **Piersma** geeft aan dat deze argumenten dan niet gebruikt moeten worden voor het neerzetten van een sporthal. Dan hoeven kinderen daar ook niet naartoe te lopen als dat volgens het concept dat de heer **Sturkenboom** aangeeft niet nodig is.

De heer **Sturkenboom** geeft aan dat hij bij het concept over een sporthal over andere zaken spreekt. Op een willekeurige zaterdagmorgen komen veel fietsers bij elkaar en die gaan evenementen organiseren met elkaar. Zijn pleidooi gaat erom andere vormen van sport te koppelen aan binnensportvoorzieningen en dat is iets anders dan sporten voor schoolkinderen.

De heer **Piersma** zegt dat in de GroenLinks-PvdA-motie staat dat de gemeente Leusden gaat stimuleren dat een aantal partijen gaan samenwerken. De gemeente vindt dat de Integrale Kindcentra bijdragen aan een integratie en verantwoordelijkheid die de coalitie voorstaat. In het college-uitvoeringsprogramma staat: de gemeente zet zich in voor het realiseren van wijkgebonden voorzieningen waar kinderen gedurende de dag komen om te leren, spelen, ontwikkelen en ontmoeten. De gemeente Leusden wil daarbij alle ontwikkelingsterreinen van kinderen aan bod laten komen. Dat klinkt mooi maar als de gemeente een totaalpakket wil bieden dan moet ervoor worden gezorgd dat dit totaalpakket geboden kan worden.



De heer **Van den Brink** zegt dat de voorzieningen die in het college-uitvoeringsprogramma worden genoemd niet per definitie de gymzalen betekenen. De huidige kinderopvang maakt geen gebruik van de gymzalen. Het CDA noemt nu de gymzalen maar dat staat er niet.

De heer **Piersma** zegt dat er ook geen schoollokalen worden genoemd in het college-uitvoeringsprogramma. Er staat alleen dat er een totaalpakket wordt geboden in de wijk. Er wordt iets toegezegd over schooleilanden die geen multifunctioneel centrum zijn. Voordat er wordt gesloopt, moeten er eerst plannen zijn. Als blijkt dat er een voorziening nodig is, kan die daar worden neergezet, maar als die voorziening er al staat, haal die dan niet eerst weg als er een totaalpakket moet komen voor de wijk. Hij meent dat een gymzaal behoort bij het totaalpakket in de wijk.

De heer **Van den Brink** zegt dat als een Kindcentrum een gymzaal wil hebben, daarvoor ook betaald moet worden. Op dit moment wordt er door de Kindcentra geen gebruikgemaakt van gymzalen. Of de gymzalen verdwijnen, is nog maar de vraag en meeste kinderen van de Leusdense scholen moeten nu ook lopen naar een gymzaal.

De heer **Piersma** merkt dat de ambitie van de coalitie bij de Integrale Kindcentra ongeveer nul is. De coalitie zegt dat de bestaande voorzieningen voldoen. Voor spreker is dat punt uit het college-uitvoeringsprogramma door de coalitie zelf ten grave gedragen. Spreker wil terugkomen op zijn amendement en zegt dat hij wil dat er 'co-creatie' komt, waarbij de verenigingen zich vooraf garant stellen voor (marktconforme) huur en exploitatie voor een ruime periode.

De heer **Sturkenboom** zegt dat met het krediet onderzocht moet worden op welke wijze sportverenigingen in de exploitatie verantwoordelijkheid kunnen nemen. Die sportverenigingen willen meedenken en meezoeken hoe met de inbreng van vrijwilligers de hal exploitabel gemaakt kan worden.

De heer **Piersma** vindt dat het in een helder kader moet worden opgenomen, waardoor het voor alle partijen duidelijk is. Op basis van geluiden 'we hebben gehoord dat' meent hij dat er geen richting wordt gegeven. Het is de taak van de gemeenteraad de kaderstellende rol in te vullen, maar er wordt nu geen kader meegegeven. Daarom stelt spreker voor het kader vast te leggen en aan het college mee te geven.

De heer **Sturkenboom** heeft van de verenigingen en college gehoord dat zij al langer met elkaar in gesprek zijn over de mogelijkheid dit standpunt te onderzoeken. Hij ziet de noodzaak van een amendement daarom niet in.

De heer **Van den Brink** zegt dat in het amendement staat dat verenigingen zich voor een ruimere periode garant moeten stellen voor de exploitatie van de sporthal. Wat houdt de garantstelling van een vereniging in? Wat gebeurt er als het ledenaantal terug loopt of een vereniging wordt opgeheven? Daarbij komt dat een vereniging geen vermogen heeft om bijvoorbeeld voor vijftien jaar garant te kunnen staan. Verstaat de heer Piersma onder marktconforme huren dat er dan ook geen subsidie meer aan de vereniging gegeven kan worden?

De heer **Piersma** wil ingaan op de vragen van de heer Van den Brink. De ChristenUnie-SGP zegt dat er geen garantie gevraagd kan worden omdat in de toekomst wellicht de ledenaantallen teruglopen. Dat is precies zijn probleem. Tijdens de Informatieronde heeft spreker cijfers aangeleverd van het Cultureel Planbureau en het Planbureau Leefomgeving waaruit blijkt dat de komende tien jaar, gerekend vanaf 2017, het aantal basisschoolkinderen en kinderen in de leeftijd van het voortgezet onderwijs met een kwart afneemt. De kans is groot dat het ledenaantal van verenigingen daardoor ook terugloopt. Als er nu een sporthal wordt gebouwd en als nu al bekend is dat tien jaar na de oplevering van die hal er niet meer genoeg verenigingsleden zijn om daarin te sporten en de exploitatie op te brengen, dan wordt er nu

een sporthal gebouwd op drijfzand. Die discussie wil hij in de raad in openheid gevoerd hebben. Hij wil dat die sporthal over tien jaar nog steeds belangrijk is. Het is bekend dat sporthal De Korf op bepaalde tijden van het jaar leegstaat.

De heer **Van den Brink** zegt dat als het CDA een garantstelling vraagt zoals die nu is verwoord in het amendement, dit het einde van de bouw van de tweede sporthal betekent. Als over tien jaar blijkt dat het scenario van het CDA uitkomt, is de Korf al afgeschreven. Dan kan alsnog een besluit worden genomen om van twee hallen terug te gaan naar één hal. Dan staat er in ieder geval één goede sporthal.

De heer **Piersma** vindt dat een lastig punt. De ChristenUnie-SGP zegt dat aan de verenigingen geen exploitatiegarantie gevraagd mag worden. Het coalitieakkoord en het college-uitvoeringsprogramma zeggen beide dat de exploitatie wordt opgebracht door de gebruiker. Daar is geen limiet aan meegegeven en dat wil hij ook niet doen. Als de gemeente € 2 miljoen investeert in een sporthal en het is niet bekend voor hoeveel jaar de exploitatie is geregeld, vindt hij dat de gemeente niet slim bezig is. Hij krijgt daarover geen actuele informatie en dus moet hij oordelen aan de hand van de informatie die hij zelf heeft verzameld. Dat is niet rooskleurig.

De heer **Van den Brink** denkt dat er gekeken moet worden naar de middellange termijn. Als het CDA het amendement handhaaft waarin staat dat de verenigingen garant moeten staan, dan zegt het CDA eigenlijk: als de exploitatie niet voor de lange termijn wordt geregeld, is de CDA-fractie het niet eens met de realisering van een tweede sporthal.

De heer **Piersma** zegt dat in het coalitieakkoord en het collegeprogramma staat dat de gebruiker verantwoordelijk is voor de exploitatie. Dat is voor de ChristenUnie-SGP-fractie dus niets waard. Wat betekent die afspraak dan? Wie gaat de exploitatie betalen als er geen vereniging of gebruiker meer is?

De heer **Van den Brink** zegt dat die afspraken nu worden gemaakt. Dat houdt niet in dat die afspraak over tien of twintig jaar nog steeds bij dezelfde vereniging teruggelegd kan worden om zich daaraan te houden. 'Als-dan'-vragen kan hij niet beantwoorden. Misschien moet dan wel worden overgegaan tot het in stand houden van één sporthal.

De heer **Sturkenboom** zegt dat echte sportverenigingen in Nederland na de Tweede Wereldoorlog zijn ontstaan en in de jaren zestig groot zijn geworden. Die zullen over twintig of dertig jaar nog steeds bestaan maar wel in een andere vorm. Daarom zijn pleidooi om daar meer open verenigingen van te maken die meerdere sporten in samenwerking met anderen ontwikkelen en aanbieden. De verenigingen die tijdens de Informatieronde hebben ingesproken geven aan dat zij bereid zijn de maatschappelijke taak op zich te nemen in samenwerking met het Sportbedrijf. De scenario's daarvoor moeten nog worden uitgewerkt. De sportverenigingen geven ook aan dat zij bereid zijn een risico te nemen om zich in te zetten, maar niet om zich garant te stellen zonder dat er sprake kan zijn van een bijdrage vanuit het college. De verenigingen zijn bereid een ondernemersrisico te nemen en daar met het college verder over te spreken. Dat vindt spreker een goed standpunt..

De heer **Piersma** vindt het mooi als er ruimte wordt gegeven aan beheerders om meer te doen dan het organiseren van sportactiviteiten om de exploitatie rond te krijgen. Daar moet in het onderzoek serieus naar worden gekeken. Dat moet dan wel voor alle sporthallen worden gedaan onder het mom van gelijke monniken, gelijke kappen. Dat wil hij als tweede punt meenemen in zijn amendement. Hij heeft als vraag gesteld of de gemeente dan subsidie gaat geven voor het verlagen van de huurprijs of een tegemoetkoming in de exploitatie. De wethouder heeft daarop duidelijk geantwoord dat het college dat niet zal doen. Als dat zo duidelijk is, wil hij dat meenemen in het kader. Hij heeft gehoord marktconform en geen exploitatie door de gemeente. Hij heeft gehoord dat er ruimte voor beheerders in de exploitatie

komt en er wordt geen subsidie verleend voor het verlagen van de huurprijs of een tegemoetkoming in de exploitatie. Dat is de strekking van het amendement van het CDA. Hij stelt voor dat toe te voegen aan het voorstel.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015; ondergetekende(n) stelt/stellen voor aan het raadsbesluit het volgende punt toe te voegen:

- bij de verdere gesprekken van gemeente en verenigingen wordt het volgende vastgelegd:
  - 'co-creatie', waarbij de verenigingen zich vooraf garantstellen voor (marktconforme) huur en exploitatie voor een ruime periode;
  - definitie van de 'ruimte voor beheerders' van sporthallen in Leusden om meer dan sportactiviteiten te organiseren;
  - 'geen subsidie' door het verlagen van huurprijs of tegemoetkoming in de exploitatie."

#### Toelichting

'Samenleving Voorop' betekent het delen van verantwoordelijkheid en is gebaat bij duidelijkheid over de opvatting van de gemeente. In de Informatieronde heeft het college aangegeven dat sprake zal zijn van marktconforme huur en exploitatie van het gebouw door de verenigingen. In de Informatieronde heeft het college aangegeven ruimte te willen bieden voor meerdere activiteiten om de exploitatie op te brengen.

In de Informatieronde is door het college aangegeven dat geen sprake zal zijn van subsidie in relatie tot huurprijs of exploitatie.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015;

overwegende dat:

- gemeente Leusden de samenwerking en samenhang tussen basisscholen, kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang, peuterspeelzalen, het Centrum voor Jeugd en Gezin, welzijnsorganisaties en organisaties voor passend onderwijs stimuleert in het belang van de doorgaande ontwikkeling van de kinderen;
- gemeente Leusden van mening is dat de vorming van Integrale Kindcentra daaraan bijdragen;
- gemeente Leusden zich daarom inzet voor het realiseren van (wijkgebonden) voorzieningen voor kinderen van tenminste 0-12 jaar, waar zij gedurende de dag komen om te leren, spelen, ontwikkelen en ontmoeten;
- gemeente Leusden daarbij alle ontwikkelingsterreinen van kinderen aan bod wil laten komen;
- gemeente Leusden daarom werkt aan een omgeving die een totaalpakket biedt op het gebied van educatie, opvang en ontwikkeling;
- het stimuleren van de vorming van Integrale Kindcentra ook betekenis kan hebben voor de transitie jeugdzorg/ontwikkeling passend onderwijs (vroegsignalering en vroegpreventie);

verzoekt het college:

- ervoor zorg te dragen dat de huidige gymzalen op de scholeneilanden worden gehandhaafd om alle Integrale Kindcentra in de volle breedte te kunnen realiseren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Spijkerman** zegt dat het de leden van de gemeenteraad niet zal verbazen dat D66 blij is met de bouw van een tweede sporthal. Het was een van de speerpunten uit het D66-verkiezingsprogramma. Tijdens de Informatieronde heeft hij het betoog van de heer Van Soest, KC Antilopen, gehoord. Als hij nu de discussie beluistert, vraagt hij zich af waar dat geluid is gebleven. De sportverenigingen willen graag een tweede sporthal omdat zij voor

trainingen en wedstrijden zijn aangewezen op accommodaties buiten Leusden. Met het voorbereidingskrediet van € 100.000,00 kunnen de plannen nader worden uitgewerkt. Daarmee kan een programma van eisen worden uitgewerkt, een exploitatieconcept worden ontwikkeld en de locatiekeuze verder worden uitgewerkt. Het college opteert daarbij voor het Burgemeester Buiningpark, dat is een logische keuze omdat daarmee veel synergievoordelen zijn te behalen. Ten aanzien van het betoog van de heer Genders over de private financiering geeft spreker aan dat in de vorige collegeperiode is getracht die private financiering van de grond te krijgen. Dat bleek geen haalbare kaart en daarom is er nu voor gekozen dat de gemeente een nadrukkelijk financiële rol speelt. In de oproep aan bedrijven om een bijdrage te leveren aan de sporthal zit niets kwaads, het mag er echter niet voor zorgen dat dit uitstel veroorzaakt in de financiering en de uitwerking van de plannen. Voor veel verenigingen is 2017 al te laat. Het amendement van CDA en VVD over het voorbereidingskrediet zal D66 niet steunen. D66 kiest ervoor het onderzoek goed op zetten en de exploitatie samen met de verenigingen goed in kaart te brengen. Hij wil geen voorschot nemen op de uitkomst van het onderzoek door nu al uitspraken te doen over de dekking van exploitatie door de huuropbrengsten. De motie van het CDA over het handhaven van gymzalen op schooleilanden vindt D66 geen goed idee. Dat moet worden meegenomen in het verdere onderzoek over de sportzalen en gymzalen. Hij wil daarop niet vooruit lopen.

De heer **Piersma** heeft gezegd dat de coalitie de Integrale Kindcentra niet echt serieus neemt. Hoe kijkt D66 daartegenaan? Wat zijn voor D66 de Integrale Kindcentra en is bewegen dan geen onderdeel van het totaalpakket? Waarom moet voor sommige scholen een gymzaal gebouwd worden en wordt deze op andere plekken weggehaald, terwijl dit het ideaal van het college is. Wellicht kan dit hoofdstuk uit het college-uitvoeringsprogramma worden gehaald, want spreker meent dat dit totaal geen inhoud meer heeft. Hij voelt geen enkele ambitie bij de coalitie.

De heer **Spijkerman** wil de gymzalen niet koppelen aan de Integrale Kindcentra. In het onderzoek moet de exploitatielast van de gymzalen worden meegenomen. Het is een totaalverhaal en het CDA spreekt steeds over kinderen die naar de sportzaal moeten wandelen. Dat gaat om korte afstanden en een korte wandeling kan ook heel stimulerend zijn.

De heer **Piersma** zegt dat D66 over een totaalverhaal spreekt. In het totaalverhaal wordt de gymzaal meegenomen, maar het Integrale Kindcentrum wordt in het totaalverhaal niet meegenomen. Er wordt gesproken over de exploitatie van sportruimten maar niet over de Integrale Kindcentra. Er zou in de wijk een totaalpakket worden geboden waar kinderen zich over de hele dag kunnen ontwikkelen. In de beleving van spreker wordt het Kindcentrum daaruit gehaald en wordt gekeken naar een gymzaal alsof het slechts een onderdeel is van een sportaccommodatiebeleid.

De heer **Spijkerman** stelt voor eerst het lopende onderzoek af te wachten. D66 wil eerst weten over welke exploitatie het gaat en waar de problemen zich eventueel voordoen. D66 sluit zich aan bij de motie van GroenLinks-PvdA.

Wethouder **Overweg** beperkt zich in zijn beantwoording tot de tweede sporthal. Een aantal moties en amendementen is te vroeg ingediend. De motie van GroenLinks-PvdA gaat over het Sportbedrijf. Wethouder Dragt zal proberen in juli 2015 met een voorstel te komen over het Sportbedrijf. Het Sportbedrijf krijgt de opdracht om ook andere partijen dan de binnensportverenigingen te betrekken bij de activiteiten in Leusden. Ook het betrekken van bedrijven is een opdracht aan het Sportbedrijf. De discussie over de breedte van die opdracht kan de raad in juli a.s. aangaan met wethouder Dragt. Het college doet nog geen uitspraak over De Meent. Het college wil eerst met de sportverenigingen in overleg over de invulling van de tweede sporthal in het gehele plaatje. Daaruit zal volgen wat de plek van De Meent is. Spreker hoopt dat in juli a.s. bekend te kunnen maken. Als dat niet zo is, komt hij in juli 2015 wel met informatie en een vervolgvorstel. De voorbereiding van het bestemmingsplan



betekent dat deze in procedure wordt gebracht. Als de raad het besluit heeft genomen, wil het college het bestemmingsplan in procedure brengen zodat in juli a.s. een voorstel kan worden gedaan over een bestemmingsplanwijziging.

De sportverenigingen zijn zeer betrokken bij de plannen voor de tweede sporthal. Spreker meent dat de sportverenigingen tekortgedaan wordt met de uitspraak: wij wachten af en komt u maar met de sporthal. Spreker ziet sportverenigingen die de sporthal morgen al klaar willen hebben en op het puntje van hun stoel zitten en bereid zijn daarin een bijdrage te leveren. Het idee om de sporthal via sponsoring een naam te geven zal worden meegenomen in de exploitatie van de sporthal.

De heer **Piersma** zegt dat de wethouder aangeeft dat sportverenigingen bereid zijn een bijdrage te leveren. In de Informatieronde heeft hij niet gehoord welke bijdrage de sportverenigingen zullen gaan leveren. Wat is dan hun bijdrage? Legt het college dan ook een sluitende exploitatiebegroting voor met daaraan gekoppeld een bepaalde periode?

Wethouder **Overweg** zegt dat de bijdrage bestaat uit het meedenken in het proces en nadenken over een sluitende exploitatie. Dat betekent andere activiteiten aantrekken. De BSO zit al bij KC Antilopen en vv RODA '46. Zij willen kijken naar het binnenhalen van andere activiteiten om de exploitatie rond te krijgen. Het college komt in juli a.s. met een voorstel en daarin zijn meerdere varianten opgenomen. De exploitatie is daarvan een onderdeel.

Het amendement van het CDA en de VVD over co-creatie komt te vroeg. Het college is nog in overleg met de sportverenigingen en daarbij is de vraag of de exploitatie door de verenigingen of een stichting wordt geregeld. Het tweede punt uit het amendement zit in de collegeplannen. Het is te vroeg om dat nu al als kader neer te leggen. Dat komt terug in de voorstellen die in juli a.s. worden gepresenteerd. Punt 3 over de subsidie in de exploitatie is van toepassing op de beide sporthallen en de overige sportruimten. Die discussie moet in juli 2015 worden gevoerd. Hij ontraadt hiermee het amendement van CDA en VVD.

Over het amendement private financiering van het CDA en de VVD kan hij kort zijn. Dat is vier jaar geprobeerd en dat is niet gelukt. Dat gaat het college niet doen. De dekking van € 2 miljoen is in de begroting opgenomen.

De heer **Genders** vraagt of er naar modernere manieren van cofinanciering is gekeken zoals crowdfunding of het uitgeven van ledenobligaties binnen de verenigingen.

Wethouder **Overweg** zegt dat de VVD vraagt naar een mogelijkheid waar al vier jaar aan is gewerkt. Dat is niet gelukt. Spreker heeft de marktconsultatie nogmaals doorgenomen en het blijkt dat er geen markt voor is. Verenigingen kunnen nog wel shirtponsors vinden en ouders hebben het soms al lastig genoeg om de contributies te betalen. Verenigingen moeten al creatief zijn om de begroting rond te krijgen. Zij doen al een beroep op allerlei instanties voor een financiële bijdrage en hij is verbaasd over de creativiteit die clubs hebben om geld binnen te halen. Hij begrijpt dat de clubs niet openstaan voor het idee om geld binnen te halen via crowdfunding.

De motie van het CDA over de gymzalen bij de scholeneilanden ontraadt het college. De motie van GroenLinks-PvdA vraagt het Sportbedrijf om andere buitensportverenigingen een plek te geven. Daar wordt aan gewerkt en dat past binnen de plannen van het college. Deze motie kan het college steunen en uitvoeren.

Ten aanzien van het Integraal Kindcentrum zegt hij dat dit over een geheel andere zaak gaat. Als het Integraal Kindcentrum in de toekomst op de agenda staat, kan de raad daarover met de wethouder in discussie.

## Tweede Termijn

De heer **Piersma** zegt dat het CDA de ontwikkeling van de sporthal niet tegenhoudt. Hij heeft wel behoefte aan een aantal duidelijke garanties. Het CDA handhaaft het amendement. In juli a.s. zal het CDA het dan voorliggende voorstel langs de criteria leggen die nu zijn ge-

formuleerd. Het CDA steunt het amendement van de VVD waarin wordt gesproken over de koppeling van private en publieke gelden. Daarbij kan zeker worden gekeken of zaken gekoppeld kunnen worden en het college mag daar best actiever in zijn. Het is de coalitie die heeft aangegeven dat de gebruiker voor de exploitatie moet zorgen. Hij kan zich niet voorstellen dat de vragen die het CDA heeft gesteld recht doen aan hetgeen de coalitie heeft vastgesteld. Hij meent dat dit ook vertaald moet worden in concrete zaken. Het is in het algemeen dromen, denken en doen. Hij hoort veel over dromen en doen maar het CDA denkt nog even.

De heer **Genders** zegt dat de raad de mening van de VVD kent over de investering. Ten aanzien van de exploitatie geeft hij aan dat deze flinterdun is en alleen maar dunner wordt. De amendementen die de VVD met het CDA heeft ingediend ziet hij als een belangrijk kader om in te stemmen met het voorstel.

De **voorzitter** brengt de amendementen in stemming. Voor het amendement ingediend door CDA en VVD over de co-creatie stemmen de fracties van CDA en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

Voor het amendement ingediend door CDA en VVD over de private financiering stemmen de fracties van CDA en VVD en daarmee is het amendement verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- vooruitlopend op de aanvraag van een uitvoeringskrediet, een voorbereidingskrediet van € 100.000,00 beschikbaar te stellen voor de nadere uitwerking van de tweede sporthal;
- begrotingswijziging nr. 2015-1010 vast te stellen;
- een bestemmingswijziging voor de locatie tweede sporthal nabij de accommodaties van Antilopen en LHV op het Burgemeester Buiningpark te laten voorbereiden.

Het besluit wordt met 11 stemmen voor – D66, GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP – aangenomen.

Voor de motie van het CDA over de gymzalen stemt de fractie van het CDA en daarmee is de motie verworpen.

Voor de motie van GroenLinks-PvdA over het Sportbedrijf stemmen de fracties van VVD, D66, GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP. Met 15 stemmen voor is de motie aangenomen.

## 8. Beleidsplan openbare verlichting

Mevrouw **Koetsenruijter** complimenteert het college met de uitgewerkte nota Openbare verlichting. Het is een doordacht stuk waarbij de keuzes goed worden onderbouwd. De titel op de voorkant spreekt de GroenLinks-PvdA-fractie aan: de meest duurzame energie is de energie die niet verbruikt wordt. Het werkbezoek aan Doorn was een succes en bevestigt dat Leusden snel aan de slag moet met de uitvoering van het beleidsplan. Blijkbaar is 1 april jl. besloten dat het een hamerstuk zou worden. Daarbij is iets misgegaan in de communicatie want het bericht heeft haar fractie niet bereikt. Zij is wel blij dat het bezoek zo goed heeft uitgekapt en dat er een besluit is genomen.

De GroenLinks-PvdA-fractie wil toch enkele punten benadrukken:

1. De belangrijkste conclusie die zij trekt, is het voordeel dat gehaald kan worden uit het telemanagementsysteem. Het zou een gemiste kans zijn om daar nu niet in te investeren. Het biedt dus de kans om te differentiëren naar plaats en tijdstip. Dat hoort bij moderne openbare verlichting.
2. De gemeente kan in overleg met bewoners maatwerk leveren en het lichtniveau aanpassen.

3. Bij het dimmen van licht is het noodzakelijk dat er goede voorlichting over de verlichting moet komen voor de inwoners. Als mensen ter compensatie het licht bij hun eigen voordeur de hele nacht laten branden, is het energiebesparingseffect weer weg. Het is beter als mensen een bewegingssensor aanschaffen voor het licht.
4. Voor het energieverbruik maakt het dimmen niet veel uit, maar het heeft wel een groot effect op de slijtage. Hoe meer lampen worden gedimd hoe langer het meegaat. Dat scheelt op lange termijn in investeringen/afschrijvingen.
5. Voor de vogels is groene ledverlichting prettig en voor vleermuizen is de oranje ledverlichting het meest geschikt. Het zou goed zijn als gekeken kan worden welk type lamp waar gebruikt wordt om de vogels en vleermuizen niet te veel te storen in hun natuurlijk leefgedrag.

Nog enkele (kritische) opmerkingen:

- Mogelijk nadeel van het licht dimmen is dat het mogelijk de (ervaren) sociale veiligheid kan verlagen. Mensen die kwaad willen kunnen aan de hand van de verlichting zien waar iemand zich bevindt. De straatverlichting geeft op deze manier informatie over de plaats van een potentieel slachtoffer. Ook wordt het voor iemand met kwaad in de zin, makkelijk om in te schatten of er potentiële getuigen in de buurt zijn. Kortom je slaat niet toe als er op meerdere plekken in je omgeving palen branden, maar alleen als er op één plek openbare verlichting brandt en het verder duister is (wel een slachtoffer en geen getuigen).
- Grote veranderingen aan lichtregimes moeten in de zomer worden doorgevoerd en niet in de donkere dagen zodat er geen enorm verschil in verlichting wordt ervaren.

Concluderend: De GroenLinks-PvdA-fractie staat achter het raadsvoorstel en bepleit dat veranderingen goed worden gecommuniceerd met inwoners en bedrijven.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- het beleidsplan Openbare Verlichting 2015 – 2024 vast te stellen en daarmee de volgende kaders:
  - de economische vervangingsperiode van masten en armaturen wordt verlengd van 30 resp. 15 jaar naar 50 resp. 25 jaar;
  - bij vervanging van armaturen wordt gekozen voor led (nu meer betalen voor een armatuur levert overal op termijn besparingen op, zowel op energie als in geld);
  - er wordt nader onderzocht waar verLEDten een reële optie is als armaturen nog 5-20 jaar meegaan;
  - het lichtniveau wordt gelijk gehouden aan de huidige situatie; gemiddeld is het lichtniveau in Leusden zo'n 80% van de richtlijn (ROVL);
  - het dimmen van licht wordt de regel;
  - implementatie van een telemanagementsysteem; de meerkosten komen terug in de vorm van optimaal lichtmanagement, eenduidige registratie van storingsen en energiegebruik en rationeel assetmanagement;
  - lichthinder wordt zoveel mogelijk tegengegaan ('niet verlichten, tenzij...');
  - voor masten wordt gekozen voor aluminium, tenzij dit technisch niet verstandig is (bv. aanwezige reclame-lichtbakken).
- het beleidsplan Openbare Verlichting over uiterlijk vijf jaar te actualiseren;
- begrotingswijziging 2015-1008 vast te stellen.

## 9. Regionaal risicoprofiel 2014

De heer **Van Herpen** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie instemt met het voorliggende voorstel. Hij heeft nog een aanvulling en dat betreft de ouder wordende huizen in Leusden. Daar moet meer aandacht voor zijn vanuit het oogpunt van brandpreventie. De VVD heeft daarvoor een motie opgesteld en GroenLinks-PvdA steunt bij voorbaat deze motie.

De heer **Lensselink** zegt dat de VVD instemt met het voorstel. Er konden nog wensen worden geuit met betrekking tot het regionale beleidsplan van de VRU. Een aantal fracties heeft geconstateerd dat de veiligheid van bewoners ook gevaar loopt door de ontwikkelingen bin-

nen het sociaal domein. Door de veranderingen moeten inwoners met verminderde zelfredzaamheid langer thuis wonen. Door een andere inrichting van de zorg en vanuit de wetgeving sociaal domein wordt geen rekening gehouden met zaken zoals brandveiligheid. Daardoor nemen de risico's wel toe omdat ouderen bij brand minder zelfredzaam zijn. Hij memoreert de brand in Nijmegen in een seniorencomplex. Het gaat om preventie. In Leusden is diverse malen gesproken over preventieve veiligheid en het nemen van stimulerende preventie maatregelen. Voor deze groep inwoners is het van groot belang dat er preventieve maatregelen zijn die worden geborgd in een resultaatgerichte en planmatige aanpak. De VVD heeft een motie opgesteld en deze is medeondertekend door GroenLinks-PvdA, D66 en ChristenUnie-SGP. De strekking van de motie is dat het college voor 1 september 2015 met een resultaatgericht plan komt. Er is rekening mee gehouden dat de motie niet nodig is en dat het college de motie zal omarmen. Voordat hij de motie in stemming brengt, verneemt hij graag de reactie van de burgemeester.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015;

overwegende dat:

- een toename ontstaat van thuiswonende inwoners met verminderde zelfredzaamheid;
- dit extra risico's oplevert in het kader van brandveiligheid;
- de Veiligheidsregio Utrecht via het voorstel 'Veiligheid op maat', bekrachtigd bij besluit van de gemeenteraad van Leusden op 5 juni 2014, meer stimulerende preventie maatregelen gaat nemen gericht op de doelgroep woonfunctie voor niet-zelfredzame inwoners, ter zake waarvan een proef zou lopen c.q. gelopen zou hebben (zie pagina 75, punt 7 van het voorstel Veiligheid op maat);
- de raad op 5 juni 2014 de wens geuit heeft dat de invulling van objectgebonden specifieke stimulerende preventie maatregelen in de gemeente Leusden wordt besproken en afgestemd tussen de districtsmanager en de burgemeester en wordt uitgevoerd in samenwerking met inwoners en ondernemers waar mogelijk en dat specifieke stimulerende preventie maatregelen dynamisch worden ingezet, zodat preventie wordt geboden daar waar nodig;
- ter zake verder niets meer is vernomen, anders dan dat in raadsvoorstel 242582 ten behoeve van het beleidsplan 2016-2019 van de VRU de beleidswens opgenomen is dat het project zoals brandveilig leven met als doel het brandveiligheidsbewustzijn te vergroten en het risico van brand te beperken. Hiertoe de samenwerking te zoeken met externe partijen, zoals de bond van verzekeraars;
- het onderwerp zich kenmerkt door meerdere eigenaren (inwoners, gemeente, VRU, verzekeraars), actoren (mantelzorgers, zorgaanbieders, ondernemers, Larikslaan 2, wijkverpleegkundigen) en belanghebbenden (ANBO, WMO-raad, ActiZ, enz.), waardoor het lastig is tot een gecoördineerde aanpak te komen;
- het noodzakelijk is dat er wel concrete resultaten geboekt moeten worden op dit terrein voor deze genoemde doelgroep;

verzoekt het college:

- om uiterlijk 1 september 2015 aan de raad een resultaatgericht plan voor te leggen over de door de gemeente of anderen te nemen stimulerende preventie maatregelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Madiol** dankt de VVD voor de ruime inbreng die D66 heeft kunnen leveren bij de motie. Hij vindt het jammer dat het CDA niet van tevoren de motie heeft ondertekend. Er is net gesproken over vergrijzing en misschien komt het CDA nog tot inzicht dat vergrijzing bij dit onderwerp heel belangrijk is. Hij komt nog steeds plekken tegen waar de brandveiligheid niet op orde is. Hij hoopt dat de brandpreventie ook bij de Kindcentra wordt toegepast, want die worden hierbij niet genoemd.



Mevrouw **Van Eijden** hoopt ook dat de motie raadsbreed ondersteund kan worden. Het CDA heeft nog wel een aantal vragen. Het CDA is voor brandveiligheid, preventie, veiligheid bij kwetsbare mensen en bij mensen die minder mobiel zijn. Het CDA is niet voor meer bureaucratie. Zij wil geen paternalisme en zij wil niet dat voor veiligheid geld uit het budget van de zorg wordt gehaald. Waar het geld vandaan komt, geeft de motie niet aan. Indien de burgemeester kan beloven dat met de motie de bureaucratie niet wordt vergroot, dat het geen gedwongen maatregel wordt, dat het geld niet uit de begroting van de zorg komt, is het CDA voor de motie. Als het plan kan bijdragen aan het snel oplossen van brandveiligheid bij kwetsbaren is het CDA voor.

De **burgemeester** staat sympathiek tegenover de motie. Zij is daar al mee bezig en zij begrijpt dat de raad meent dat het te lang duurt. Zij gaat het plan al uitvoeren maar er wordt nu een datum aan gekoppeld. Er zijn partners nodig die mee moeten gaan in de plannen en deze worden nog gezocht. Het CDA vraagt om een dekking en de overige fracties vragen om een plan. Als het college komt met een plan wordt de dekking daarin meegenomen. Het is nog te vroeg om daarover een uitspraak doen. Zij zal de motie met plezier uitvoeren.

De heer **Lensselink** zegt dat gelet op de toezegging van de burgemeester hij er geen behoefte aan de motie in stemming te brengen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. in te stemmen met het vaststellen van het regionaal risicoprofiel 2014 door het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio;
2. de hieronder geformuleerde wensen kenbaar te maken bij de VRU ten behoeve van het in het beleidsplan 2016-2019 op te nemen beleid:

Risicobeheersing

- blijvend nadruk leggen op het voorkomen en beperken van risico's, waarbij wij nadrukkelijk de aandacht willen vragen voor zelfredzaamheid en burgerparticipatie;
- blijvend aandacht voor risicocommunicatie.

Crisisbeheersing

- blijvend aandacht voor de kwaliteit en de professionalisering van de crisisbeheersingsorganisatie;
- verstevigen positie van de veiligheidsregio bij calamiteiten binnen het sociaal domein;
- blijvend aandacht voor de kwaliteit van crisiscommunicatie;
- uitbreiding van het netcentrisch werken.

Brandweezorg

- het continueren van project zoals brandveilig leven met als doel het brandveiligheidsbewustzijn te vergroten en het risico van brand te beperken. Hiertoe de samenwerking te zoeken met externe partijen, zoals de bond van verzekeraars;
- blijvend aandacht voor de opkomsttijden en de bezetting van de basisbrandweer- en ondersteuningseenheden om de kwaliteit van de basisbrandweezorg blijvend te garanderen.

## 10. Scenario's wet sociale werkvoorziening en RWA Amfors

Mevrouw **Pouwels** dankt het college voor de snelle beantwoording van de vragen. Zij heeft nog een antwoord te goed over het aantal mensen dat bij WSW-bedrijven in Leusden werkt. Het voorstel moest in korte tijd worden doorgenomen en daarom heeft zij nog een motie opgesteld. De ChristenUnie-SGP-fractie is het eens met het besluit. Zij is wel benieuwd wat de regie en sturingsmogelijkheden voor de gemeente zijn. Hoe houdt de gemeente regie ook in samenhang met alle andere gemeenten die een rol spelen. Daarnaast gaat het om maatschappelijke criteria en de effecten op overige doelgroepen. Zij vraagt zich af hoe al die doelgroepen gematcht zullen worden en hoe de gemeente die mensen aan het werk gaat krijgen. De ChristenUnie-SGP-fractie wil over dit onderwerp graag een thema-avond beleggen. Dat zal zij ook bij het presidium aan de orde stellen. Zij wil dan alle aspecten van de Participatiewet goed doornemen. Ten aanzien van de motie heeft zij informatie ingewonnen

bij de WSW-cliëntenraad en die heeft haar een aantal zaken meegegeven waaraan de cliëntenraad belang hecht. In Amersfoort zijn de punten die spreekster noemt al meegenomen. Gezien het korte tijdbestek heeft zij geen amendement maar een motie opgesteld.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015;

overwegende dat:

- de gemeenteraad in zeer korte tijd een besluit moet nemen over de criteria die worden gehanteerd bij het opstellen van een toekomstvisie op het uitvoeren van de WSW en RWA Amfors;
- andere gemeenten hier soms pas over een aantal weken over besluiten (Amersfoort 21 april) en dus meer tijd hebben om informatie te verkrijgen;
- de WSW-cliëntenraad een aantal belangrijke opmerkingen aan de Amersfoortse raad heeft meegegeven waarvan wij nog geen kennis hebben kunnen nemen, namelijk:
  1. aan Maatschappelijke criteria 1b toevoegen 'en dit beoordelen op het perspectief dat geboden kan worden aan de doelgroep';
  2. bij de Financiële criteria ook de financiële belangen van de doelgroep meegewogen worden;
  3. bij de Sturingscriteria bij elk scenario ook een medewerkerstevredenheidsonderzoek wordt gehouden en wordt gemonitord;

verzoekt het college:

- bij de uiteindelijke besluitvorming deze inbreng van de WSW-cliëntenraad nadrukkelijk te betrekken en de gemeenteraad van Leusden hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Piersma** zegt dat de CDA-fractie het eens is met het collegevoorstel over de wel en niet te onderzoeken scenario's. Hij meent dat een aantal scenario's zinloos is om te onderzoeken. Het college noemt een aantal criteria die voor hem op aandachtspunten lijken. Is het college van plan, wanneer het voorstel wordt ingebracht in het bestuur, daar indicatoren aan te hangen? Als er meer indicatoren aan worden gehangen, worden de criteria verscherpt.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat het RWA Amfors-dossier een lastig dossier blijft. De GroenLinks-PvdA-fractie werd verrast door een behoorlijk groot raadsvoorstel waarin veel zaken staan vermeld. De fracties hebben maar kort tijd gehad om zich voor te bereiden. Zij is blij met de vragen van de VVD en de beantwoording daarop van het college. Tijdens eerdere bijeenkomsten over Amfors is een aantal scenario's uiteengezet. Zij is content met de ontwikkelingen die nu gaande zijn. De problematiek verdient een uitgebreid onderzoek en daarover moet niet te snel een besluit worden genomen. Bij de motie van ChristenUnie-SGP zet de GroenLinks-PvdA-fractie wel vraagtekens. Klopt het dat in Leusden de cliëntorganisaties geen mogelijkheid meer hebben om te reageren? In welke mate is er nog ruimte om een reactie te vragen? Is er een mogelijkheid voor een raadsbrede bijeenkomst, kort nadat de raadsfracties hun mening hebben gegeven en het onderzoek is uitgewerkt? De GroenLinks-PvdA-fractie wil benadrukken dat een gedegen onderzoek belangrijk is, zoals voorgesteld in het raadsvoorstel. Zij bepleit dat er vanuit de Participatiewet wordt gekeken naar een zo hoog mogelijke inzet van de doelgroep. Zij steunt het standpunt dat er wordt gekeken naar een kansrijke ontwikkeling voor RWA Amfors.

De heer **Lensselink** vindt dit scenariomodel lastig te beoordelen. De WSW is een onderdeel van de Participatiewet, die uit verschillende doelgroepen bestaat: de oude WSW, het nieuwe beschut werken, de nieuwe instroom Wajong en het huidige bijstandsbestand. Er is nog geen brede visie op de Participatiewet vastgesteld zoals: wat willen we bereiken, wat gaan we daarvoor doen en wat mag het kosten. Vanuit zo'n visie moet ook duidelijk worden hoe de garantiebanen worden ingevuld, hoe het arbeidsmarktbeleid vormgegeven gaat worden,

hoe de verbinding tussen scholing en werk wordt verbeterd om jeugdwerkloosheid te verminderen en hoe het beschut werk wordt ingevuld. Wil de gemeente alleen beleidsregie hebben en de uitvoering aan de markt overlaten of wordt ook uitvoeringsregie opgepakt. Voordat dit allemaal duidelijk is, wordt de raad nu gevraagd te oordelen over één uitvoeringsaspect. RWA Amfors is immers een uitvoeringsorgaan. Hij heeft geen idee hoe alle criteria waarlangs de scenario's getoetst gaan worden, passen in een bredere participatievisie. Hij pleit voor een brede participatievisie die goed aansluit op de WMO en de Jeugdwet. Binnen het sociaal domein zijn deze beleidsvelden met elkaar verbonden om integraal te kunnen werken en betere resultaten te bereiken. De Participatiewet mag daarin niet ontbreken. Hij begrijpt dat de gemeente als regionale partner is gebonden aan een regionale agenda en dat Leusden deze niet eenzijdig kan bepalen, maar het begint langzamerhand wel te wringen. De Participatiewet is al in werking getreden op 1 januari 2015.

Inhoudelijk heeft hij veel vragen gesteld en hij dankt het college voor de snelle en deskundige beantwoording. Een aantal vragen staat nog open zoals de vraag over loonwaardepercentages, maar hij hoopt die antwoorden vanavond, 2 april 2015, nog te krijgen. De scenario's die geschetst zijn, zijn wel de basisscenario's. Belangrijk is te beseffen dat de wetgever van de sociale werkvoorziening een sterfhuisconstructie heeft gemaakt en dat over veertig jaar de sociale werkvoorziening in deze vorm niet meer zal bestaan. Nieuwe instroom is immers niet meer mogelijk. Er kan alleen nog een indicatie voor beschut werk worden verleend. Dat gaat om ongeveer een derde van het huidige WSW-bestand. Daarnaast is er een forse bezuiniging op de rijkssubsidie waardoor de gemeente per WSW'er nog meer moet betalen dan voorheen. De opgave die dan voorligt, ziet er als volgt uit:

- Voorzie in beschutte werkplekken voor mensen die dat nodig hebben.
- Zorg goed voor de mensen die hun WSW-rechten behouden. Het is juist voor deze groep belangrijk om van betekenis te zijn. Spreker heeft in week 9 met de heer Roskam de RWA bezocht en hij is onder de indruk van hetgeen hij daar heeft gezien en van de betrokkenheid van de directie.
- Zorg dat het betaalbaar is en dat er vanuit het participatiebudget geld over blijft voor andere doelgroepen.
- Zorg dat alle oplossingen transitieproof zijn, dus integraal, vanuit de vraag, inclusief en in deze dus zoveel als mogelijk regulier.
- Dat betekent in zijn ogen dat deze voorzieningen, die van de gemeente af georganiseerd zijn weer naar de gemeente toe georganiseerd moeten worden. Dat kan door werkplekken te realiseren bij reguliere werkgevers. De VVD is voor een vrije marktwerking, maar ook voor bescherming van de kwetsbaren. Hij adviseert het college om bij alle aanbestedingen maximale ruimte te creëren voor mensen met een arbeidsbeperking, direct of indirect, net zo lang totdat de arbeidsmarkt het qua garantiebannen helemaal zelf gaat doen.
- In dat verband complimenteert hij het college ook met het nieuwe onderhoudscontract voor de buitenruimte, waarin letterlijk ruimte is ingebouwd voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wat de VVD betreft doet het college dat voor alle aanbestedingen.

Samenvattend:

- De VVD-fractie kan instemmen met het raadsvoorstel.
- Verzoekt het college te zijner tijd de uitgewerkte scenario's weer in de raad terug te leggen en de raad steeds te betrekken.
- Verzoekt het college om nu snel met een brede participatievisie te komen waarover hij graag een keer een thema-avond wil beleggen.
- De VVD stemt in met de motie van ChristenUnie-SGP.

De heer **Van Halderen** zegt dat D66 aansluit bij het pleidooi van de VVD. De D66-fractie kan zich vinden in het raadsvoorstel. Het is jammer dat er zo weinig tijd beschikbaar was voor het stellen van vragen. Hij is de andere fracties zeer erkentelijk voor het stellen van vragen en hij dankt het college voor de snelle beantwoording daarvan. Zijn fractie wil graag betrokken blijven bij het beleidsonderwerp en vraagt wanneer het onderzoek gereed is en wanneer de uitkomsten naar de raad komen. D66 steunt de motie van ChristenUnie-SGP over de inbreng van de WSW-cliëntenraad.

Wethouder **Dragt** maakt excuus voor het feit dat de stukken zo kort voor de raadsvergadering pas beschikbaar waren. Helaas kon daarover tijdens de Uitwisseling en de Informatieronde niet met elkaar over worden gesproken. Aan alle deelnemers van RWA Amfors wordt gevraagd in de maand april in te stemmen met de voorliggende scenario's. Helaas heeft Leusden de raadsvergadering al op 2 april 2015 en andere gemeenten hebben hun raadsvergadering later in de maand. Om die reden zit Leusden nu voor in het traject. Er zijn vragen gesteld en er komen nog veel vragen van andere instanties, zoals de cliëntenraad. Spreker zegt toe dat als er een thema-avond wordt gehouden over dit onderwerp hij informatie zal geven die vanuit de andere gemeenteraden en de cliëntenraad is meegenomen. De inbreng van andere gemeenteraden en cliëntenraad worden in het bestuurlijk overleg Werk en Inkomen meegenomen om zo tot een goede afweging van de scenario's te komen. De ChristenUnie-SGP-fractie heeft gevraagd hoeveel WSW'ers bij bedrijven in Leusden werken. Hij kan daar een globaal cijfer van geven. In 2014 zaten 80 mensen, circa 67 fte, vanuit Leusden in de WSW en waren bij RWA Amfors in dienst. In 2014 werkten 34 mensen vanuit RWA Amfors bij Leusdense bedrijven. Van die 34 mensen komen er 8 uit Leusden. Dat geeft aan dat RWA Amfors vooral een rol heeft in de regio. De opdrachtgever is het Bestuurlijk Overleg Werk en Inkomen. De wethouders Werk en Inkomen van de regiogemeenten nemen de beslissingen en niet RWA Amfors. RWA Amfors levert wel de informatie. De directie zit aan tafel en denkt en praat mee. De besluiten worden in het bestuurlijk overleg genomen en de raad kan spreker daarop aanspreken of met een opdracht op pad sturen. Alles ten aanzien van de Participatiewet loopt ook door in het werk van RWA Amfors. Het gaat over de mensen in de WSW en de organisatie die daarbij hoort. De inbreng van de cliëntenraad wordt meegenomen en teruggekoppeld naar de raad. Het CDA heeft gevraagd of er indicatoren aan de criteria kunnen worden gehangen. Sommige criteria zijn subjectief en andere zijn objectief en getalsmatig. Daar kunnen duidelijke criteria aan worden gehangen. De Groen-Links-PvdA-fractie heeft gevraagd of Leusdense cliëntorganisaties ruimte krijgen om mee te praten. Het college is regelmatig in overleg met de Leusdense organisaties en spreker zegt toe dat het programma ook met die organisaties besproken zal worden. Hun inbreng zal worden meegenomen en teruggekoppeld naar de raad. Een raadsbrede thema-avond voor alle regiogemeenten ligt niet in de planning. Hij kan dit voorstel wel meenemen maar het is aan de raad om dit aan te geven. Een raadsbrede bijeenkomst met de eigen raad behoort wel tot de mogelijkheden.

De VVD heeft erop gewezen dat in de aanbesteding voor het groenonderhoud ruimte is gehouden om mensen van RWA Amfors mee te nemen in de aanbesteding. Er is gevraagd daar in de toekomst ook maximaal ruimte aan te bieden. Dat heet social return on investment en dat is een thema dat het college omarmt en waar mogelijk mee zal nemen in de aanbestedingen.

De vragen van de VVD over de loonwaarde kan hij nog niet beantwoorden. Spreker heeft vernomen dat hij deze antwoorden in week 16 kan geven. Er is gevraagd naar gemiddelde loonwaarde en begeleidingskosten bij WSW'ers. Ten aanzien van de kosten en opbrengsten in deze categorie heeft de gemeente te maken met veel extra kosten. Het gaat om loonwaardekosten en de subsidie die de gemeente vanuit het rijk ontvangt. Daartussen zitten de begeleidingskosten en kosten van materiaal en gebouwen. Die vragen zal het college zo goed mogelijk trachten te beantwoorden.

D66 heeft gevraagd naar het vervolg. De raad heeft een schema ontvangen waarin de stappen zijn weergegeven.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat de motie niet in stemming gebracht hoeft te worden omdat de vragen zijn overgenomen door het college. Zij is blij dat de belangen van de cliëntenraad zijn benoemd.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. Voor de toekomstvisie de huidige constellatie RWA Amfors als vertrekpunt te beschouwen. Daarbij worden per bedrijfs onderdeel één of meer onderzoeksrichtingen nader uit-

gewerkt en wordt rekening gehouden met de onderlinge samenhang tussen de verschillende bedrijfsonderdelen.

2. Het scenario 'directe ontbinding RWA Amfors' niet nader te onderzoeken.
3. Het scenario 'samenvoeging Sociale Diensten en sw-bedrijf' niet nader te onderzoeken.
4. Voor het beoordelen van toekomstvisie op de uitvoering van de WSW en RWA Amfors worden de volgende criteria gehanteerd:
  1. Maatschappelijke criteria
    - a. Passend werk voor de doelgroep (de huidige sw'ers)
    - b. Gevolgen voor de doelgroep op korte en langere termijn
    - c. Mate waarin sprake is van werken bij reguliere werkgevers
    - d. Effect op overige doelgroepen
  2. Financiële criteria
    - a. Het exploitatieresultaat in de periode 2016 tot en met 2020
    - b. De frictiekosten in de periode 2016 tot en met 2020
  3. Sturingscriteria
    - a. Regie/sturingsmogelijkheden voor gemeenten
    - b. Ruimte voor ondernemerschap en innovatie
    - c. Flexibiliteit van de sw-organisatie

#### 10.a Motie vestiging Speelautomatenhal

De heer **Van Halderen** zegt dat de leiding van Hotel Van der Valk tijdens de Uitwisseling van 12 maart jl. een presentatie heeft gegeven over het faciliteren van een casino in hun Leusdense vestiging. In de presentatie was ook de verplaatsing van de hoofdingang opgenomen. Er komt een aparte ingang voor de gewenste speelautomatenhal en er werd aandacht besteed aan de verkeerscirculatie op het eigen terrein. De onderneming wil met de maatregelen de bedrijfseconomische continuïteit veiligstellen. Toch wil D66 niet klakkeloos achter het plan gaan staan. Reden daarvoor is dat de presentatie geheel was gericht op de belangen van de ondernemer. Daarmee heeft de raad geen inzicht verkregen van de consequenties die de vestiging van een speelautomatenhal met zich meebrengt. D66 dient samen met de VVD en GroenLinks-PvdA een motie in. Zij vragen het college om de raad een overzicht te geven met daarin de voor- en nadelen van de vestiging van een speelautomatenhal. Hij vraagt de uitkomsten daarvan in een Uitwisseling met de raad te delen en daarop aansluitend met een raadsvoorstel te komen.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015;

overwegende dat:

- Van der Valk tijdens de Uitwisseling van 12 maart jl. een presentatie heeft gegeven over gewenste bedrijfsontwikkelingen en daarin heeft aangegeven een speelautomatenhal te willen openen;
- deze presentatie geheel gericht was op de wensen van de onderneming;
- de raad daarbij geen inzichten heeft verworven in alle consequenties van het plan om een speelautomatenhal te vestigen in Leusden;
- voor eventuele medewerking van de raad om een speelautomatenhal te openen het plan een zorgvuldige afweging behoort te krijgen;

verzoekt het college:

- de raad een overzicht van de voor- en nadelen van de vestiging van een speelautomatenhal voor te leggen;
- dit op korte termijn met de raad in een Uitwisseling te delen;
- aansluitend op die avond van de Uitwisseling, gehoord de dan bekende opvattingen van de raad en met in inachtneming van mee te geven kaders, op zo kort mogelijke termijn de raad een voorstel voor te leggen betreffende een mogelijkheid van een "Casino" met speelautomaten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Genders** zegt dat Hotel Van der Valk op 12 maart jl. tijdens de Uitwisseling zijn toekomstplannen aan de raad heeft gepresenteerd. Die plannen bestaan uit het verhogen van de aantrekkelijkheid van de locatie maar ook het vergroten van de recreatiemogelijkheden door de vestiging van een casino met speelautomaten. Ook is sprake van een VVV-punt binnen het hotel. De plannen zijn volgens de directie noodzakelijk voor de bestending van de bedrijfsvoering in Leusden. De plannen zorgen mogelijk voor meer werkgelegenheid en recreatief toerisme in Leusden. De plannen vragen mogelijk wel een bestemmingsplanwijziging en een ontheffing of aanpassing van artikel 42 van de APV. De VVD hecht eraan dat ondernemers de ruimte wordt geboden om te ondernemen. Eventuele negatieve effecten moeten worden vermeden of bestreden. Van der Valk neemt hierin een proactieve houding aan. De VVD verzoekt het college om op korte termijn met een voorstel te komen dat een en ander mogelijk maakt. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het college de raad van goede basisinformatie zal voorzien om hierover een goed besluit te kunnen nemen. Hij wil eerst de reactie van het college vernemen alvorens hij de motie wil indienen.

De heer **Anten** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie goed heeft geluisterd naar de plannen van de directie van Hotel Van der Valk. Hij heeft begrepen dat de directie door de aanschaf van speelautomaten de continuïteit van het bedrijf wil versterken. Hij wil eerst kennisnemen van de voor- en nadelen van speelautomaten. Hij vraagt het college daarvoor een Uitwisseling te organiseren. De onderwerpen die zijn fractie vooral interesseren zijn:

- Visie en ervaring van de verslavingszorg met speelautomaten in een publieke ruimte.
- Als er personeel wordt aangenomen vraagt hij aandacht voor mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt.

GroenLinks-PvdA is mede-indiener van de motie en zal deze ondersteunen.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat deze vorm van vermaak grote destructieve gevolgen kan hebben. Het is een vorm van vermaak die misschien onschuldig begint maar waarbij hebzucht al snel een rol kan gaan spelen. In de media wordt volop gesproken over hebzucht bij bankiers en hoe de bankencrisis is ontstaan door hebzucht. Een speelautomatenhal is een wezenlijk kenmerk van hebzucht. Vervolgens moet de gemeenschap erbovenop zitten om verslaving of schuldenproblematiek te voorkomen. Verslaving en schulden zijn in het sociaal domein twee belangrijke onderdelen waar de gemeente preventief op in wil zetten. De gemeente wil de kans op die problemen verkleinen. Wordt een dergelijke manier van vermaak naar Leusden gehaald? Zijn er geen andere manieren om als hotelketen of gemeente Leusden het dorp te promoten? Het is zorgvuldig dat partijen die enthousiast zijn over het casino eerst de voors en tegens op een rij willen zetten. Spreekster geeft aan dat in de Uitwisseling geen debat plaatsvindt omdat dat zo niet is ingericht. Standpunten worden in de raadsvergadering gedeeld en wellicht kunnen in de toekomst standpunten worden uitgewisseld in het nieuwe model van een opiniërende Informatieronde. Zij geeft aan dat het derde punt uit de motie veranderd moet worden. Er moet niet staan:

- dit op korte termijn met de raad in een Uitwisseling te delen;
- aansluitend op die avond van de Uitwisseling, gehoord de dan bekende opvattingen van de raad en met inachtneming van mee te geven kaders, op zo kort mogelijke termijn de raad een voorstel voor te leggen betreffende een mogelijkheid van een "Casino" met speelautomaten.

In de presentatie van Van der Valk werd al gememoreerd dat de visie van de ChristenUnie-SGP overall in het land hetzelfde is en dat zij het plan voor een casino niet aan een meerderheid zullen helpen. Dat zal in Leusden niet anders zijn. Voor haar fractie zou de motie over het casino ook niet ingebracht hoeven worden. Als het casino wordt geagendeerd wil zij dat de raad daarover in debat gaat zodat het publiek de voor- en tegenargumenten kan horen. Daarna kan het college worden gevraagd de plannen verder uit te voeren.

De heer **Van Ginkel** zegt dat de CDA-fractie de presentatie van de familie Van der Valk heeft aangehoord. Daar zijn voors en tegens aan verbonden. Aan het eind van de presentatie gaf wethouder Dragt aan: het college zal met een voorstel naar de raad komen. Het CDA vindt dat de motie overbodig is.

Wethouder **Dragt** antwoordt op de vraag van de VVD dat het college nog niet toe is aan het mogelijk maken van deze activiteit. Om die reden is voorgesteld om tot een Uitwisseling te komen. Er is gevraagd om alle voors en tegens op een rij te zetten. Dat zal het college doen. Of een casino daarmee mogelijk wordt gemaakt, is afhankelijk van de uitkomsten van de vergelijking die wordt gemaakt en de discussie die daaruit voortvloeit. GroenLinks-PvdA heeft gevraagd of bij de personeelsaannamen bij Van der Valk aandacht gevraagd kan worden voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Uit de discussie bij het vorige agendapunt blijkt dat de gemeente daar een groot voorstander van is. Tijdens de Uitwisseling heeft de heer Van der Valk aangegeven dat hij daarin ook zijn verantwoordelijkheid voelt en dat zeker mee zal nemen. De gemeente zal hem daar ook aan herinneren. De ChristenUnie-SGP heeft gevraagd om een opiniërende discussie waarna de raad bepaalt of het college wel of niet op pad wordt gestuurd om een casino mogelijk te maken. Het college kan meegaan met de motie en met de aanpassing van de motie zoals die is voorgesteld door de ChristenUnie-SGP-fractie. Het CDA geeft aan dat spreker tijdens de Uitwisseling heeft aangegeven dat hij met een voorstel zou komen. Aan het einde van de bijeenkomst is gevraagd wat het college gaat doen. Daarop heeft spreker aangegeven dat het college met een voorstel zal komen tenzij de raad dat niet wil. Spreker had bedoeld te zeggen: het college komt met een voorstel als de raad daarom vraagt. Van der Valk heeft het initiatief daarvoor bij de raad neergelegd. Het college wil het initiatief daar ook laten. Als de raad om een voorstel vraagt, zal het college dat uitvoeren. Als de raad eerst een Uitwisseling wil over de plussen en minnen zal het college die voorleggen. Als de raad eerst opiniërend in de raad wil spreken voordat het college een opdracht krijgt, zal het college op die manier te werk gaan.

Tweede termijn

De heer **Van Halderen** heeft tijdens een korte schorsing de motie aangepast.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 2 april 2015;

overwegende dat:

- Van der Valk tijdens de Uitwisseling van 12 maart jl. een presentatie heeft gegeven over gewenste bedrijfsontwikkelingen en daarin heeft aangegeven een speelautomatenhal te willen openen;
- dat deze presentatie geheel gericht was op de wensen van de onderneming;
- de raad daarbij geen inzichten heeft verworven in alle consequenties van het plan om een speelautomatenhal te vestigen in Leusden;
- voor eventuele medewerking van de raad om een speelautomatenhal te openen het plan een zorgvuldige afweging behoort te krijgen;

verzoekt het college:

- de raad een overzicht van de voor- en nadelen van de vestiging van een speelautomatenhal voor te leggen;
- dit op korte termijn met de raad in een Uitwisseling te delen;
- aansluitend op die avond van de Uitwisseling op zo kort mogelijke termijn de raad een voorstel voor te leggen betreffende een mogelijkheid van een "Casino" met speelautomaten;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Pouwels** kan zich niet vinden in de aangepaste motie. De ChristenUnie-SGP-fractie vindt het belangrijk dat de raad een afweging maakt, het college kaders meegeeft en hierover een debat voert aan de voorkant van een voorstel. Dat onderdeel wordt nu uit de motie gehaald. Ook met de wijziging zal de ChristenUnie-SGP de motie niet steunen.

De heer **Van Ginkel** zegt dat het CDA de gewijzigde motie zal steunen.

De heer **Genders** zegt dat de VVD graag had gezien dat de wethouder zijn uitspraak staande had gehouden. De motie is het best haalbare en doet recht aan de wens van een groot deel van de raad.

Voor de motie stemmen de fracties van het CDA, GroenLinks-PvdA, D66 en VVD. Tegen stemt de fractie van ChristenUnie-SGP. De motie is met 17 stemmen voor aangenomen.

### 10.b Motie milieuvriendelijke onkruidbestrijding

Mevrouw **Den Herder** wil namens alle fracties een motie indienen en daarin vraagt zij het college te stoppen met gebruik van milieubelastende onkruidbestrijdingsmiddelen. Voor Leusden is dat het middel Roundup. Deze middelen vervuilen het grondwater, zijn kanker-  
verwekkend en schadelijk voor flora en fauna. Al jaren pleiten D66 en GroenLinks-PvdA om een einde te maken gebruik van glyfosaat. Wethouder Overweg heeft toegezegd dat hij een niet-chemische onkruidbestrijding zou meenemen in de nieuwe aanbesteding onderhoud buitenruimte. De aanbesteding is gedaan en het is de wethouder, met een goed onderbouwde reden, niet gelukt per direct te stoppen met het gebruik van Roundup. Als de raad niets doet, wordt er weer met dit middel gespoten. Zij vindt dit ontoelaatbaar. Daarom stelt zij in de motie voor eenmalig een bedrag van € 70.000,00 te onttrekken aan het flexibele deel Algemene reserve om per direct te kunnen stoppen met het spuiten van milieubelastende middelen. Daarnaast is het belangrijk in het kader van de Samenleving Voorop dat de inwoners meedoen aan een gifvrije gemeente. Zij vraagt het college de inwoners van Leusden, Stoutenburg en Achterveld op te roepen de restanten van milieubelastende bestrijdingsmiddelen naar de milieustraat te brengen.

De heer **Van Hell** zegt dat de motie als onderwerp heeft het stoppen van spuiten met milieubelastende bestrijdingsmiddelen. In de motie staat dat er per direct moet worden gestopt met deze middelen omdat dit het grondwater vergiftigt, kankerverwekkend is en ernstige schade toebrengt aan de fauna. De ChristenUnie-SGP-fractie vraagt zich af waarom het direct stoppen niet landelijk wordt gedeeld. Waarom kan het gebruik nog met een jaar worden uitgesteld en waarom mogen deze middelen op sportvelden nog tot en met 2017 worden gebruikt? Waarom worden de ernstige gevolgen door de wetenschap niet eensgezind onderschreven? Zijn fractie heeft er enige moeite mee dat dit € 70.000,00 moet kosten. Veel inwoners zijn voor het stoppen van bestrijding met deze middelen maar er zijn ook inwoners die dit onzin vinden en zij menen dat het geld beter ergens anders aan besteed kan worden. Hij vraagt hiervoor ook aandacht. Het standpunt kan niet aan de inwoners worden voorgelegd omdat de tijd daarvoor ontbreekt. Liever had hij een zorgvuldig proces gevolgd met voors en tegens. Zijn fractie heeft lang over de voors en tegens nagedacht en deze tegen elkaar afgewogen. Mede in het belang van de volksgezondheid en het milieu zal zijn fractie voor de motie stemmen.

Mevrouw **Mellink** zegt dat de VVD staat voor een veilige leefomgeving. Als er één aspect is om hieraan aan bij te dragen is dat het stoppen van het gebruik van schadelijke bestrijdingsmiddelen. Voor Leusden is dat Roundup. De kosten zijn hoog maar wegen niet op tegen de voordelen die het geeft om niet meer te sproeien met dit middel of andere schadelijke bestrijdingsmiddelen. Het bedrag van € 70.000,00 is voor haar het best bestede bedrag in deze raadsperiode. Er is nog een andere kwestie, namelijk het uitvoeren door het college van een door de raad ingediende motie. Zij vindt het onbegrijpelijk dat op 9 juni 2014 is afgesproken dat het milieu een belangrijke rol moet spelen bij aanbestedingen. De raad heeft





unaniem vastgesteld dat het college een maximale inspanning dient te leveren bij de onderhandelingen in de aanbesteding van het woonomgevingsonderhoud, waarbij de minimalisering van de belasting van het milieu als belangrijk aandachtspunt meegenomen dient te worden. Voor de VVD was de kous daarmee af. Toen zij de aanbesteding van het college doornam werd er met geen woord gesproken over milieuvriendelijke gewasbestrijding. Hiervoor was wel ruimte maar het woord milieu is niet genoemd. Zij vraagt zich als raadslid af of het college tot uiterste is gegaan in de onderhandelingen. Is die maximale inspanning geleverd? Als inwoner van Leusden vraagt zij zich af wat dan het nut is van een motie van de raad. Zij hoort graag de reactie van het college.

Wethouder **Overweg** zegt dat de raad maximaal wil inzetten op het milieu. Bij de aanbesteding is wel de kanttekening gemaakt dat het verdwijnen van Roundup of een ander middel extra geld kost. Het college is duidelijk geweest en heeft aangegeven dat dit in de bijlage van de aanbesteding zou worden vermeld. De aannemers zouden aangeven wat het kost om te stoppen met die bestrijdingsmiddelen. Spreker heeft van tevoren aangegeven dat als dit aspect meegenomen moest worden in de aanbesteding dit meer geld zou kosten dan in de begroting is opgenomen. Daarnaast hecht de raad eraan de financiële kaders in het oog te houden. Er zit een zekere spanning tussen het maximaal inzetten op duurzaamheid en milieu en de financiële kaders. Er is een voorstel voorgelegd waarbij is aangegeven dat er geen geld beschikbaar is om te stoppen met chemische bestrijdingsmiddelen. In de toekomst is al extra geld nodig omdat deze middelen dan niet meer gebruikt mogen worden. Als de raad wil dat er vanaf dit moment geen chemische middelen meer worden gebruikt, zal het college aangeven dat daarmee gestopt moet worden. De raad heeft een dekking meegegeven en als de raad de motie aanneemt, zal gestopt worden met chemische bestrijding. Als de motie niet wordt aangenomen, zal hij toch weer toestemming geven om chemische bestrijdingsmiddelen toe te staan.

Mevrouw **Mellink** wil teruggrijpen op de vergadering van 9 juni 2014. Daarin werd gesteld dat er extra budget nodig was wanneer de gunningscriteria aangepast moesten worden in het aanbestedingstraject. Er zijn nog drie onderdelen waarin verwezen had kunnen worden naar milieuvriendelijke aspecten. Als dat niet wordt gedaan, zijn milieuvriendelijke bedrijven die mee willen dingen in dat traject bij voorbaat uitgesloten. De bedrijven weten niet dat dit voor de gemeente Leusden een rol speelt. Zij had het college om creativiteit en een maximale inspanning gevraagd. Als het college dan tot driemaal toe de mogelijkheid heeft gehad om het milieu te vermelden vraagt zij zich af of de maximale inspanning wel is geleverd. Kan de wethouder wellicht bij een volgend aanbestedingstraject wel creatief zijn in de bewoording?

Wethouder **Overweg** zegt dat de aanbesteding scherp en duidelijk is geformuleerd. Er is offerte uitgebracht op zijn vragen. Hij had geen financiële mogelijkheden om de milieuaspecten hierin mee te nemen. Om die reden is het als optie aangegeven. Het bedrijf dat met weinig middelen het milieu had kunnen sparen had hierop in moeten schrijven. Dan had de extra optie wellicht in het basispakket ondergebracht kunnen worden. In de aanbesteding wil spreker best creatief zijn maar als hij te creatief wordt in financiën zal de raad daarmee niet akkoord gaan. Het is aan de raad om hierover een besluit te nemen.

De motie wordt unaniem aangenomen.

## Hamerstukken

### 11. Regionale veiligheidsstrategie 2015-2018

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de door het college gegeven instemming met het concept regionale veiligheidsstrategie 2015-2018 te bekrachtigen.

### 12. Kadernota 2016 VRU

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad in te stemmen met de hieronder geformuleerde zienswijze van het college aan de Veiligheidsregio op de Kadernota 2016:

- Indexering  
Wij onderschrijven het belang dat er jaarlijks bekeken wordt of begrotingsposten al dan niet bijgesteld moeten worden op basis van contracten of feitelijke uitgaven. Wij kunnen ons vinden in de reactie van het Dagelijks Bestuur van de VRU, welke op dit voorstel is gegeven.
- Vennootschapsbelasting  
Als gevolg van het wetsvoorstel "Wet modernisering Vpb-plicht overheidsondernemingen" moeten overheidsondernemingen vanaf 1 januari 2016 belasting betalen over de winst die ze met hun ondernemingsactiviteiten maken. Wij adviseren u tijdig vast te stellen welke gevolgen deze belastingplicht kan hebben voor de Veiligheidsregio Utrecht. Zowel de financiële gevolgen als ook de organisatorische gevolgen met betrekking tot de administratieve lastenverzwaring.
- Repressieve huisvesting  
Het algemeen bestuur heeft besloten dat de overdracht van repressieve huisvesting gerealiseerd wordt bij de verwerking van de herijking van het Gemeentefonds in het nieuwe VRU-financieringsmodel. Dit besluit betekent echter niet dat de VRU de gemeente kan dwingen om de kazerne te verkopen. Zoals verwoord in ons besluit van 5 juni 2014 stemmen wij daarom in met de overdracht van het beheer en onderhoud op basis van een nader overeen te komen beleid maar niet met de eigendomsoverdracht. Wij zien dan ook graag het nader overeen te komen beleid met de financiële uitwerking hiervan tegemoet en willen worden meegenomen in dit bestuurlijk besluitvormingstraject.

### 13. Aanpassing werkwijze Informatieronden

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad

- tijdens de Informatieronden met elkaar (raadsleden, fractievertegenwoordigers, leden van het college en belangstellenden) over de geagendeerde raadsvoorstellen in gesprek te gaan;
- in afwijking van de Verordening raadswerk 2012:
  - voorafgaand aan de Informatieronden een informatiemarkt te organiseren waar raadsleden, fractievertegenwoordigers en belangstellenden aan ambtelijk medewerkers, leden van het college en deskundigen vragen kunnen stellen over de raadsvoorstellen die op de agenda staan;
  - alle raadsleden en fractievertegenwoordigers de mogelijkheid te bieden om een Uitwisseling of Informatieronden voor te zitten;
- een extra Avond van Leusden te reserveren op de donderrdagen tussen de Informatieronden en de raadsvergaderingen;
- en met deze nieuwe werkwijze te starten op 30 april a.s. en dit experiment te evalueren in de raadsvergadering van 17 december 2015.

### 14. Kadernota 2016 RUD Utrecht

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad

- geen inhoudelijke opmerkingen mee te geven aan het DB van de RUD Utrecht, maar wel aandacht te vragen voor het Manifest verbonden partijen;
- begrotingswijziging 2015-1009 vast te stellen.

### 15. Zienswijze ontwerp programma- en productbegroting AVU

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad

1. Geen zienswijze in te dienen naar aanleiding van de ontwerpprogramma- en productbegroting AVU 2016 en het college te verzoeken de AVU hierover te informeren;
2. Begrotingswijziging 2015-1013 vast te stellen naar aanleiding van de invoering van een landelijke verbrandingsbelasting per 01-01-2015.

**16. Notulen raadsvergadering 19 februari 2016**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

**17. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 21 mei 2015,

griffier,



voorzitter,

