

NOTULEN van de op donderdag 19 februari 2015 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mülder, B.A. Piersma, K. Roskam, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom en W.R. Vos

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: J.S.Y. Houtman

Afwezig: de heer F.M.J. Anten

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.30 uur. Zij heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de studenten die vanavond een verslag maken van de raadsvergadering. De heer Anten is afwezig.

De heer **Madiol** zegt dat hij verheugd is als voorzitter van de Vertrouwenscommissie herbenoeming burgemeester de volgende mededeling te kunnen doen. De gemeenteraad van Leusden heeft in de besloten raadsvergadering voorafgaand aan deze raadsvergadering besloten de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, door tussenkomst van de Commissaris van de Koning van de provincie Utrecht, van harte aan te bevelen mevrouw Annemieke Vermeulen voor te dragen voor herbenoeming als burgemeester van Leusden.

De **burgemeester** dankt de voorzitter van de Vertrouwenscommissie en de raad voor het gestelde vertrouwen. Zij hoopt dat de minister de aanbeveling zal overnemen.

2. Inspraakronde

Er zijn geen insprekers.

3. Actualiteiten

Mevrouw **Den Herder** zegt dat de werkgroep Jeugdgemeenteraad samen met de basisscholen in Leusden is gestart met een pilot Jeugdgemeenteraad. De pilot loopt tot en met 21 mei 2015 en dan evalueert de werkgroep hoe verder te gaan met de jeugdgemeenteraad. Op 7 april 2015 van 19.00 tot 20.30 uur is de officiële jeugdgemeenteraadsvergadering met een installatiemoment gevolgd door een debat en een stemming. Ouders, klasgenoten en raadsleden zijn van harte welkom. De werkgroep stelt het zeer op prijs als zoveel mogelijk gemeenteraadsleden daarbij aanwezig zijn.

De heer **Van Hell** wil graag van de gelegenheid gebruikmaken om het college en de collega-raadsleden te bedanken voor de belangstelling voor zijn operatie en het herstel daarna.

Mevrouw **Pouwels** vraagt aandacht voor de ouderbijdrage Jeugd-GGZ die op dit moment actueel is door de landelijke politiek. Door de veranderingen per 1 januari jl. kunnen die bedragen oplopen tot € 1.500,00. Dit kan een drempel opwerpen om gebruik te maken van de Jeugd-GGZ. Landelijk is hiervoor aandacht gevraagd en de staatssecretaris gaat hier onderzoek naar doen. Verschillende gemeenten hebben besloten de ouderbijdrage op te schorten. Zij heeft hierover een aantal vragen aan de wethouder:

1. Weet de wethouder of deze problematiek ook speelt in Leusden?

2. Zijn er situaties bekend waardoor mensen geen zorg vragen?
3. Is het college bereid om in navolging van andere gemeenten de inning van de ouderbijdrage te staken?
4. Wellicht is het bij de wethouder nog niet bekend of dit probleem in Leusden speelt. Kan hij ervoor zorgdragen dat er goed wordt gecommuniceerd zodat geen enkele ouder vanwege de financiën zorgmijder wordt voor zijn kind ten aanzien van de Jeugd-GGZ?
5. Is het mogelijk duidelijk te communiceren dat wanneer de eigen bijdrage problematisch is er naar een oplossing gezocht zal worden, zodat noodzakelijke zorg altijd verleend wordt?

Mevrouw **Mellink** spreekt haar complimenten uit aan wethouder Overweg ten aanzien van de klankbordgroep Biezenkamp. Zij vraagt of alle leeftijdsgroepen in de klankbordgroep goed zijn vertegenwoordigd.

De heer **Roskam** wil graag een motie aan de agenda toevoegen. Hij geeft aan dat hij in week 7 in Leusden-Zuid werd verrast door de aanwezigheid van Irish Travellers. Hij complimenteert de politie dat zij hierover direct een twitterbericht heeft verstuurd. Veel van de inwoners van Leusden-Zuid twitteren niet. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om op een andere manier meer mensen te kunnen bereiken met dit soort informatie.

De heer **Genders** zegt dat de VVD verheugd is dat het college stappen heeft gezet in de verdere efficiency ten aanzien van de bedrijfsvoering. Hij waardeert het dat het college dat heeft gedeeld met de raad. Hij verzoekt het college als er meer concrete plannen liggen deze ook met de raad te delen.

Mevrouw **Van Eijden** had ook een vraag over de ouderbijdrage. Wat is de visie van Leusden en wat is de visie van de regio ten aanzien van de ouderbijdrage? De PGB-chaos lijkt aan Leusden voorbij te gaan. Zij is benieuwd of de mensen de gemeente weten te vinden en of er nog mensen in paniek geraakt zijn ten aanzien van de PGB-chaos. In het verlengde daarvan lijkt het erop dat ook zorgaanbieders geen geld krijgen en lijkt er ook daar chaos te ontstaan. Hoe verloopt de betaling in de regio aan de zorgaanbieders?

De heer **Kroeze** wil een motie indienen over de Liniedijk en hij vraagt of deze naar voren gehaald kan worden op de agenda.

Wethouder **Van Beurden** antwoordt dat hij de discussie over de ouderbijdrage van de Jeugd-GGZ volgt. Uit de Leusdense praktijk heeft hij nog geen signalen ontvangen van ouders die voor het vraagstuk komen te staan of zij de financiële lasten van de ouderbijdrage kunnen dragen. Er is geen aanleiding voor Leusden om op dit moment een besluit te nemen. In het college is afgesproken dat er wordt afgezien van inning van die bijdrage. Hij wil eerst afwachten waar de staatssecretaris mee komt. Binnenkort komen de portefeuillehouders Jeugdzorg uit de regio bijeen. Wellicht levert dat nieuwe inzichten op. Hij vindt het lastig om een Leusdense visie te geven op dit vraagstuk. Het gaat om een onderdeel van de Jeugdwet waarin deze bepaling is opgenomen. Een deel van de Tweede Kamer vindt de regeling redelijk, een ander deel is het daar niet mee eens. Het is aan de Tweede Kamer om zich daarover te buigen. Wel zal hij de professionals aangeven, als de ouderbijdrage in concrete gesprekken aan de orde komt en als daardoor problemen ontstaan, hij eerst zal kijken hoe dat opgelost kan worden met maatwerk. Als er een algemene tendens ontstaat, komt hij daarmee terug bij de raad.

Wethouder **Overweg** zegt dat de klankbordgroep Biezenkamp bijeen is geweest. Daarbij waren circa dertig mensen aanwezig. De leeftijdsopbouw loopt uiteen van 50 jaar tot boven de 65 jaar. De echte jongeren hebben zich niet aangesloten. Er wordt nog wel gewerkt aan een manier om de jongeren hierbij te betrekken. Hij verwacht dat de jongeren meer belangstelling hebben voor de inrichting van het plein, dan voor de ingeplande gebouwen.

De PGB-chaos lijkt aan Leusden voorbij te gaan. Hij heeft ook geen geluiden gehoord van de zorgaanbieders. In week 7 heeft hij nog een bespreking gehad met de zorgaanbieders en zij hebben geen signaal afgegeven. Spreker geeft aan dat hij alert zal zijn op signalen.

De **burgemeester** antwoordt ten aanzien van de Irish Travellers dat veel oudere mensen inderdaad niet op Twitter zitten. Het is wellicht een idee om te kijken of er een groep mensen bereid is om huis-aan-huis een briefje te verspreiden om inwoners te informeren. Voor die doelgroep is dit waarschijnlijk de meest effectieve manier van communiceren. Ten aanzien van de bedrijfsvoering geeft zij aan dat zij de raad graag op de hoogte zal houden van concrete plannen en de voortgang daarvan.

De **voorzitter** maakt nu ruimte voor een ingelast agendapunt. Zij vraagt Tineke Overeem naar voren te komen.

Tineke werkt al elf jaar op de griffie. Eind 2003 is zij verhuisd vanuit de gemeente Haren naar Leusden. Zij heeft destijds direct werk gezocht en gevonden in Leusden. In september 2003 is Tineke gestart als assistent-griffier en als assistent bij de Bezwaarschriftencommissie en de OR. In november 2007 is zij overgestapt naar de afdeling Communicatie en daarnaast was zij werkzaam als assistent-griffier. Vanaf september 2012 heeft zij alleen de functie van assistent-griffier uitgevoerd. Zij heeft met verschillende griffiers samengewerkt en de laatste periode heeft zij samengewerkt met Jolien Houtman. Tineke zet nu een volgende stap in haar carrière en gaat naar het KCC. Spreekster heeft er alle vertrouwen in dat Tineke daar snel ingewerkt zal zijn. De raad zal Tineke wel missen want naast haar functie op de griffie was Tineke een spil in de organisatie van de raadsuitjes. Ook is Tineke heel actief betrokken bij de start van de jeugdgemeenteraad. Zij bedankt Tineke namens alle raadsleden voor de prettige samenwerking.

Mevrouw **Koetsenruijter** vindt het fijn dat zij Tineke namens de fracties mag bedanken voor haar jarenlange inzet. Het is bekend dat Tineke bescheiden is, maar het is moeilijk bescheiden te blijven voor een vrouw zoals zij. Tineke bezit veel kwaliteiten waarvan zij er enkele benadrukt. Spreekster waardeert het dat de raad jarenlang een beroep op haar heeft mogen doen. Tineke is prettig in de omgang, eerlijk, respectvol en zeer zorgvuldig en soms wat voorzichtig in het geven van een advies. Voor de werkgroep Jeugdgemeenteraad heeft zij veel werk verricht. Daarnaast is zij lange tijd medeorganisator van het raadsuitje geweest. Daaraan bewaart spreekster heel goede herinneringen. Tineke is betrokken en heeft persoonlijke aandacht voor raads- en fractieleden. Namens de fracties bedankt zij Tineke voor prettige en constructieve samenwerking. Zij wenst haar veel plezier in haar nieuwe functie.

Mevrouw **Overeem** zegt dat zij in een vorig leven graag 's morgens om 08.00 uur op de fiets naar haar werk ging. Dat lukte nooit, maar in Leusden was dat zo geregeld. Elf jaar lang is zij met veel plezier naar het gemeentehuis gefietst. Zij heeft haar werk altijd met veel plezier gedaan en kijkt uit naar het werk op het KCC, dat weer een nieuwe uitdaging is. Zij bedankt de raads- en fractieleden voor de samenwerking en alle lovende woorden.

4. Vaststelling van de agenda

De **voorzitter** geeft aan dat er twee moties zijn ingediend. De VVD heeft een motie ingediend over de bushalte. Het CDA heeft een motie ingediend over de Liniedijk.

De motie van de VVD over de bushalte wordt geagendeerd als agendapunt 7a.

Op verzoek van de heer Kroeze wordt de motie Liniedijk geagendeerd als agendapunt 4a.

De heer Piersma van het CDA heeft een verzoek tot interpellatie ingediend. Dat verzoek moet in stemming worden gebracht. De raad besluit unaniem tot een interpellatiedebat. Het verzoek wordt geagendeerd als agendapunt 7c.

De agenda wordt vastgesteld.

4.a Motie Liniedijk

De heer **Kroeze** zegt dat hij vandaag, 19 februari 2015, de Liniedijk heeft bezocht. Het is een mooi gebied waarbij de cultuurhistorische waarden vanuit het oorlogsverleden met de Kazematten, schietbunkers, de loopgraven en het landschap vechten om voorrang. Het geeft een verdedigingslinie vanuit het verleden weer. Leusden mag trots zijn dat zij dit nationaal cultureel erfgoed binnen de gemeente heeft. De Liniedijk vanaf de Asschatterweg tot aan de Cohensteeg was een prachtig wandelgebied dat tevens was ingericht als hondenuitlaatplek. Ook hier was de verdedigingslinie duidelijk zichtbaar. Aan de hand van de foto's toont hij de waarde van dit gebied aan. Op een van de foto's is zichtbaar dat door de loopgraven het gebied moeilijk begaanbaar is geworden, waardoor mensen andere looppaden gaan zoeken naast de loopgraven. In de afgelopen periode heeft hij veel mensen gesproken over dit gebied. Hij heeft niemand gesproken die waardering kon opbrengen voor de vernielde wandelpaden. Het gaat dan niet om mensen vanuit de actiegroep, maar om andere wandelaars in het gebied. Vandaag 19 februari 2015 is duidelijk geworden dat het college gaat werken aan een compromis. Er zijn toezeggingen gedaan om een van de loopgraven dicht te schuiven en een andere loopgraaf wordt verbeterd. Daarnaast wordt het nabijgelegen wandelpad goed begaanbaar gemaakt. De brief met toezeggingen zal door omwonenden zeker op prijs worden gesteld. De toegezegde aanpassingen zijn op een aantal knelpunten niet voldoende. Met name het deel vanaf de Cohensteeg is voor bezoekers niet goed begaanbaar. Spreker wil een wandelroute die voor iedereen toegankelijk is. Het is om die reden dat het CDA de motie in gewijzigde vorm toch wil indienen. Hij hoopt op voldoende steun van de raad.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 19 februari 2015;

overwegende dat:

- het betreffende deel van de liniedijk tussen de Asschatterweg en de Cohensteeg ligt;
- het een wandel- en een hondenuitlaatgebied is, waar veel gebruik van gemaakt wordt en honden vrij rond kunnen lopen;
- het een geweldig mooi gebied is, omgeven door een diversiteit aan bomen en struiken;
- het hele gebied een grote cultuurhistorische waarde heeft;
- de wandelpaden tot voor enkele maanden terug nog goed begaanbaar waren voor jong en oud;
- er inmiddels op diverse plaatsen op de Liniedijk greppels/sloten zijn aangebracht, die loopgraven moeten voorstellen;
- deze greppels/sloten op veel plaatsen juist midden op de voorheen mooie paden zijn aangebracht, waardoor het wandelgebied zodanig ernstig is aangetast, dat van normaal wandelen geen sprake meer kan zijn;
- het wandelgebied door de aangebrachte greppels/sloten bij regenachtig of winterweer zeer gevaarlijk is geworden en glijpartijen kan veroorzaken;
- met name wat oudere mensen nu geen gebruik meer kunnen maken van dit mooie wandelgebied over de Liniedijk;
- niet alleen een inmiddels gevormd actiecomité, maar ook veel andere mensen zich ergeren aan de ontstane situatie;
- het college inmiddels nadere aanpassingen heeft aangekondigd die de looproutes op enkele punten belangrijk verbeteren;
- er nog wel enkele ernstige knelpunten overblijven die aanpassingen behoeven;
- het college heeft aangekondigd een verbeterde versie van de loopgraaf te zullen aanbrengen bij de Duitse bunker genaamd R703;

verzoekt het college:

- de ontstane problemen op de Liniedijk spoedig te beëindigen en dan over te gaan tot het herstellen van de wandelpaden, zoals die begaanbaar waren voor de aangebrachte greppels/sloten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Roskam** zal het betoog van de vorige spreker niet herhalen. De VVD heeft met name gekeken naar de inhoud van de motie. In het voortraject zijn ambtenaren op onjuiste wijze aangesproken over de uitwerking van de plannen op de Liniedijk. Ook de wethouder is daarop aangesproken, maar hij wordt daarvoor betaald. Dat ambtenaren hierop op een onjuiste wijze worden aangesproken vindt de VVD niet acceptabel. Er moet ook buiten de raadzaal op een goede manier zaken worden gedaan, door naar elkaar te luisteren. Hij adviseert de wethouder om de laatste punten uit de brief in heroverweging te nemen om te kijken of de plannen op een goede manier kunnen landen, zodat iedereen tevreden is.

De heer **Spijkerman** zegt dat het erop lijkt dat het heel druk is geweest op de Liniedijk. Zelf is hij er ook geweest en het heeft hem verbaasd hoe hij de Liniedijk heeft aangetroffen op het al eerder genoemde deel van de dijk. Hij begrijpt dat de wethouder een compromisvoorstel heeft gemaakt. Toch heeft hij nog een paar vragen:

1. Is met de aangekondigde maatregelen in het compromisvoorstel de toegankelijkheid gegarandeerd of zijn er nog knelpunten?
2. In hoeverre wordt de oplossing gedeeld door de bewonersgroep? Staat deze achter het voorstel zoals de wethouder dat heeft gepresenteerd?

Wethouder **Overweg** geeft aan dat commentaar op de werkzaamheden aan hem gericht moeten worden en niet naar de ambtenaren. Hij vindt het vervelend dat namen van ambtenaren worden genoemd in stukken en brieven. Spreker is politiek verantwoordelijk en commentaar op de Liniedijk kan aan hem worden gericht.

Aan de Liniedijk is een aspect toegevoegd namelijk dat de cultuurhistorie daar zichtbaar is. Dat betekent een verandering voor een groep mensen die in dat gebied wandelt, met of zonder hond. Het college heeft bekeken hoe de toegankelijkheid voor die groepen, mensen die komen voor de cultuurhistorische waarde, wandelaars en wandelaars met honden verbeterd kan worden. Dat is niet helemaal gelukt, want door de hevige regenval zijn loopgraven onder water komen te staan. Dat is gesignaleerd en het college heeft daar naar geluisterd. De oplossing is toegestuurd aan de actiegroep en deze oplossing was volgens hen niet voldoende. Vervolgens heeft het college de kritiek bekeken en heeft het college nogmaals een aantal aanpassingen gedaan. Met de maatregelen die nu worden gedaan meent het college dat het gebied toegankelijk is. Hij stelt de omwonenden en de actiegroep voor om in maart 2015 het gebied gezamenlijk te bezoeken.

In antwoord op de vraag van de heer Spijkerman geeft hij aan dat de toegankelijkheid er is. Voor mensen die slecht ter been zijn, het gaat uiteindelijk om een struingebied, kan hij niet garanderen dat zij daar goed kunnen wandelen. Of het voorstel door de bewonersgroep wordt gedragen, is spreker niet bekend. Op de laatste brief die vandaag is verstuurd, heeft hij nog geen bericht ontvangen. Het is nu wel van belang dat er zo snel mogelijk wordt gestart met de werkzaamheden. Alle loopgraven dichtgooien zal het college niet doen. Dit plan is bedacht door een grote groep mensen en instanties uit Leusden. Er is goed over nagedacht en er is een mooi gebied aangelegd. Het gaat om een wandelroute van 9 km over de Grebbelinie en daar hoort dit gebied bij. Er is een goed plan gemaakt dat op dit moment niet helemaal goed uitvalt. Hij vraagt tijd om dit te herstellen en de natuur moet de kans krijgen zich daar weer te wortelen. In het najaar van 2015 gaat hij graag met de actiegroep en andere belangstellenden op pad om te kijken hoe het gebied er dan bij ligt. Hij hoopt en vertrouwt erop dat het gebied er dan goed bij ligt.

De motie vindt hij overbodig, want dat is wat de gemeente al doet. Het enige wat de gemeente niet doet, is de greppels dichtgooien. Spreker heeft al aangegeven dat als het kan er een alternatief pad komt langs de loopgraven. Daar waar dat niet nodig is, is de loopgraaf zo toegankelijk dat er goed doorheen gelopen kan worden. Tegen de ambtenaren heeft hij gezegd dat hij daar met een wandelwagen doorheen moet kunnen lopen en het zal blijken of dat gaat lukken.

De heer **Kroeze** zegt dat hij een gewijzigde motie heeft ingediend. Aanvankelijk was het verzoek de loopgraven dicht te gooien, maar dat verzoek heeft hij gewijzigd. Het is niet correct dat de wethouder nu zegt dat hij niet tegemoet kan komen aan het verzoek de greppels dicht te gooien. Het verzoek is het gebied zodanig aan te passen dat het goed bewandelbaar is. Hij is van mening dat mensen die daar voorheen konden wandelen, daar nu ook moeten kunnen wandelen. Het is een verkeerde weergave van feiten dat spreker aangeeft dat de greppels helemaal dicht moeten. Deze motie vraagt het gebied goed begaanbaar te maken. Daar wil hij een duidelijk antwoord op. Op dit moment is gebied niet toegankelijk voor mensen die minder goed ter been zijn.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder die vraag heeft beantwoord.

Wethouder **Overweg** vult aan dat het lastig is aan te geven welke mensen daar vroeger wel of niet konden wandelen. Het gebied wordt dusdanig toegankelijk gemaakt dat ook mensen die iets minder goed kunnen lopen daar kunnen wandelen.

De heer **Kroeze** zegt dat het gebied ten aanzien van de laatste paar loopgraven vanaf de Cohensteeg niet wordt aangepast. Daarom heeft spreker de gewijzigde motie ingediend.

De heer **Spijkerman** geeft aan dat in de motie wordt gevraagd de wandelpaden te herstellen. De wethouder zegt in zijn beantwoording dat de wandelpaden worden hersteld, daarmee worden de knelpunten dus opgeheven. In het najaar 2015 wordt er geëvalueerd. Als uit de evaluatie blijkt dat niet alle knelpunten zijn opgelost, kan dat dan alsnog worden aangepakt?

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder hierop bevestigend knikt.

De motie over de Liniedijk ingebracht door het CDA en de VVD wordt met 9 stemmen voor verworpen.

5. Economische activiteiten Mededingingswet

De heer **Vos** is blij dat er wordt besloten over economische activiteiten in algemeen belang. Hij is blij dat sport als een algemeen belang wordt gezien. Hij krijgt de indruk dat dit breed wordt gedragen. Het verbaast hem wel dat cultuur niet wordt meegenomen in het verhaal. Dat is ook de strekking van het amendement dat het CDA zal indienen. Hij hoopt dat cultuur zoals toneel-, dans- en amateurverenigingen die een algemeen belang zonder winstoogmerk hebben ook worden gezien als een economische activiteit in het algemeen belang. Hij dient hiervoor een amendement in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 19 februari 2015;

ondergetekende stelt/stellen voor het raadsbesluit als volgt te wijzigen:
aan het besluit een derde punt toe te voegen, dat luidt:

- exploitatie van gemeentelijk vastgoed ten behoeve van bewoners, amateurverenigingen of organisaties met een maatschappelijke doelstelling."

Toelichting

In onze ogen zijn ook culturele activiteiten, zoals muziek, dans, toneel, theater, cabaret activiteiten die bijdragen aan het algemeen belang. Gemeente Leusden heeft meerdere accommodaties die daar nu ook al voor worden gebruikt. Door toevoeging van deze activiteiten is het mogelijk om bewoners/verenigingen/stichtingen/groepen zonder winstoogmerk de accommodaties tegen een lager tarief dan de kostprijs te verhuren. Deze doelgroepen hebben in de regel onvoldoende financiële middelen om marktconforme huurprijzen te betalen voor huisvesting. Door uitsluitend non-profitdoelgroepen te bedienen, wordt gewaarborgd dat er geen concurrentievervalsing gaat plaatsvinden met ondernemers die in deze sector actief zijn.

De heer **Sturkenboom** zegt dat GroenLinks-PvdA-fractie al eerder aandacht heeft gevraagd voor de consequenties van op 1 juli 2012 van kracht zijnde Wet markt en overheid. Deze wet geeft spelregels voor gemeenten als zij economische activiteiten aanbieden zoals goederen en diensten. Dat mag alleen als gemeenten de integrale kostprijs berekenen. Er kan van deze wet worden afgeweken als op basis van een raadsbesluit bepaald wordt dat de betreffende activiteiten een maatschappelijk belang dienen. Het college stelt voor de exploitatie van parkeergarages en/of parkeergelegenheden en binnen- en buitensportaccommodaties als zodanig aan te merken. Het college kiest voor een integrale kostprijs en te sturen met wel of geen tijdelijke subsidiebedragen om maatschappelijk welzijn en culturele activiteiten mogelijk te maken. In beginsel steunt zijn fractie dit uitgangspunt. Hij kent de ontwikkelingen ten aanzien van het sportbedrijf en de voornemens van het college om bij te dragen aan de bouw van een sporthal. De exploitatie van alle sportaccommodaties in brede zin is nog een aandachtspunt. Hij vraagt of het college kort kan toelichten waarom voor de sport vooralsnog geldt dat de verhouding tussen kostprijs en subsidie nog een aandachtspunt is. Waarom is dat station al gepasseerd voor andere welzijn en culturele activiteiten?

De heer **Van Halderen** zegt dat hij naar aanleiding van het amendement ingediend door de heer Vos een vraag aan de wethouder heeft. De strekking van de motie is dat de huurders niet de integrale prijs gaan betalen. Als de integrale kosten niet worden doorberekend, ontstaat er een tekort dat voor rekening van de gemeente komt. Hij vraagt de wethouder of daarvoor budgettaire ruimte is of dat daarvoor geld gecreëerd wordt. Het lijkt hem van belang dat dit bekend is voordat over het amendement wordt beslist.

De heer **Lensselink** geeft aan dat de VVD geen verdere vragen heeft over het raadsvoorstel. Ten aanzien van het amendement zegt hij dat deze sympathiek overkomt, maar de VVD vraagt zich af of het amendement wel nodig is. De wethouder heeft eerder gesteld dat de consequenties van de wet voor de culturele activiteiten goed zijn ingeregeld. Er heeft een uitgebreide analyse plaatsgevonden en hij hoort graag van het college of er een noodzaak is voor dit amendement en of dit technisch uitvoerbaar is.

Wethouder **Overweg** kijkt als eerste naar het amendement van het CDA. De gedachte die staat vermeld in het amendement spreekt het college ook uit. Culturele activiteiten zijn algemeen belang. Het is de vraag of dit via de Wet markt en overheid geregeld moet worden. Het college heeft aangegeven, op basis van de raadsuitspraak over het accommodatiebeleid, dat de kostprijs in rekening gebracht moet worden bij alle accommodaties. Dat voert het college ook door en dat hoopt het college binnenkort af te ronden. Er is geen noodzaak om andere instanties dan de sport tot algemeen belang te verheffen, gezien vanuit de Wet markt en overheid. Ten aanzien van de kostprijs van de sport en het sportbedrijf geeft hij aan dat dit niet geregeld kan worden op de manier zoals dat ook voor accommodaties is geregeld. Er is gezegd dat er een tweede sporthal komt en de kapitaallasten worden gedragen door de gemeente. Als deze tot algemeen belang zou worden verklaard moet de kostprijs worden doorberekend aan de gebruikers. Dat durft het college nu niet aan. Deze maatregelen leveren geen extra kosten op voor de gemeente. De bedragen zijn meegenomen in de begroting. Daar waar de gemeente aan de ene kant meer geld vraagt, bijvoorbeeld aan de bibliotheek, wordt aan de andere kant meer subsidie gegeven. De gemeente zorgt ervoor dat dit in evenwicht is, zodat het geen extra geld gaat kosten. Er is geen noodzaak voor dit amendement en als dit wordt aangenomen heeft het geen enkele consequentie. Spreker heeft niet gekeken of het amendement technisch uitvoerbaar is.

De heer **Vos** vraagt of de subsidie niet gewoon een deel compensatie betreft die wordt gegeven aan de stichtingen die de accommodaties beheren. Als de subsidie een compensatie is, betekent dit via artikel 25B van die wet dat er sprake is van algemeen belang. Dat algemeen belang moet vervolgens worden vastgesteld volgens artikel 25J. Dan is het volgens

hem wel noodzakelijk de subsidie te borgen. De subsidie is volgens hem een compensatie. Ziet de wethouder dat ook zo?

Wethouder **Overweg** antwoordt dat dit niet het geval is. Er wordt subsidie gegeven aan culturele instellingen om activiteiten te organiseren. Zij zijn vrij om daar een eigen ruimte voor te huren. Als Stichting Theater De Tuin naar een ander theater wil heeft de gemeente een gebouw over. Ook andere instellingen huren de gebouwen tegen kostprijs en krijgen subsidie voor activiteiten die de gemeente van belang vindt en zij zijn niet verplicht dat bijvoorbeeld in De Moespot te doen.

De heer **Vos** doet nogmaals een beroep op de raad om uit te spreken de voorbeelden uit het amendement te benoemen als zijnde activiteiten in het algemeen belang. Het gaat erom dat de raad uitspreekt wat belangrijk is in de samenleving. Dat is wat wordt uitgesproken in het amendement, wat wordt aan waardering gedaan. Hij hoopt op steun voor het amendement.

De heer **Lensselink** kan het betoog van het CDA goed volgen alleen het voorstel gaat over de Wet markt en overheid. Dat is een andere zaak dan waar de heer Vos over spreekt.

De heer **Vos** zegt dat de Wet markt en overheid maakt dat de raad zelf kan bepalen welke zaken de raad van algemeen belang acht. Hij acht cultuur naast sport van enorm algemeen belang.

De heer **Lensselink** zegt dat het er niet om gaat zoals in het Engels wordt gezegd 'don't fix what ain't broken'. Het gaat er niet om of cultuur een warm hart wordt toegedragen, het gaat erom of dit onderwerp vanuit de Wet markt en overheid een algemeen belang is. Het is niet noodzakelijk om dat te vinden.

Voor het amendement stemt de fractie van het CDA. Met 5 stemmen voor is het amendement verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

De volgende economische activiteiten aan te wijzen als activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang als bedoeld in artikel 25h, vijfde lid, van de Mededingingswet:

- exploitatie parkeergarages en/of parkeergelegenheden;
- exploitatie sportaccommodaties (binnen- en buitensportaccommodaties).

6. Horizontale verantwoording Wet revitalisering generiek toezicht

De heer **Piersma** vindt het een mooie wet. Het gaat over de versterking van de positie van de raad, die uiteindelijk het toezicht gaat houden. Daarbij dringt het veel bestuurlijke drukte terug omdat er minder toezicht zal zijn vanuit het rijk en de provincie als de raad zijn rol goed vervult. Het wordt tijd dat de gemeente nu voor vol wordt aangezien. Hij wil een amendement indienen omdat hij van mening is dat dat er vertrokken moet worden vanuit het feit dat de raad van plan is om goed toezicht uit te oefenen. Deze wet geeft aan dat de raad over ongeveer 21 wetten goed toezicht moet uitoefenen. Voor zes daarvan heeft de provincie aanvullende eisen gesteld en voor overige wetten niet. Hij wil het voorstel wijzigen omdat in het voorstel stond dat de raad vanaf 2015 horizontale toezichtinformatie gaat verantwoorden voor slechts zes wetten. Dat suggereert een toezicht voor maar zes wetten. Ook voor de overige wetten gaat de raad gewoon toezicht houden en neemt de raad zijn verantwoordelijkheid. Daarom vindt het CDA dat er geen limitatieve lijst moet zijn van zes wetten zoals in het voorstel staat, maar er moet staan dat: vanaf 2014 gaat het college bij het informeren van de raad als horizontaal toezichthouder in ieder geval voldoen aan de vereiste informatieoverdracht van medeoverheden voor de zes wetten. Het is niet zo dat de raad voor de overige wetten geen toezichthouder is. Daarom wil hij laten zien dat de raad zijn rol serieus neemt, dat de raad op veel zaken horizontaal toezichthouder is. Dat wil hij zo goed doen, zo-

dat het rijk noch de provincie in de toekomst nog meer eisen zal stellen omdat de raad aan-
toont dat hij dat toezicht kan houden.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 19 februari 2015;

ondergetekende(n) stelt/stellen voor het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

"Vanaf 2014 horizontale toezichtsinformatie te verantwoorden over"

wordt vervangen door:

"Vanaf 2014 bij het informeren van de raad als horizontaal toezichthouder te voldoen aan de
vereiste informatiebehoefte van medeoverheden over".

Toelichting:

De raad houdt toezicht op vele wetten. Daar waar medeoverheden ook eisen aan informatie-
verstrekking stellen, zal de raad daar bij het toezicht rekening mee houden opdat er geen
behoefte meer zal bestaan aan verticaal toezicht en onnodige bestuurlijke drukte wordt voor-
komen.

Wethouder **Dragt** zegt dat het nooit de bedoeling is geweest om met de invoering van deze
wet de raad te beperken in de rol als toezichthouder. Hij kan volledig instemmen met de
aanscherping die de heer Piersma heeft gepresenteerd. Hij denkt dat daardoor helderder
wordt dat behalve de genoemde wetten de raad ook zijn toezichthoudende rol dient te ver-
vullen op alle andere wetten. Het college kan instemmen met het amendement.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het college op te dragen:

1. Vanaf 2014 bij het informeren van de raad als horizontaal toezichthouder te voldoen aan
de vereiste informatiebehoefte van medeoverheden over:
 - a. de uitvoering van de Archiefwet 1995, Wet algemene bepalingen omgevings-
recht, Monumentenwet 1998, Wet ruimtelijke ordening, Waterwet en het Activitei-
tenbesluit milieubeheer en de provinciale milieuverordening;
 - b. wetten waarvoor het rijk specifieke informatiebehoefte kenbaar maakt.
2. De verantwoording met toezichtinformatie te koppelen aan de bestaande horizontale
verantwoordingsmechanismen c.q. de P&C-cyclus, op de volgende wijze:
 - a. vanaf de programmarekening 2014 in de paragraaf 'Toezicht en verantwoording'
de door de provincie gevraagde toezichtinformatie op te nemen, aangevuld met
toelichting, conclusie en verbeteracties;
 - b. vanaf de programmabegroting 2016 in de paragraaf 'Toezicht en verantwoording'
de speerpunten voor het begrotingsjaar op te nemen, en een beschouwing op de
belangrijkste activiteiten sinds de rapportage in de programmarekening.

7. Kadernota GGDrU 2016

De heer **Mülder** zegt dat de gemeente de plicht heeft goed voor haar inwoners te zorgen en
sinds januari jl. is daar een zware plicht bijgekomen, namelijk de gedecentraliseerde zorg.
Sinds de invoering van de AWBZ is dit een van belangrijkste inhoudelijke wijzigingen in de
zorg. De raad heeft nu ook de plicht te zorgen voor jongeren die zorg nodig hebben. Tevens
heeft de gemeente de plicht ervoor te zorgen dat gezonde mensen gezond blijven. Daar kan
de gemeente wel hulp bij gebruiken. Hij denkt dat de GGD daarin een belangrijke partner is.
Hij hoopte in de nota van de GGD te kunnen lezen hoe de GGD de gemeente daarbij zou
kunnen helpen. Helaas heeft hij dat niet uit de nota kunnen halen. Hij is wel blij dat de GGD,
als verbonden partij, met deze nota is gekomen. Op deze manier kan de begroting later wor-
den getoetst aan de nota. D66 is van mening dat de decentralisatie van de zorg, de transitie
daarvan in ieder geval goed gelukt is. Nu gaat het om de transformatie waarin de inhoudelij-
ke effecten zichtbaar moeten worden. Daar moet nog veel voor worden gedaan. GGD is
daarbij heel belangrijk. D66 staat bij de transformatie voor een integrale eerstelijnszorg. Dat

betekent een verdere ontschotting en een verdere samenwerking van alle zorgverleners in de eerstelijnszorg. Op die manier hoopt D66 dat de kennis en het inzicht beter gebruikt kan worden, dat dubbelingen en gaten worden voorkomen en dat er niet meer op elkaar hoeft te worden gewacht. Daarnaast heeft D66 altijd gezegd: voorkomen is beter dan blussen. Het gaat niet alleen om goede eerstelijnszorg, maar ook goede preventieve maatregelen. Maatregelen die genomen moeten worden naar aanleiding van signalen uit het sociaal domein. Omdat hij dit mist in de nota en in de zienswijze die het college heeft opgesteld, heeft D66 samen met het CDA een amendement opgesteld. Met het amendement probeert hij zaken toe te voegen aan de zienswijze die het college heeft opgesteld. Hij is zich ervan bewust dat Leusden maar een van de 26 gemeenten is, maar hij hoopt dat als het amendement wordt aangenomen de wethouder dit amendement zal uitdragen bij de GGD. Tijdens een bijeenkomst op 18 februari jl. is hem gebleken dat de GGD over veel betrokken medewerkers beschikt, met veel kennis van zaken. De GGD is nog wel onwennig in de situatie zoals die is ontstaan per 1 januari jl. Zij hebben hulp nodig om sneller in te kunnen spelen op de nieuwe situatie.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 19 februari 2015;

ondergetekenden stelt/stellen voor de onderdelen 1 en 2 van de zienswijze als volgt te wijzigen:

1. Wij onderschrijven de vijf thema's waarmee bestuur en organisatie van de GGDrU de komende twee jaar aan de slag gaan. Maar bovenal vinden wij dat de GGDrU zich moet inzetten voor een gezonde samenleving en moet aangeven hoe dit samen met o.a. gemeenten, gerealiseerd kan worden. De vijf genoemde thema's kunnen daarbij helpen en zullen verder uitgewerkt moeten worden.
2. In de conceptkadernota zijn de belangrijkste ontwikkelingen geschetst waar de GGDrU mee te maken krijgt. Daarbij wordt met name de aansluiting op de ontwikkelingen binnen het sociaal domein genoemd. Wij onderschrijven het belang van deze aansluiting en zien de versterkende rol die de GGDrU kan spelen op het gebied van signalering, preventie, diagnostiek en verwijzing. De aansluiting op het sociaal domein vraagt echter wel om een vernieuwende werkwijze van de GGDrU en extra inzet op de verbinding met de lokale situatie. Dit geldt met name voor de werkwijze en rol van de Jeugdgezondheidszorg. Naast alle activiteiten die de GGDrU op dit gebied al onderneemt, dringen wij aan op een vernieuwende werkwijze die aansluit bij de lokale invulling en samenwerking met de lokale partners. Die vernieuwing moet leiden tot een 'integrale eerstelijnszorg' waarbij de GGDrU haar eigen rol neemt, inclusief het aanbieden van diverse soorten preventieve producten die aansluiten bij de lokale behoeften op het terrein van de gezondheid."

Toelichting:

- De vijf genoemde thema's uit de Kadernota 2016 zijn erg intern georiënteerd en lijken uit het oog te verliezen waarom de GGDrU eigenlijk bestaat en waarom gemeenten daar graag aan willen betalen. Om dat weer helder als focus te hebben zijn de twee geamendeerde zinnen onder 1 opgenomen.
- De GGDrU beschikt, ook in Leusden, over eigen jeugdartsen die ook een belangrijke (wettelijke) taak hebben in de diagnostiek en de verwijzing.
- In de zienswijze wordt terecht geappelleerd aan een vernieuwende werkwijze van de GGDrU, met name voor de Jeugdgezondheidszorg. Maar het blijft helaas onduidelijk wat die vernieuwing inhoudt en waar die toe moet leiden. Het doel moet zijn een 'integrale eerstelijnszorg'. Dit betekent een verdere samenwerking van alle eerste aanspreekpunten voor mensen die zorg nodig hebben. Dit zal de werkwijze van het Leusdense basis en sociaalteam verder versterken. Het actief aanbieden van preventieve producten die aansluiten bij de behoeften in het sociaal domein van Leusden moet een belangrijk resultaat van die vernieuwing worden. Deze producten vallen dan bij de GGDrU onder de categorie basis-plus (voor het collectief aan gemeenten) of maatwerk (één of meer gemeenten) en kunnen gefinancierd worden uit de lopende begroting van de GGDrU of uit

de daarvoor bestemde middelen binnen de gemeentelijke begroting voor het sociaal domein.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat de conceptkadernota GGDrU voorligt met daarop de zienswijze van het college. De Gemeentelijke Gezondheidsdienst geeft gestalte aan de Wet publieke gezondheid. Een uitvoerig takenpakket waaronder de jeugdgezondheidszorg. Geruisloos, kwalitatief van een hoog niveau en qua kosten minder hard gegroeid dan de care en cure is de GGDrU een efficiënte organisatie. Het gaat om de jeugdgezondheidszorg waarbij preventie en signalering een belangrijk onderdeel uitmaken van de zorg. De gemeente is sinds 1 januari jl. verantwoordelijk voor de Jeugdwet. Helaas is de samenhang van beide wetten niet beschreven, terwijl er inhoudelijk een enorme overlap in het werk bestaat. Het is de taak van het lokale bestuur deze samenhang te borgen. Het college heeft in zijn zienswijze al gesteld dat er gestuurd moet worden op signalering en preventie. Daarnaast moet er een versterking komen in de samenwerking. Samen met D66 wil het CDA deze formulering scherper stellen. Het CDA ziet een integrale eerstelijnszorg voor zich waarbij de taken van de GGD en het sociale team geruisloos in elkaar gaan overlopen. De huidige signalering en preventie moet verder worden aangescherpt. Het sociaal team moet gebruikmaken van de jeugdarts en jeugdverpleegkundige vanwege de expertise op het gebied van diagnostiek, behandeling en hulp bij verwijzing naar de tweede lijn. Het gaat om het versterken van elkaars expertise. Op deze manier wordt de preventieve werking groter en heeft de gemeente de tweede lijn minder hard nodig, waarbij een optimale gezondheid van de jeugd voorop staat.

Mevrouw **Pouwels** is ook op de bijeenkomst van de GGD is geweest. Daar is veel uitleg gegeven over de werkzaamheden van de GGD. De GGD speelt een cruciale rol in het gezondheidsbeleid van de gemeente. Het is ook nauw verweven met het sociaal domein. Het is belangrijk dat er geen dubbelingen ontstaan in het werk van de GGD en het sociaal team. Zij verzoekt de wethouder daar scherp op te blijven letten. Daarnaast is het belangrijk dat de gemeente alert blijft op de monitoring die de GGD doet. Voor de gemeente is die monitoring van groot belang. Het gaat er dan om hoe vaak en wat de GGD monitort. Er gaat gemeentelijk geld naar de GGD en dat wil zij graag zo besteden dat de gemeente daar maximaal profijt van heeft. Het is goed dat het college een zienswijze heeft geformuleerd. De fractie van ChristenUnie-SGP is mede-indiener van het amendement.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie de GGDrU zeer waardeert als een organisatie met veel professionele expertise op veel taakgebieden in relatie tot de Wet publieke gezondheid. Gezondheid, gezondheidshandhaving en preventie is niet alleen een taak van de overheid. Deze taak wordt steeds meer aangeduid als een maatschappelijke verantwoordelijkheid van de individuele burger en daar waar nodig ondersteund door informele zorg, zoals onder meer mantelzorg. Daarnaast is een goede eerstelijnszorg met indien nodig een verwijzing naar de tweede lijn vereist. Leusden heeft dit naar haar mening goed opgenomen in de beleidsnota Sociaal domein en afgestemd om de lokale situatie. Afschalen als het kan en opschalen daar waar nodig. Bij het lezen van de Kadernota is zij toch teleurgesteld. Op zich is het een duidelijke opsomming van taken van de GGD, alleen het vernieuwende is te algemeen beschreven. Aansluiting bij het sociaal domein, ja. Hoe, nee. Aansluiten bij de lokale situatie, nee. Leusden moet zich realiseren dat zij daar zelf de regie in heeft. Ten aanzien van de Jeugdgezondheidszorg zijn er goede afspraken met een lokaal team om samen te werken met professionals. Het is aan de raad om in het kader van de Voorjaarsnota kritisch te kijken welke preventieve interventiepakketten er worden afgenomen en bij welke instantie. Spreekster was ook aanwezig op de bijeenkomst van de GGD en zij was verheugd dat vier specialisten van de GGD bij het werk betrokken zijn. Zij realiseert zich dat de GGD een enorm takenpakket heeft, maar het is aan Leusden om te kijken welk takenpakket voor Leusden nodig is.

Mevrouw **Mellink** was ook aanwezig bij de GGD-bijeenkomst. Zij onderschrijft de indruk dat de GGD over enthousiaste en capabele medewerkers beschikt. Zij is ook verheugd over de

heldere zienswijze van de wethouder en het amendement dat daarop een aanscherping geeft. De VVD ondersteunt het amendement. Het amendement vraagt dat er wordt aangesloten op de specifieke behoeften in Leusden. De GGD is zeer gemotiveerd om dit op te pakken. De GGD kan en wil veel doen, maar het college blijft opdrachtgever van de GGD. Als de gemeente wil dat de GGD een rol oppakt moet de gemeente daarin wel leading zijn. Zij vraagt de wethouder of hij SMART en inzichtelijk kan maken wat Leusden van de GGD verwacht. Doe dat vroeg in het proces, waardoor Leusden niet achter de feiten aan loopt.

Wethouder **Overweg** wil een korte gespreksweergave tussen hem en een ambtenaar met de raad delen. De ambtenaar gaf aan het leuk te vinden dat de raad zo scherp kijkt naar de gemeenschappelijke regelingen. Voorheen werd een nota opgesteld en werd deze vaak als hamerstuk vastgesteld. Nu ziet diezelfde ambtenaar dat de raad actief bezig is met voorgelegde stukken. Spreker ziet het amendement als onderstreping van hetgeen het college heeft aangegeven. Punt 1 lijkt meer op de missie die de GGD zou moeten hebben. Punt 2 is de aanscherping dat er goed moet worden aangesloten op het lokale deel. Hij geeft wel aan dat de eerstelijnszorg iets anders is dan preventie. Er wordt ook gesproken over een basisinfrastructuur. Dat roept in deze context op dat de GGD alleen in de eerstelijnszorg zit en dat is niet zo. De GGD zit met name in de preventieve sfeer omdat de GGD alle schoolkinderen en alle kinderen onder de vier jaar ziet. Als dat kan worden gewijzigd in een eerstelijnszorg en een integrale aanpak is het amendement nog steviger. De laatste zin waarin wordt gesproken over producten, daarin kan het college het amendement niet steunen. Het college ziet graag een GGD die geen producten maakt maar aansluit bij de wensen van de gemeente en dan kijkt wat er in Leusden nodig is. De GGD heeft veel producten en spreker is van mening dat sommige producten uit het GGD-pakket gehaald moeten worden, omdat Leusden dit zelf doet. Het lijkt hem beter de laatste zin ten aanzien van de producten anders te formuleren.

De heer **Mülder** zegt dat het amendement als volgt wordt aangepast. De laatste regel van het amendement onder punt 2 zal luiden: "De vernieuwing moet leiden tot een integrale benadering, waarbij de GGDrU haar eigen rol neemt inclusief het aansluiten op de lokale behoeften op het gebied van lokale gezondheid."

Het amendement wordt unaniem aangenomen. De raad stemt in met het met het geamendeerde voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. een zienswijze op de concept Kadernota GGDrU 2016 te formuleren zoals opgenomen in dit voorstel en waarvan de punten 1 en 2 bij amendement zijn gewijzigd waardoor deze als volgt luiden:
 1. Wij onderschrijven de vijf thema's waarmee bestuur en organisatie van de GGDrU de komende twee jaar aan de slag gaan. Maar bovenal vinden wij dat de GGDrU zich moet inzetten voor een gezonde samenleving en moet aangeven hoe dit samen met o.a. gemeenten, gerealiseerd kan worden. De vijf genoemde thema's kunnen daarbij helpen en zullen verder uitgewerkt moeten worden.
 2. In de concept Kadernota zijn de belangrijkste ontwikkelingen geschetst waar de GGDrU mee te maken krijgt. Daarbij wordt met name de aansluiting op de ontwikkelingen binnen het sociaal domein genoemd. Wij onderschrijven het belang van deze aansluiting en zien de versterkende rol die de GGDrU kan spelen op het gebied van signalering, preventie, diagnostiek en verwijzing. De aansluiting op het sociaal domein vraagt echter wel om een vernieuwende werkwijze van de GGDrU en extra inzet op de verbinding met de lokale situatie. Dit geldt met name voor de werkwijze en rol van de Jeugdgezondheidszorg. Naast alle activiteiten die de GGDrU op dit gebied al onderneemt, dringen wij aan op een vernieuwende werkwijze die aansluit bij de lokale invulling en samenwerking met de lokale partners. Die vernieuwing moet leiden tot een integrale benadering waarbij de GGDrU haar eigen rol neemt, inclusief het aansluiten op de lokale behoeften op het terrein van de gezondheid.

- en het Dagelijks Bestuur van de GGDrU hierover te informeren;
2. in te stemmen met de Kadernota GGDrU 2016.

7a. Motie Bushalte

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering op 19 februari 2015;

overwegende dat:

- Leusden-Zuid vele jaren een busverbinding had met Leusden-Centrum en de binnenstad en het station van Amersfoort;
- buslijn 80 sinds december 2014 door de Tabaksteeg rijdt met een halte bij het Máximaplein;
- het zuidelijk deel van Leusden-Zuid daardoor 's avonds na 19.00 uur en op zaterdag, zondag en de feestdagen helemaal geen openbaar vervoer meer heeft;
- het zuidelijk deel van Leusden-Zuid overdag op werkdagen geen rechtstreekse verbinding meer heeft met het centrum van Leusden en de binnenstad van Amersfoort;
- de provincie Utrecht en Connexxion 400 meter als norm hanteren voor een redelijke loopafstand naar een bushalte;
- de provincie Utrecht en Connexxion al in oktober 2013 akkoord zijn gegaan met de aanleg van een bushalte nabij de kruising Jan Wagenaarlaan en weg Tabaksteeg;
- ook de bewoners van het zuidoostelijk deel van de Tabaksteeg, die aangewezen zijn op openbaar vervoer, buiten de 400 meternorm vallen en zodoende kunnen profiteren van deze halte met als resultaat dat bijna iedereen in Leusden-Zuid en de Tabaksteeg binnen de 400 meternorm valt;

verzoekt het college:

- zo spoedig mogelijk met de provincie in overleg te treden over de aanleg van een bushalteplaats nabij de kruising Jan Wagenaarlaan-Tabaksteeg en, wanneer de provincie (nog steeds) kan instemmen met een tweede halteplaats in Tabaksteeg, daarna zo spoedig mogelijk tot het realiseren van deze halte over te gaan,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Roskam** hoopt met een korte motivering de ChristenUnie-SGP-fractie mee te krijgen in het traject. Ook de VVD onderkent wel een aantal problemen in het traject. Hij gaat ervan uit dat de wethouder ook met direct betrokkenen als het gaat om de bushalte op een goede manier in gesprek zal gaan. Hij motiveert de motie voor een extra bushalte voor buslijn 80. Lijn 82 en 83 rijden uitsluitend overdag op werkdagen en na 19.00 uur rechtstreeks via de Arnhemseweg en de Stichtse Rotonde naar het station Amersfoort. De bewoners van de adviesgroep Leusden-Zuid, zoals die destijds door de gemeente zelf in het leven is geroepen, heeft in juli 2013 expliciet geadviseerd om bij de Jan Wagenaarlaan in de Tabaksteeg een bushalte te plaatsen. De accordering door de provincie kwam op 29 oktober 2013 en kon om die reden niet tijdig in het raadsvoorstel worden opgenomen. Via een memo van 26 november 2013 is dat bij de raad neergelegd. Destijds ging de discussie vooral over het Máximaplein. Daardoor is deze bushalte naar de achtergrond verdwenen. Rekening houdend met de 400 metergrens zoals die door de provincie wordt neergezet, het gaat dan om het zuidoostelijke deel van de Tabaksteeg en een deel van Leusden-Zuid, is dat onvoldoende meegenomen in het geheel. Leusden-Zuid kent een vergrijzing waardoor de afhankelijkheid van openbaar vervoer toeneemt. Voor Leusden-Zuid is openbaar vervoer op een goede loopafstand binnen de 400 meternorm van belang. In die beide delen van de gemeente zijn meer mensen aangewezen op openbaar vervoer, ook om redenen van duurzaamheid. Met het neerzetten van de bushalte doet de gemeente die inwoners een plezier en doet de gemeente recht aan het advies van de toenmalige Bewonersadviesgroep. Alle fracties behalve ChristenUnie-SGP hebben de motie medeondertekend. Hij verzoekt de wethouder nogmaals om met de bewoners, die direct in de omgeving van de geplande bushalte wonen, in gesprek

te gaan om te kijken of er tot een gezamenlijke oplossing gekomen kan worden, zodat daar toch een bushalte gerealiseerd kan worden. Hij heeft gesproken met leden van de bewonersadviesgroep, omdat het jammer is dat die bushalte destijds van de kaart is verdwenen. Hij geeft nogmaals aan dat hij hoopt dat hij ook de ChristenUnie-SGP-fractie mee kan nemen in de motie.

De heer **Madiol** heeft in zijn werkzame verleden geleerd: probeer zoveel mogelijk kennis over te dragen aan anderen, zodat je zelf overbodig wordt. Als hij op een bepaald moment dit toneel zal verlaten heeft hij in ieder geval gewaarborgd dat er altijd over bushaltes, bussen en bushaltehokjes wordt gesproken. Hij gaat niet verder in op de motie, dat is uitstekend verwoord door de heer Roskam. Ook zijn oproep begrijpt hij, want het gaat om een publieke zaak voor openbaar vervoer. Hij hoort graag van de wethouder wat de termijn is voordat het bushaltehokje wordt geplaatst op het Máximaplein en de bushaltehokjes bij de spitshalte.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat haar fractie begrijpt dat er een wens is voor de aanleg van een extra bushalte nabij kruising Jan Wagenaarlaan. Zij heeft ook kritisch gekeken naar de rijtijden van lijn 80 en de loopafstand tot het haltes. Vanuit dat oogpunt is het logisch een halte te realiseren bij de kruising Jan Wagenaarlaan. Haar fractie hikt aan tegen de bezwaren die direct omwonenden hiertegen hebben. Het klopt dat het om een paar huizen gaat, en er komt alleen een bushaltepaal te staan. Voor die mensen gaat het wel om een stukje aantasting van hun woongenot waar zij bij de bouw van hun huis niet op hebben gerekend. Bovendien hebben die bewoners nu geen mogelijkheid om in te spreken, omdat het een nieuw onderwerp op de agenda is. De raad gaat hier niet over, want het is een collegebevoegdheid. Gelukkig komt er voor de bewoners nog een formele gelegenheid om in te spreken. In december 2013 hebben bewoners wel in het openbaar in kunnen spreken, die gelegenheid hebben zij nu niet. Er is contact geweest met de omwonenden en van de wethouder wil zij nog graag een antwoord op de volgende vragen:

1. Ziet de wethouder kans om hier in overleg met de omwonenden goed uit te komen? Ook ten aanzien van de slagboom e.d. loopt de start van de plannen niet geheel goed.
2. Ziet de wethouder kans om dit om te bouwen tot iets positiefs?
3. Zijn er mogelijkheden om de halte zo te plaatsen en aan te kleden zodat het uitzicht minimaal verstoord wordt?
4. Klopt het dat als de halte er komt, dit in eerste instantie een proef is en dat de halte wordt beperkt tot een paal zonder een bushokje?

Wethouder **Van Beurden** antwoordt dat hij de heer Roskam goed heeft gevolgd. Hij heeft de voorgeschiedenis heel accuraat beschreven. Spreker is al eerder naar zijn mening over een tweede bushalte gevraagd. Hij zou het een goede zaak vinden als de bushalte er zou komen. Deze mening wordt bijna raadsbreed gedeeld. Hij zegt graag toe dat hij de motie zal oppakken en daarmee aan de slag zal gaan. Hij neemt ook de suggestie van de heer Roskam mee om met de bewoners in contact te treden. Gezien de voorgeschiedenis is hem bekend dat dit een gevoelig punt is. Hij zal zijn uiterste best doen om in goed contact te treden met de omwonenden, maar of dat tot een goed resultaat zal leiden weet hij niet. Hij zal zijn best doen om een goede plek voor de bushalte vinden en daar voor de bewoners maximaal compenserend in te zijn. Mevrouw Pouwels geeft een signaal af dat spreker zelf ook af had willen geven. Hij heeft gecheckt hoe het zit met de provinciale toestemming. De provincie blijft van mening dat het een voorlopige toestemming voor een extra bushalte moet zijn. De halte moet zich eerst bewijzen, voordat de provincie definitieve toestemming verleent. Er komt een tijdelijke halte bestaande uit een stoep met een haltebord. Na een jaar wordt dan gekeken of de halte voorziet in een behoefte.

Ten aanzien van de stand van zaken voor de aanleg van deabri bij het Máximaplein en de spitshaltes geeft hij aan dat die haltes binnen enkele weken geplaatst zullen worden. Hij zal dit ambtelijk nog checken en het antwoord wordt met het verslag verstuurd.

Mevrouw **Pouwels** geeft aan dat de ChristenUnie-SGP-fractie instemt met de motie. Het dient het belang van een groot aantal inwoners van Leusden-Zuid en de Tabaksteeg. De aanwonenden zullen de politiek scherp houden en zij hoopt dat alles goed komt. Voor de omwonenden is het zuur, maar op dit moment wil zij het belang dienen van een groot aantal Leusdense inwoners.

De motie wordt unaniem aangenomen.

7c Interpellatiedebat op verzoek van het CDA

De **voorzitter** geeft aan wat de regels zijn voor het interpellatiedebat. De indiener, de heer Piersma krijgt het woord en zij vraagt de raad hem niet te onderbreken. Vervolgens geeft het college daarop een antwoord. Zij vraagt de raad deze spreker niet te onderbreken. Daarna spreekt nogmaals de heer Piersma en dan zijn interrupties toegestaan. Het gaat om een precair onderwerp en zij vraagt de sprekers goed na te denken welke bewoordingen zij gebruiken.

De heer **Piersma** vindt het een lastig onderwerp. Hij toont een sheet. Het CDA hecht zeer aan de vrijheid van meningsuiting. Hij stelt het op prijs dat in de gemeenteraad de behoefte is uitgesproken om in openbaarheid goede debatten te voeren. Die openbaarheid is een zaak die geborgd is. Het gaat om rechten die internationaal zijn omschreven, het staat in de Grondwet en het staat beschreven in de Wet openbaarheid van bestuur. In principe vergadert een bestuur in de openbaarheid. Toch zijn er situaties waarin er met elkaar voor wordt gekozen dat niet te doen. Er zijn redenen om in beslotenheid te vergaderen. De stukken die dan worden besproken zijn geheim. De heer Piersma toont een tekst uit een vergadering en hij vroeg zich af uit welke vergadering dit komt: "In de situatie van het project heeft het college een totaal afweging gemaakt op basis van de financiële, juridische en maatschappelijk belangen in combinatie met de urgentie in het project. Er is bij het betreffende project voor gekozen het maatschappelijk belang te laten prevaleren. De overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en het risico van een afkeurende rechtmatigheidsverklaring zijn door het college bij de behandeling van het raadsvoorstel gedeeld met de gemeenteraad."

Hij heeft het college gevraagd in welke stukken hij die tekst terug kon vinden. Het college heeft daarop geantwoord: in deze openbare aankondiging is vermeld dat de inhoud van deze stukken geheim is. Op het moment dat de vergadering bij elkaar is, is het college niet meer aan zet, maar is de raad aan zet. Dan is het de vraag of de raad het ermee eens of de stukken geheim zijn. Er staat dat de raad de stukken in beslotenheid wil behandelen. Dat betekent dat er een verhandeling is gegeven van hetgeen is gedeeld met de raad, maar als hij vraagt waar dat staat, antwoordt het college dat de inhoud geheim is. Uit de notulen blijkt dat het onderwerp in beslotenheid wordt behandeld. Hij kan nergens in openbare stukken de eerste tekst teruglezen die hij op beeld heeft getoond. Als iemand hem vraagt of dit met hem is gedeeld, zal hij zeggen: ik weet het niet. Hij kan er niets over zeggen. Als iemand hem vraagt: ben je het eens met wat het college zegt, dan antwoordt hij: ik weet het niet. Hij mag er niets over zeggen. Als mensen vragen: was jij erbij, zal hij aangeven: ik weet het niet. Hij mag er niets over zeggen. Hier staat hij dan: hij mag niets zeggen. Hij begon met de wens uit te spreken om in openheid met elkaar te kunnen debatteren over de belangrijke zaken. Nu staat hij hier en hij mag niets zeggen. Dat geldt niet alleen voor hem, maar dat geldt voor iedereen.

Hij toont een volgende sheet. De gemeenteraad heeft een uitspraak gedaan. De raad heeft gezegd: er wordt in beslotenheid vergaderd en de raad legt geheimhouding op de stukken. Dat doet de raad volgens de Gemeentewet. In artikel 25 van de Gemeentewet staat:

1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (*Stb.* 1991, 703), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behande-

ling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.

Daarmee heeft de gemeenteraad de wet in werking gesteld en de geheimhouding heeft de kracht van een wet en daar moet een ieder zich aan houden. Het is niet aan het college om een afweging te maken of iets in de openbaarheid gebracht mag worden of niet. Dit artikel van de Gemeentewet zet de Wet openbaarheid van bestuur buiten werking. Dat betekent dat de openbaarheid er helemaal niet mag zijn. Het enige orgaan dat de geheimhouding kan opheffen is de gemeenteraad. Dat moet worden uitgesproken in een raadsvergadering waar voldoende raadsleden aanwezig om deze geheimhouding op te heffen. Tot dat moment wordt omtrent het behandelde geheimhouding opgelegd en niemand mag iets zeggen over de stukken.

Hij toont een derde sheet waarop staat:

1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.

Op het moment dat iemand redelijkerwijs kan vermoeden dat je het ambt of het beroep wettelijk schendt, wordt dat bestraft. Spreker staat hier in de raadzaal en hij mag niets zeggen over een zaak die in de openbaarheid is gebracht, terwijl hij ervan overtuigd is dat dit niet kan. Het CDA stelt om die reden de volgende vragen. Hij wil vanavond, 19 februari 2015, tijdens de raadsvergadering dit 'vuiltje' wegpoetsen. Hij stelt de volgende vragen aan het college:

1. Erkent het college dat het met het verstrekken van inhoudelijke informatie uit een behandeling in een besloten raadsvergadering een raadsbesluit tot geheimhouding heeft geschonden en daarmee de Gemeentewet overtreden, een en ander op te maken uit de reactie van het college op de managementletter 2014 en uit de beantwoording van het college van schriftelijke vragen van het CDA daarover? Hierin wordt verwezen naar geheime stukken en een besloten vergadering van 9 juli 2014 en uit het openbaar maken van een citaat uit de notulen (zie toelichting)?
2. Erkent het college dat de optelsom van onrechtmatigheid, het negeren van een raadsbesluit tot geheimhouding en het daarmee overtreden van de Gemeentewet, het imago van Leusden en het vertrouwen in het gemeentebestuur van Leusden schaadt?
3. Is het college bereid om zichtbare maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat van overtreding van regelgeving door het gemeentebestuur van Leusden geen sprake meer zal zijn?
4. Zal het college de raad in de eerstvolgende openbare raadsvergadering informeren over de getroffen maatregelen om overtreding van regelgeving te voorkomen?

Hij hoopt dat de raad en het college er op deze manier met elkaar uit komen.

Wethouder **Dragt** wil graag op alle vragen van de heer Piersma een voor een ingaan. Alle teksten die de heer Piersma heeft laten zien, zijn in openbare stukken terug te vinden. Daar staan geen citaten uit geheime notulen in. Het gaat om de inhoud van de stukken en niet om het feit dat de stukken met elkaar zijn gedeeld. Het feit dat de stukken in vertrouwelijkheid met elkaar zijn besproken staat in openbare stukken.

Spreker gaat in op de vragen:

1. Erkent het college dat het met het verstrekken van inhoudelijke informatie uit een behandeling in een besloten raadsvergadering een raadsbesluit tot geheimhouding heeft geschonden en daarmee de Gemeentewet overtreden, een en ander op te maken uit de reactie van het college op de managementletter 2014 en uit de beantwoording van het college van schriftelijke vragen van het CDA daarover? Hierin wordt verwezen naar geheime stukken en een besloten vergadering van 9 juli 2014 en uit het openbaar maken van een citaat uit de notulen (zie toelichting)?

Zijn antwoord hierop is nee. In de reactienota van het college naar aanleiding van de managementletter 2014 van de accountant is geen inhoudelijke informatie verstrekt uit het besloten gedeelte van raadsvergadering van 9 juli 2014. Het college heeft niet geciteerd uit de notulen van de besloten vergadering. Met de in de toelichting gememoreerde zin heeft het college een algemene handelswijze van het college willen aangeven die bij alle afwegingen door het college worden gemaakt. Het college is niet ingegaan op de inhoud van de afwegingen, dat is het deel dat in beslotenheid met elkaar is gedeeld. Bij de collegereactie in de reactienota is het college ervan uitgegaan dat openbaar bekend was dat met de raad over de risico's voor het project Biezenkamp is gesproken en dat de raad hierover is geïnformeerd. In de openbare aankondiging voor de raadsvergadering staat dat voor de behandeling van agendapunt 9, financieringsconstructie Biezenkamp, aan de raad een aantal documenten is toegestuurd. Een van die documenten is de brief over de risico's over het project Biezenkamp. Het feit dat daarover is gesproken is niet geheim, de inhoud van het gesprek is wel geheim.

2. Erkent het college dat de optelsom van onrechtmatigheid, het negeren van een raadsbesluit tot geheimhouding en het daarmee overtreden van de Gemeentewet, het imago van Leusden en het vertrouwen in het gemeentebestuur van Leusden schaadt?

Het zal duidelijk zijn dat op deze vraag het collegeantwoord 'nee' is, omdat ook het antwoord op vraag 1 'nee' is. Zoals aangegeven heeft het college in de reactienota naar aanleiding van de managementletter van de accountant geen inhoudelijke informatie uit het besloten deel van de raadsvergadering verstrekt. Van de in vraag 2 bedoelde optelsom, waardoor imago-schade is ontstaan of dat het vertrouwen is geschonden, is geen sprake.

3. Is het college bereid om zichtbare maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat van overtreding van regelgeving door het gemeentebestuur van Leusden geen sprake meer zal zijn?

4. Zal het college de raad in de eerstvolgende openbare raadsvergadering informeren over de getroffen maatregelen om overtreding van regelgeving te voorkomen?

De vragen 3 en 4 zal spreker tegelijkertijd beantwoorden. Het college neemt de geheimhouding serieus en acht zich verantwoordelijk voor het bewaken daarvan. Daarvoor is een protocol vastgesteld en daaraan is ook in dit geval uitvoering gegeven. Het college betreurt het dat deze situatie is ontstaan en dat het vertrouwen van de CDA-fractie in het college is geschaad. Het college hecht aan een goede verstandhouding met de raad. Achteraf bezien, met de kennis van nu, was het beter geweest wanneer het college het CDA en de andere raadsfracties in de positie had gebracht om te beslissen over openbaarmaking van de managementletter en de collegereactie daarop. Het college had dit bij de raad neer moeten leggen. Het college is bereid om de handelwijze met betrekking tot het opleggen van geheimhouding tegen het licht te houden en te bekijken of dit anders gedaan moet worden. Na deze vergadering informeert het college de raad zo snel mogelijk over de uitkomsten daarvan. Daarna wil het college graag met een vertegenwoordiging van de raad in gesprek om de werkwijze op dit punt te bekijken, zodat een dergelijke situatie zich in de toekomst niet meer zal voordoen.

De heer **Piersma** zegt dat de CDA-fractie er anders over denkt. Als hij teruggaat naar de eerst getoonde sheet staat daar de zinsnede: dit hebben wij gedeeld met de raad. Als hij deze zin ziet kan hij dat niet terugvinden in openbare stukken. Het gaat dan om de inhoud. Dat er wordt gesproken over een onderwerp, is akkoord, maar de laatste zin ziet hij in geen enkel openbaar stuk terug. Hij wil graag dat het college het openbare stuk overlegt waarin die laatste zin is opgenomen. Spreker kent het openbare stuk niet. Er staat wat het college met de raad heeft gedeeld. Aan het begin van een besloten vergadering wordt gezegd: er mag niets worden gezegd over wat er in de besloten vergadering is gebeurd en wordt behandeld. Hij zou het prettig vinden als dat stuk aan hem werd overhandigd, maar hij denkt dat het college dit niet kan. Dan kan hij niet anders dan concluderen dat de tekst uit een ander stuk dan uit een openbaar stuk komt. Als het college aankondigt over een onderwerp te willen spreken is dat iets anders dan rapporteren wat er in een vergadering is gebeurd. De openbare aankondiging is aan het college, maar de geheimhouding is aan de raad. Dat betekent dat niets wat

in de besloten vergadering is gedeeld naar buiten komt. Ook als is aangekondigd dat het college iets wil bespreken met de raad, kan spreker niet aangeven of dat inderdaad is besproken of niet. Dat mag spreker niet zeggen, maar het college ook niet. De inhoudelijke tekst staat gewoonweg niet in openbare stukken. Dit is zijn tweede termijn en hij wil een motie voorleggen aan de raad. De raad heeft geheimhouding opgelegd. De raad ziet een uitspraak die niet terug te vinden is in openbare stukken. Spreker kan alleen constateren dat de geheimhouding is geschonden. Hij nodigt de raad uit hem ervan te overtuigen dat de tekst in openbare stukken inhoudelijk zo staat vermeld. Hij dient een motie in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 19 februari 2015;

overwegende dat:

1. de raad conform artikel 25 van de Gemeentewet geheimhouding heeft opgelegd omtrent het in een besloten vergadering van 9 juli 2014 behandelde;
2. de geheimhouding door het college van het behandelde en de stukken niet in acht is genomen, door uit te weiden over het behandelde in de reactie van het college op de managementletter 2014 van de accountant;
3. het college daarmee Gemeentewet, artikel 25 heeft overtreden;

verzoekt het college:

1. zichtbare maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat van overtreding van regelgeving door het gemeentebestuur van Leusden geen sprake meer zal zijn;
2. de raad in de eerstvolgende openbare raadsvergadering te informeren over de getroffen maatregelen om overtreding van regelgeving te voorkomen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Genders** verzoekt om een korte schorsing.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Genders** vindt met name punt 3 uit de motie veel te zwaar aangezet. De VVD-fractie heeft een ander oordeel en is van mening dat het college in zijn reactie op de managementletter tussentijdse controle 2014 verwijst naar hetgeen is besproken in een besloten vergadering. Hij spreekt daarover zijn afkeuring uit. Hij wil daar graag de mening van de raad over weten en daarom dient hij de volgende motie in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 19 februari 2015;

overwegende dat:

- het college in zijn "Reactie op de managementletter; tussentijdse controle 2014" verwijst naar hetgeen is besproken in een besloten vergadering;

spreekt zijn afkeuring hierover uit;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Piersma** vraagt waarover de heer Genders zijn afkeuring uitspreekt. In de motie van de VVD staat dat er is verwezen naar hetgeen er is behandeld. Kijkend naar de tekst die spreker al eerder heeft laten zien op het scherm staat: dit is gedeeld met de raad. Dat is geen verwijzing, maar er staat: dit is gedeeld. Er staat iets over een behandeling in de raad. Hij ziet geen verwijzing, maar er staat dat het behandeld is. Spreker snapt de verwijzing niet. Ook de heer Genders kan spreker niet aangeven in welke openbare stukken deze tekst staat. Dat staat in de stukken waarover niet gesproken mag worden. Dat is dan de verwijzing.

De heer **Genders** wil niet in een discussie verzeilen. Hij heeft aangegeven wat hij van de motie van het CDA vindt, namelijk dat die zwaar is aangezet. De interpretatie van de VVD is anders. Die is in de motie van de VVD verwoord.

De heer **Van Halderen** vraagt of de heer Piersma het met hem eens is dat wanneer een accountant in een managementletter kritische opmerkingen uit, die ongetwijfeld zullen terugkomen in het jaarverslag van de accountant, het college wel de taak heeft daarop in te gaan. Hoe staat de heer Piersma daarin?

De heer **Piersma** vindt dat het college daar niet op in kan gaan. Het college had twee dingen kunnen doen.

1. Ja, de accountant heeft het geconstateerd.
2. Niets zeggen en teruggaan naar de raad en aan de raad vragen of deze de geheimhouding wil opheffen.

Dan had het college kunnen vertellen en onderbouwen wat het idee was over de bevindingen van de accountant. Die keuzes had het college. Wat er nu is gebeurd, kan echt niet.

De heer **Van Halderen** zegt dat wanneer een accountant in zijn verslag kritiek uitoefent het spreker logisch lijkt dat het college daarop ingaat. Dat is ook in het belang van de inwoners. De opmerking van de accountant zou wel eens heel slecht aan kunnen komen bij de inwoners. Dat de heer Piersma debatteert over de Gemeentewet en de geheimhouding daarop, maar als het college vindt dat het zijn taak is om tekst en uitleg te geven, is het juridisch niet zo dat er niets gezegd mag worden. De Algemene Wet Bestuursrecht heeft een opening voor het anders omgaan met geheimhouding, laatste alinea van artikel 2.5: Als de geheimhouder als taak heeft toch iets met die informatie te doen, dan is het zo dat de noodzaak tot mededeling voortvloeit uit die taakstelling. Hij vindt dat het college op prudente wijze met in achtneming van de AWB juist heeft gereageerd en hij ziet niet in waarom hier behoorlijk de trom geroerd wordt over de geheimhouding.

De heer **Piersma** zegt dat de heer Van Halderen komt met de Algemene Wet Bestuursrecht. Spreker heeft gepoogd uit te leggen dat als de raad een besluit neemt tot geheimhouding volgens artikel 25 van de Gemeentewet, dit alle wetgeving over openbaarheid opzij zet, totdat de raad de geheimhouding opheft. Het college heeft geen enkele bevoegdheid om te spreken over zaken die in beslotenheid zijn gedeeld. Ook niet als de accountant misschien een beetje vervelende opmerking maakt in de ogen van het college. Het is een constatering en daar hoeft het college niet op te reageren.

De heer **Van Herpen** zegt dat als een accountant een dergelijk zware opmerking maakt over stukken en de accountant concludeert dat hij daarover geen positief rechtmatigheidsoordeel kan geven, dan ligt het voor de hand dat het college daarop reageert. Het is voor de raad van politieke betekenis om dit te weten. De heer Piersma spreekt steeds over het prijsgeven van inhoud. Als hij kijkt naar hetgeen door het college is vrijgegeven ziet hij niet meer dan een stukje vormgegeven debat over welke elementen in het debat een rol hebben gespeeld. Inhoudelijk leest hij niet wat daar aan de orde is gesteld.

De heer **Genders** zegt dat hetgeen de heer Van Herpen nu aangeeft een citaat is uit hetgeen waar het vanavond om gaat. Dat is juist waarop de VVD aanslaat.

De heer **Piersma** zegt dat als de raad zichzelf serieus neemt, de raad moet constateren dat het college geen enkele bevoegdheid heeft iets te doen met de geheimhouding die de raad heeft opgelegd. Daarom geeft hij aan dat het geen bevoegdheid van het college is een afwijking te maken. Het is de raad die de geheimhouding oplegt en de raad die de geheimhouding eraf kan halen. Geheime informatie naar buiten brengen is nooit logisch.

De heer **Van Herpen** ziet geen inhoudelijke informatie. Hij ziet alleen een speelveldbepaling. Dat gaat niet over de inhoud waar geheimhouding voor gold.

De heer **Van Halderen** denkt dat dit niet het juiste podium is om een juridische discussie te voeren met de fractievoorzitter van het CDA. De Algemene Wet Bestuursrecht geeft in de laatste zinsnede van artikel 2.5 aan dat een geheimhouder wel degelijk die bevoegdheden heeft. Hij zal de heer Piersma niet kunnen overtuigen, maar D66 is van mening dat het college niet verkeerd heeft gedaan.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat in de wettekst over geheimhouding staat: opzettelijk schendt. Er is geen sprake van opzettelijk schenden, het college heeft door de openbare reactie misschien de schijn heeft gewekt zaken openbaar te maken. Dat betreft de ChristenUnie-SGP-fractie. Het CDA geeft aan dat de doelstelling van het debat is een garantie voor een betrouwbaar gemeentebestuur. Zij vraagt zich af of dit met het zo neerzetten van dit onderwerp behaald wordt.

De **voorzitter** heeft geen verder vragen gehoord. Er zijn twee moties ingediend. Voor de motie van het CDA stemt de fractie van het CDA. Met vijf stemmen voor is de motie verworpen.

Voor de motie van de VVD stemt de fractie van de VVD. Met vier stemmen voor is de motie verworpen.

Hamerstukken

8. Controleprotocol en normenkader 2014

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het controleprotocol en het normenkader voor het jaar 2014 vast te stellen.

9. Begrotingsmutaties

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad: de volgende begrotingsaanpassingen vast te stellen:

- 2015-2001 Aanschaf koffiemachines en
- 2015-2002 Aanpassing overeenkomsten buitenreclame.

10. Notulen raadsvergadering 18 december 2014

Op pagina 33, agendapunt 11 staat: De heer Van Halderen wil de motie aanhouden/intrekken. Dit moet worden:

De heer van Halderen wil dat de motie wordt aangehouden.

De voorzitter heeft daarop aangegeven dat de motie is ingetrokken. Feitelijk staat dit verkeerd in de notulen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit in de notulen wordt aangepast.

11. Sluiting

Sluiting 22.45 uur

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 2 april 2015,

griffier,

voorzitter,