

NOTULEN van de op donderdag 29 maart 2012 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: S.A. den Herder, H.G.M. Kerkhof, M.C. Koetsenruijter,
F.W. Ligtermoet-Consen, C.G. Lodema-Moraal en K.E. Pouwels-Koopman
de heren: F.M.J. Anten, R. van den Berg, P.C.M. van Elteren, C.P.W.J. Genders,
J.P.O.M. van Herpen, J.E.B. van der Horst, A.H.P. Knoppen, A. Kooijman,
G.J. Kroeze, J.R. Madiol, B.A. Piersma, M.G.A.C. van den Tweel,
G.O. Verrips en W.R. Vos

Afwezig: J. Overweg

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heer: T.G.W. Jansma
de heer: T. Rolle
mevrouw: A.J.M. Oskam-van Beek
voorzitter:
mevrouw: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:
mevrouw: J.S.Y. Houtman

1. Opening

De **voorzitter** heet iedereen welkom. De heer Overweg is afwezig.

2. Inspraakronde

Er zijn geen aanmeldingen voor de inspraakronde.

3. Actualiteiten

Mevrouw **Koetsenruijter** vraagt aandacht voor de verkeersintensiteit in het Ossensteegje in de Biezenkamp. De verkeerssituatie daar is veranderd; mensen hebben tijd nodig om daar aan te wennen. Het Ossensteegje wordt vaak gebruikt als sluiproute, waardoor er meer onveilige verkeerssituaties ontstaan.

Mevrouw **Kerkhof** wil twee punten aan de orde stellen:

- de ingezonden brief van 21 maart 2012 in de Leusder Krant over het aanleggen van het eerste deel van het fietspad. In de brief staat dat bewoners aan de Kanaalweg hierbij niet betrokken zijn en de oproep is gedaan aan het college om dit alsnog te doen. De brief heeft overigens meer kritische kanttekeningen die de moeite waard zijn om goed te bekijken.
- de wijze waarop de vragen over het kindertheater beantwoord zijn. Er zit nog de nodige ruis tussen de diverse antwoorden. Het is bovendien lastig dat niet op voorhand duidelijk was dat het eigenlijk al een gelopen race was. Hier ontbreekt een stukje transparantie.

De heer **Van Herpen** heeft de Leusder Krant meegenomen en wil het college wijzen op de verkeerssituatie rond de Biezenkamp. Kan er hier een fysieke barrière komen om het fietsverkeer door de Biezenkamp onmogelijk te maken? Wat betreft een tweede artikel in de Leusder Krant over het initiatief om tot een jeugdherberg in Leusden te komen, worden de raadsleden verzocht mankracht te verlenen.

Mevrouw **Den Herder** wil twee zaken onder de aandacht brengen uit de Leusder Krant. Waarom is er een kapvergunning gegeven voor een beeldbepalende beuk? Daarnaast wil de



fractie graag de aandacht vestigen op de actie Earth Hour en vraagt eenieder om hieraan mee te doen.

De heer **Madiol** heeft bij de vorige raadsvergadering vragen gesteld over het toegankelijk zijn van het glasvezelkabelnet voor KPN. Hierop is het schriftelijke antwoord nog niet ontvangen. Dit geldt ook voor de vraag over omroep EVA.

Wethouder **Rolle** antwoordt dat hem niet bekend was dat de verkeersintensiteit in het Ossensteegje was toegenomen. Het gebruik van het Ossensteegje door autoverkeer is op dit moment echter niet verboden. Het gebruik van het binnenterrein van de Biezenkamp door fietsers heeft de aandacht. Met de voorgenomen omleidingsroute voor fietsers is reeds begonnen. Fysieke afsluiting kan niet, omdat dan een heleboel ander gebruik van de Biezenkamp ook niet meer mogelijk is, zoals de toegang voor mensen met rollators en dergelijke. Dit zou tot grotere problemen leiden dan de problemen die er nu zijn.

De ingezonden brief van de heer Vrijhoef in de Leusder Krant gaat over het bezwaar dat hij heeft aangetekend tegen de aanleg van de eerste fase van het fietspad en is feitelijk dus een bezwaar tegen het besluit van de raad. De heer Vrijhoef vindt dat er aan beide zijden een fietspad moet komen. De raad heeft echter anders besloten. Alle suggesties om het beter te doen, zijn echter welkom. De bewoners van de Kanaalweg zijn wel bij de voorbereiding betrokken. De opmerking over het kindertheater wordt meegenomen. De vraag over EVA en KPN is schriftelijk beantwoord.

Mevrouw **Koetsenruijter** benadrukt dat met name fietsers het Ossensteegje meer gebruiken. Zij gebruiken de omleidingsroute niet.

Wethouder **Rolle** geeft aan dat deze route niet verboden is. Als er onveilige situaties ontstaan, zullen er maatregelen genomen worden. Dit wordt nauwlettend in de gaten gehouden.

Wethouder **Jansma** geeft aan dat het groene kaartmodel nog in ontwikkeling is. Tot die tijd geldt de oude verordening. Waarom er een kapvergunning is verleend voor de boom, wordt nog nagegaan.

De **voorzitter** geeft aan dat er nog een vraag open staat over de crossbaan. Er is contact opgenomen met de mensen rondom de crossbaan om snel te komen tot goede afspraken om de overlast te beperken.

4. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Besluitvormend

5. Voorstel voor het vervolgtraject tweede Sporthal

Mevrouw **Pouwels** stemt namens de CU fractie in met het voorliggende raadsbesluit. Er staan nog wel veel vragen open, daarom moet er nader onderzoek worden gedaan zodat ook de financiële consequenties beter beoordeeld kunnen worden.

Mevrouw **Koetsenruijter** geeft aan dat het inmiddels 2,5 jaar geleden is dat er gedebatteerd is over een tweede sporthal in Leusden. De fractie van GroenLinks is altijd voorstander geweest van de bouw van een tweede sporthal. Deze zou dienst doen als vervanging van de bestaande sporthal De Meent. De Meent is in het verleden echter wel buiten het kader gehouden. Bij het marktconsultatiebureau wordt gesproken over een afbraak van de Meent, onder andere vanwege concurrentie van de tweede sporthal. Wijkt het rapport af van de kaderstelling of zijn de kaders op verschillende manieren te interpreteren?

Dat de exploitatielasten van De Meent gebruikt worden voor de tweede sporthal, lijkt de fractie realistisch. Er moet nu wel een uitspraak gedaan worden over de locatie. Het accent moet liggen op het warm houden van de geïnteresseerde ondernemers, zodat de sporthal er komt.

Mevrouw **Kerkhof** heeft op de informatieavond het enthousiasme geproefd van de initiatiefnemers. De fractie is voor de bouw van een tweede sporthal, vooral als deze gefinancierd wordt met privaat geld. De tweede sporthal is echter niet levensvatbaar als De Meent blijft bestaan. Gelden die nu jaarlijks naar De Meent gaan, kunnen dan naar de nieuwe sporthal gaan. Uit berekeningen blijkt dat dit geen € 10.000 euro per jaar scheelt.

De heer **Piersma** vraagt meer uitleg over het bedrag van € 10.000 euro. Op dit moment wordt er ongeveer € 11.000 euro voor het gebruik van De Meent door scholen ingezet. Is het verstandig om € 11.000 euro bij te dragen aan de nieuwe sporthal en is dit een substantiële bijdrage?

Mevrouw **Kerkhof** antwoordt ontkennend. Het bedrag van € 10.000 euro is niet toereikend. Het gaat om een periode van tien jaar. De PvdA-fractie staat nog steeds achter het vorig jaar genomen besluit en stemt in met het raadsbesluit. De initiatiefnemers moeten daarbij wel warm gehouden worden. Zijn daar al concrete ideeën over?

De heer **Kooijman** geeft aan dat de D66-fractie vindt dat er in Leusden gesport moet kunnen worden. Dat er nu clubs zijn die wekelijks naar Zeist moeten om daar te trainen, vindt de fractie niet kunnen. De fractie hecht grote waarde aan de bouw van de tweede sporthal. Het verbaast de fractie dat er twee zulke verschillende interpretaties kunnen zijn van een gearmendeerd raadsbesluit. In de verslagen komt duidelijk naar voren dat een aantal partijen dacht dat De Meent in zijn totaliteit buiten het geheel zou blijven. De Meent moet helemaal buiten de bouw van de tweede sporthal gehouden worden, zodat te zijner tijd besloten kan worden of De Meent gesloopt moet worden. Het is belangrijk om de bouwers niet op voorhand het krediet van De Meent mee te geven. De Meent fungeert als multifunctioneel centrum. De wethouder gaat er in de presentatie en in de beantwoording in de presentatieronde van uit dat De Meent gesloopt wordt, hoewel dit voor meerdere raadsleden niet duidelijk was. Dat is jammer. Wat heeft de wethouder hierop te zeggen? Er komen ook nog veel bezuinigingen aan en het is nog maar de vraag of er te zijner tijd gelden beschikbaar gesteld kunnen worden.

De heer **Piersma** geeft aan dat er al een paar jaar gepraat wordt over de mogelijkheden van een tweede sporthal. De ambitie is groot. De fractie is zeer nieuwsgierig naar verdere achtergronden van initiatieven uit de markt. Dat is hier en daar nog wat vaag. Voor de CDA-fractie staat de samenleving voorop, wat de sporthal betreft. De Meent is voor de fractie CDA ook een multifunctioneel centrum. Er wordt wel iedere keer gecommuniceerd alsof er al besluiten genomen zijn. Wat de fractie betreft, worden er ook nu geen besluiten genomen. Is de gemeente echt bereid bij te dragen aan de sporthal? En waar moet de dekking van de sporthal gezocht worden? De fractie kan zich prima vinden in het besluit, maar het ademt teveel de sfeer dat de gemeente op voorhand bereid is om een jaarlijkse vaste bijdrage te verstrekken. De mogelijkheid om de sporthal te realiseren met uitsluitend private financiering, moet open blijven. Er moet eerst een onderzoek ingesteld worden naar hoe het mogelijk is om een sporthal in Leusden te realiseren. Het marktconsultatiedocument is te suggestief en moet niet als kader dienen. Liever wordt vastgehouden aan het kader dat vorig jaar is vastgesteld.

De heer **Van den Berg** geeft aan dat de presentatie door de verenigingen over een mogelijke tweede sporthal indrukwekkend was. De fractie heeft geen bezwaar tegen het bouwen van een tweede sporthal, maar heeft wel enkele kanttekeningen. Waarom wordt er gesproken over een financiële bijdrage van de gemeente? Er is in de raad afgesproken dat er een kerntakendiscussie zou komen. Deze heeft nog niet plaatsgevonden en moet eerst nog een keer worden gevoerd. Er staan nog een heleboel bezuinigingen op het programma. Waar wil

de wethouder het geld voor de tweede sporthal vandaan halen? De fractie Leusen'90 vindt dat De Meent moet blijven bestaan. Het is een middelpunt van een scholeneiland waar honderden kinderen iedere week gebruik van maken. Laat de kinderen hun sporthal houden.

Mevrouw **Kerkhof** vraagt hoeveel geld beschikbaar gesteld moet worden om De Meent op te knappen.

De heer **Van den Berg** geeft aan dat er regelmatig en goed onderhoud gepleegd wordt op De Meent. Bij behoorlijk onderhoud kan de sporthal nog jaren mee.

Wethouder **Jansma** betreurt het dat er in de afgelopen jaren een verkeerd beeld is ontstaan over de besluitvorming. Het college heeft gemeend op basis van de besluitvorming van 2011 de kaders helderder en tastbaarder gemaakt te hebben door middel van een marktconsultatie. Dat zijn de kaders vanuit de markt hoe over te gaan tot een succesvolle aanbestedingsprocedure. Het go/no-go moment hiervoor komt nog. Wil de exploitatie van een tweede sporthal financieel gunstig uitpakken, dan moet De Meent verdwijnen om dubbele lasten en onderbezetting te voorkomen. Als er een tweede sporthal komt, moet er bovendien een bijdrage van de gemeente plaatsvinden. Wat de sloop van De Meent oplevert, wordt niet per definitie ingezet voor de dekking van een eventueel tekort op een tweede sporthal. Zo ver is het nog lang niet. Er zijn momenteel twee geïnteresseerde partijen. De opdracht ligt om helder te kijken naar private financiering.

De heer **Piersma** zegt dat eerder in het kader aangegeven is dat de voorkeur uitgaat naar private financiering. Daarbij is behoefte aan een zekere programmering, maar zelfs dan wordt amper voldaan aan de norm van de VNG voor het vestigen van een hal. Hoe zit dit?

Wethouder **Jansma** antwoordt dat er naar aanleiding van de informatieronde een vraag gesteld is over hoe de financiële bijdrage van de gemeente gedekt zou moeten worden. Suggesties daarvoor zijn in dit document gezet, maar er moet daartoe wel een ordentelijk voorstel komen van het college.

De heer **Piersma** geeft aan dat dit nu net is waar het om gaat. Als een tweede sporthal wenselijk is, moet er voor dekking gezorgd worden en moet er een voldoendebezettingsgraad voor zijn. Maar er moet niet de suggestie gewekt worden dat er al gezocht is naar dekking.

Wethouder **Jansma** antwoordt dat de marktconsultatie gedaan is om de minimale randvoorwaarden vast te stellen waarin het kansrijk is om een tweede sporthal mogelijk te maken in Leusden. Het college wil niet de illusie wekken dat er helemaal geen financiële bijdrage van de gemeente nodig is. Initiatiefnemers warm houden, kan pas als er een besluit valt. Technisch is de Meent in 2014 afgeschreven, maar er is tot en met 2027 een bedrag van € 300.000 euro gereserveerd voor onderhoud aan De Meent.

De heer **Piersma** geeft aan dat de fractie serieus gediscussieerd heeft over de antwoorden van de wethouder en wil punt 3 wijzigen. De toelichting is als volgt:

1. De gemeente Leusden onderzoekt mogelijkheden om een tweede sporthal te realiseren binnen het op 17 februari 2011 door de raad (na amendering raadsvoorstel) vastgestelde kader.
2. De gemeenteraad staat in beginsel positief tegenover initiatieven om in Leusden een tweede sporthal te realiseren, bij voorkeur via private financiering.
3. Het marktconsultatiedocument spreekt expliciet van vervanging van de Meent en het Binnenhuys door een nieuwe sporthal, alsmede herinrichting van het gebied rond de Meent.
4. Het marktconsultatiedocument kan derhalve niet integraal als uitgangspunt dienen, om die reden wordt de tekst van het raadsvoorstel geamendeerd.
5. Ondertekenaars wensen een beslismoment over De Meent (go/no-go) na het besloten vervolgonderzoek.

Ondertekend door de heren Piersma, Kooijman en Koetsenruijter.

Wethouder **Jansma** geeft aan deze bijdrage te begrijpen, maar vraagt of het niet beter zou zijn als om alleen punt 3.9 aan te passen.

De heer **Piersma** vraagt een paar minuten tijd voor gezamenlijk overleg.

Mevrouw **Kerkhof** vraagt of de wethouder met een dergelijke aanpassing kan leven.

Wethouder **Jansma** kan beter leven met het voorstel dat hij net heeft gedaan, dan met het amendement dat er nu ligt.

Mevrouw **Ligtermoet** verzoekt het amendement uit te reiken.

De heer **Piersma** heeft op aanraden van de wethouder het amendement aangepast en verzoekt de tekst van punt 3.9 van het marktconsultatiedocument te schrappen.

Mevrouw **Pouwels** begrijpt niet waarom De Meent uit de discussie gehaald moet worden en verzoekt een toelichting.

De heer **Piersma** antwoordt dat in het eerder ingediende amendement een aantal dingen geschrapt is. In dat kader is ook die zinsnede expliciet geschrapt.

Mevrouw **Pouwels** merkt op dat in de geest van die punten het rapport is opgesteld, vandaar nu die verwarring.

Mevrouw **Kerkhof** stelt voor om het besluit over het voorstel uit te stellen omdat de impact van het amendement nu niet helemaal goed overzichtelijk is. De fractie wil vasthouden aan het oorspronkelijk besluit. Wat is het tijdsfad?

Wethouder **Jansma** probeert helderheid te scheppen. Wat betreft de behandeling van het amendement komt er een aanbestedingsstrategie met uiteindelijk een aanbesteding. Marktpartijen kunnen zich uitspreken over welke randvoorwaarden zij mede zien om een goede aanbesteding te kunnen doen. Daar kunnen verschillende varianten in zitten. Dan pas komt de go/no-go. De consequenties voor de gemeente in financiële zin worden aangegeven op het moment dat De Meent wel blijft bestaan, zodat er dan een totaal afgewogen oordeel gemaakt kan worden.

Mevrouw **Ligtermoet** leest punt 5 uit het raadsvoorstel voor. Er is nog alle tijd om ja of nee te zeggen. De fractie VVD stemt in met het raadsvoorstel.

De heer **Kooijman** geeft aan dat er voortdurend wordt gesproken over de aanbestedingsprocedure. Er is een ontwerp gepresenteerd. Dat zou ontwikkeld worden door de vereniging zelf. Gaat daar een aanbesteding plaatsvinden?

Wethouder **Jansma** antwoordt dat het nog lang niet zo ver is. Eerst wordt er gekeken hoe er eventueel aanbesteed gaat worden.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. De fracties GL, CDA, L90 en D66 stemmen voor. Het amendement wordt met 12 stemmen voor aangenomen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. De fracties GL, CDA, L90 en D66 stemmen voor. Het geamendeerde voorstel wordt met 12 stemmen aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. In het proces rondom de sporthalontwikkeling de gemeentelijke locatie 'veld 8' van het Burgemeester Buiningsportpark als preferente gemeente locatie los te laten;
2. Nader onderzoek te laten verrichten naar de kansrijkheid van lokale initiatieven uit de (Leusdense) samenleving;
3. Dit proces voort te zetten *op basis van* de uitgangspunten en randvoorwaarden als integraal opgenomen in bijgevoegd marktconsultatiedocument, met uitzondering van hoofdstuk 3 punt 9;
4. Na verdere inventarisatie en analyse van lokale initiatieven en daarbij verkregen inzichten, de gemeentelijke positie vanuit juridisch / aanbestedingstechnisch oogpunt te bepalen en op basis hiervan een proceskoers vast te stellen die voldoet aan vigerende (aanbestedings) wet- en regelgeving;
5. Vóór contractering -danwel onderhands danwel via openbare aanbesteding- de concept overeenkomsten aan college en raad ter vaststelling voor te leggen;
6. Een werkbudget van € 20.000 beschikbaar te stellen en dit te dekken vanuit het overschot binnen het subsidieplafond beleidsregels zwemverenigingen;
7. Hiertoe de 11e (beleid en kaders) begrotingswijziging 2012 van de Algemene Dienst vast te stellen.

Hamerstukken

6. **Speelruimteplan 2012-2022**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de missie en de pijlers van het speelruimteplan vast te stellen.

7. **Voorstel het gewijzigde vaststelling bestemmingsplan "Groot Agteveld – Coöperatieterrein" en vaststelling van het exploitatieplan voor dat bestemmingsplan**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. voor het bestemmingsplan "Groot Agteveld – Coöperatieterrein" het exploitatieplan vast te stellen;
2. het bestemmingsplan "Groot Agteveld – Coöperatieterrein", onder werking van de Crisis- en herstelwet, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de Nota zienswijzen en ambtshalve aanpassingen.

8. **Voorstel wijziging welstandsnota door toevoeging beeldkwaliteitsplan plangebied Groot Agteveld**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de welstandsnota te wijzigen door opname daarin van het beeldkwaliteitsplan voor het plangebied Groot Agteveld.

9. **Voorstel nieuwe verordeningen Wet werk en bijstand 2012**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de volgende verordeningen met terugwerkende kracht per 1 januari 2012 vast te stellen:

- de verordening toeslagen en verlagingen WWB 2012
- de verordening maatregelen WWB 2012
- de verordening re-integratie WWB, IOAZ en IOAW 2012
- de verordening langdurigheidstoelage WWB 2012
- de verordening cliëntenparticipatie Sociale Zekerheid 2012
- de verordening participatie schoolgaande kinderen 2012

10. **Vaststelling correctieve herzieningen 1 en 2 van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009"**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. de zienswijze van Eikelboom & de Bondt ongegrond te verklaren;
2. de zienswijze namens het bestuur van de Stichting Nationaal Monument Kamp Amersfoort gegrond te verklaren maar de beslissing rond uitbreiding van het ontvangstgebouw pas te nemen op het moment dat er sprake is van een concreet plan;
3. de nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen vast te stellen;
4. het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 1 – 2011 gewijzigd vast te stellen;
5. het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2009, herziening 2 – 2011 ongewijzigd vast te stellen.

11. Overname bruggen van provincie Utrecht

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. een viertal bruggen van de provincie Utrecht in eigendom over te nemen, te weten de bruggen bij de Asschatterweg, Leusbroekerweg, Krakhorsterverlaat en Cohenpad. Hierbij wordt vermeld dat de bruggen aan de Asschatterweg en Leusbroekerweg onlangs door de provincie zijn gerenoveerd;
2. voor het vervangen van de brug bij het Cohenpad een krediet beschikbaar te stellen van € 170.000;
3. de onder het vorige beslispunt genoemde investering te dekken vanuit door de provincie beschikbaar gestelde subsidie (€ 75.000) en door de provincie over te dragen onderhoudsmiddelen (€ 95.000). Het restant aan verkregen middelen (€ 47.000) kan worden gestort in de voorziening groot onderhoud, onderdeel elementen;
4. de structurele uitgave aan groot onderhoud, geraamd op gemiddeld € 8.300 per jaar mee te nemen in de actualisatie van het groot onderhoud welke aanvang 2012 plaatsvindt; de jaarlijks extra benodigde uitgave voor jaarlijks onderhoud aan de vier bruggen, geraamd op € 8.900 bij de voorjaarsnota 2012 te verwerken in de gemeentelijke begroting.

12. Geheimhouding ten aanden van brieven en notitie "Kansen en bedreigingen Groot Agteveld"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van de brief en notitie kansen en bedreigingen groot Agteveld en de daarmee samenhangende informatie te bekrachtigen.

13. Begrotingsaanpassingen binnen het kader van begrotingsmutaties "Beheer en uitvoering"

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. Begrotingswijziging 6, Bijdrage schoolsporttoernooien. Het schoolwaterpolo- en het schoolvoetbaltoernooi dreigen door het wegvallen van de financiële bijdrage vanuit Welzijn Leusden niet meer georganiseerd te kunnen worden. Het voortbestaan van deze toernooien kan worden geborgd door een subsidie afbouw regeling in te stellen. De regeling kan gefinancierd worden uit het niet gebruikte subsidie ten behoeve van de beleidsregel zwemsportverenigingen.
2. Begrotingswijziging 7, Bijdrage JGZ 0-19jaar Voor de uitvoering van het basistakenpakket jeugdgezondheidszorg zijn door de Eemland gemeenten eind 2011 afspraken gemaakt over de manier waarop de kosten worden verdeeld. Dit leidt tot een wijziging in de bijdrage van Leusden.

14. Benoeming Informatierondevoorzitter "Samenleving" en lid presidium

Bij acclamatie besluit de gemeenteraad de heer J.P.O.M. van Herpen te benoemen tot lid van het presidium en de heer A.H.P. Knoppies tot Informatierondevoorzitter 'Samenleving'.

15. Notulen raadsvergadering 16 februari 2012

De notulen worden vastgesteld.

16. Onderzoek geloofsbrieven, toelating en beëdiging raadsleden



Tot de stemcommissie worden de heren Van der Horst en Vos en mevrouw Den Herder benoemd. De heer **Van der Horst** geeft aan dat de geloofsbrieven van mevrouw Jansen en de heer Saaltink onderzocht zijn. Deze zijn in orde bevonden. Besloten wordt tot toelating van de raadsleden.

De **voorzitter** leest artikel 14 van de gemeentewet voor.

Zowel mevrouw Jansen als de heer Saaltink lezen de eed voor: "Ik zweer, verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik. Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

17. Afscheid Ine Kerkhof en Rein van den Berg

De voorzitter richt enkele woorden tot Ine Kerkhof, fractievoorzitter van de PvdA. Ine Kerkhof zat tien jaar lang in de gemeenteraad en werd geprezen om haar verantwoordelijkheidsgevoel. Ze herinnert de raadsleden er regelmatig aan dat ze zaken vergeten. Ze was niet bang. In haar eerste raadsvergadering nam ze direct het woord om de wethouder op zijn verantwoordelijkheid te wijzen. Daarna richt de voorzitter enkele woorden tot Rein van den Berg, fractievoorzitter van Leusden '90. Rein van den Berg heeft in het verleden bij de YMCA gewerkt. Van den Berg werd geprezen om zijn kwaliteit als spreker. Met enkele simpele zinnen kan hij een probleem tot de essentie terugbrengen.

De heer **Knoppien** spreekt beide afscheidnemende raadsleden toe. Hij blikt terug en kijkt vooruit. Rein van den Berg heeft respect afgedwongen in de raad. In de debatten probeert hij op een rustige manier de problematiek en zijn standpunt te verdedigen. Men kan het soms niet met hem eens zijn, maar hij kan het vaak wel goed uitleggen. Hij bedankt Rein voor zijn grote inzet als fractievoorzitter in een eenmansfractie en wenst hem wijsheid, volharding, eerlijkheid, waardering en gezondheid toe. Ine Kerkhof heeft tien jaar raadslidmaatschap achter de rug met persoonlijke inspanningen in het belang van de Leusdense gemeenschap. Ze is zelfverzekerd, ambitieus, standvastig, eenvoudig, serieus en plichtsgetrouw. Ine heeft naar beste eer en geweten uitvoering gegeven aan de taak die zij tien jaar geleden op zich nam. Respect en waardering voor de wijze waarop taken, ook binnen het presidium, met veel plichtsbetrachting zijn vervuld, maar ook voor het feit dat Ine zichzelf is gebleven, altijd de mens centraal heeft gesteld en altijd bereid is om te helpen.

Mevrouw **Kerkhof** dankt de voorzitter, de collega raadsleden en de aanwezige vrienden, familie en kennissen, en deelt enkele herinneringen met het publiek.

De heer **Van den Berg** sluit af met dankwoorden aan iedereen die het werken in de raad mogelijk heeft gemaakt. Het werk in de fractie wordt eerlijk verdeeld, dus ook de raadszetel. Hij trekt zich terug maar blijft wel bescheiden meedoen vanaf de achtergrond.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.

Leusden.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 27 juni 2012

griffier,

8 

voorzitter,



