

Leusden, 16 december 2014

Aan: de gemeenteraad van Leusden

Onderwerp : Exploitatie 2^e Sporthal Leusden

Korfbalclub Antilopen
Burgemeester Buiningpark
Leusden

Postadres
Roggeland 14
3833 VN Leusden

Secretariaat
C. Robbertsen – Goedknecht
033 – 4947145

Internet
www.antilopen.nl
secretaris@antilopen.nl

Bank
ING Bank
NL96INGB0005612555

Kamer van Koophandel
40506412

Beste raadsleden,

Donderdag 27 november 2014 is er een informatieronde geweest waarin diverse exploitatiemodellen voor de 2e sporthal Leusden zijn besproken. Naar aanleiding hiervan geven wij graag namens KC Antilopen wat reflecties op de huidige ontwikkelingen.

1. Exploitatie door de gebruikers versus exploitatie door een derde voor rekening van de gebruikers

De suggestie wordt gedaan om de exploitatie van de 2e sporthal Leusden bij een derde (sportbedrijf) neer te leggen maar de exploitatielasten door de gebruikers te laten betalen (zoals afgesproken het CUP). Binnen deze opzet is het wel zaak om ervoor te zorgen dat de exploitatielasten zo laag mogelijk zijn. Er moet ook een prikkel zijn (en blijven) voor de exploitant om efficiënt te werken om de kosten laag te houden. In de gesprekken met de gebruikers is tot nu toe aangegeven dat onder de exploitatielasten geen kapitaallasten (rente en afschrijving) vallen, immers de gemeente bouwt de hal.

Als redenen om de exploitatie niet bij de gebruikers te leggen wordt o.a. aangegeven dat deze gebruikers (die dus ook de exploitatie voor hun rekening nemen) weinig inzet zullen nemen om de zaal nog door anderen te laten gebruiken en dat ze hun eigen positie boven die van anderen zullen stellen.

Ten aanzien van het eerste zien wij dit niet. De verenigingen die de zaal exploiteren zullen zeer genegen zijn om huurders te zoeken, immers het levert hen direct inkomsten op. Indien mogelijk zullen ze inderdaad zelf de beste uren willen invullen. Echter als de exploitatie door meerdere verenigingen samen wordt gedaan zullen ze toch onderling de uren moeten verdelen. Daarbij blijft staan dat als een aantal verenigingen de exploitatie oppakken dan willen ze daar wel bepaalde voordelen tegenover hebben staan.

Wij staan overigens wel positief tegenover de eventuele exploitatie door het sportbedrijf. Continuïteit op lange termijn en gelegenheid tot actieve acquisitie om leegstand in de daluren te beperken zijn in betere handen bij een professionele partij dan bij een vrijwilligersorganisatie. Het inbouwen van een financiële prikkel om dit te bewerkstelligen lijkt ons noodzakelijk zolang dit niet tot tariefsverhogingen leidt voor de gebruikers.

2. Integraal beheer en exploitatie van alle Leusdense binnensportaccommodaties

Een andere denkrichting is om het sportbedrijf niet alleen de exploitatie van de 2e sporthal te laten doen maar die van alle binnensportaccommodaties in de gemeente Leusden. Hiermee voorkom je versnippering én concurrentie tussen de verschillende partijen binnen de gemeente Leusden. In deze denkrichting wordt dan gesteld dat de gebruikers van alle binnensportaccommodaties de exploitatielasten moeten dragen van alle binnensportaccommodaties. Hiermee wordt dan ook voldaan aan de wet markt en overheid (WMO).

Ook hier geldt dat het wel van belang is dat de sport betaalbaar blijft. Een aantal bestaande binnensportaccommodaties zijn vrij oud en daarmee mogelijk duur in de exploitatie. Voor de 2e sporthal wordt gedacht aan maatregelen om de exploitatielasten laag te houden (bijv. zonnepanelen) terwijl die maatregelen voor andere binnensportaccommodaties niet zijn genomen. Ook rekent de gemeente (thans) voor de exploitatielasten van de binnensportaccommodaties met kapitaallasten. Als deze binnen de nieuwe opzet ook door de gebruikers moeten worden betaald dan staan we voor een aanzienlijke verhoging van de zaalhuur. Dit laatste is gezien de flinke lastenverzwaringen die de sportverenigingen de afgelopen jaren te verwerken hebben gekregen niet haalbaar.

3. Prijsdifferentiatie

In de informatiebijeenkomst is gesproken over prijsdifferentiatie om zo een betere spreiding te krijgen van de uren. In de vragenronde is door wethouder Dragt gezegd dat het met name gaat om korting op de incurante uren om zo meer verhuur in deze uren te creëren.

De gedachte is logisch. Echter gedurende de piekuren zullen de verenigingen toch hun uren willen reserveren, eenvoudigweg omdat er voor hen geen alternatief is. Als we de meest gewenste uren duurder gaan maken dan zal dit ertoe leiden dat deze uren alleen beschikbaar zijn voor de vereniging(en) met het meeste geld. Dat lijkt ons zeer onwenselijk. Ook is het niet wenselijk als door prijsdifferentiatie de scholen in eens een veel kleinere bijdrage gaan leveren aan de totale kosten waardoor het voor de verenigingen duurder wordt. De scholen gebruiken namelijk de minder courante uren.

Visie van Antilopen

KC Antilopen kan zich vinden in de richting die het college nu lijkt te kiezen, exploitatie van de 2e sporthal (en mogelijk alle binnensportaccommodaties) door het sportbedrijf. Voorwaarde is wel dat de sport betaalbaar blijft en de zaalhuur niet significant zal stijgen (afgezien van jaarlijkse indexering).

Prijsdifferentiatie in de vorm van korting voor lege uren om deze beter te bezetten vinden wij een prima gedachte. Voor de meest gewilde uren zal de toewijzing aan de verenigingen wel op basis van het toewijzingsbeleid moeten plaatsvinden.



Indien u naar aanleiding van deze mail nog vragen en/of opmerkingen heeft dan kunt u contact opnemen met Erik Brouwer (voorzitter KC Antilopen) op 06 - 2096 4916 of Rein van Soest (penningmeester KC Antilopen) op 06 - 5317 8689.

Met vriendelijke groet,
namens KC Antilopen

Rein van Soest
Penningmeester