



VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIE

Interpellatieverzoek op grond van artikel 42 Verordening raadswork 2012 voor de raadsvergadering van 19 februari 2015;

Onderwerp: schenden geheimhouding, overtreden gemeentewet artikel 25

Aan de voorzitter van de raad,

De CDA fractie staat voor een open, transparant en betrouwbaar gemeentebestuur. Vrijheid van meningsuiting is een internationaal en een grondrecht. Dat geldt ook in de politiek. 'Transparant' en 'open' zijn voor ons belangrijke normen. De fractie vindt dat het gemeentebestuur in het openbaar moet kunnen vergaderen. Soms kiest de raad echter voor geheimhouding. Daar moeten zeer zwaarwegende redenen voor zijn. De beperking op geheimhouding is wettelijk vastgelegd en om maximale openheid te borgen zijn ook de voorwaarden om tot geheimhouding te mogen besluiten in de Gemeentewet vastgelegd.

Geheimhouding moet dus tot een minimum worden beperkt. Maar betrokkenen moeten zich er wel aan houden. De raad is het wetgevend orgaan in de gemeente. Een raadsbesluit tot geheimhouding heeft daarom kracht van wet. Het schenden van een raadsbesluit tot geheimhouding is een overtreding van de Gemeentewet (artikel 25) en een strafbaar feit (Wetboek van Strafrecht artikel 272).

De CDA fractie stelt op basis van openbare informatie vast dat het college van burgemeester en wethouders een raadsbesluit tot geheimhouding niet heeft gerespecteerd. Het college heeft inhoudelijke informatie verschaft die in openbare stukken niet, en in geheime stukken wel te vinden was, en waarop de raadsleden vanwege de geheimhouding niet in het openbaar mogen reageren. Dat tast de democratie aan. Daarmee is sprake van overtreding van de Gemeentewet en van een strafbaar feit. Een college dat de wet overtreedt en een raadsbesluit aan de laars lapt verspeelt het vertrouwen van de raad. De CDA fractie zoekt garanties voor een betrouwbaar gemeentebestuur in Leusden in de toekomst.

De feiten staan hieronder gedocumenteerd op een rijtje. De CDA fractie stelt uit openbare stukken het volgende vast:

* De accountant heeft een **Managementletter 2014** geschreven waarin we het volgende lezen: Onder 3.3 'de Biezenkamp':

"In 2014 zijn er ook nieuwe afspraken gemaakt omtrent de realisatie van een werk dat onderdeel uitmaakte van de oorspronkelijke overeenkomst Biezenkamp."

"Omdat een Europese aanbesteding niet heeft plaatsgevonden, oordelen wij, net als bij de interne controle is geconstateerd, dat er sprake is van een foutieve en onrechtmatige aanbesteding."

"Op basis van de huidige bevindingen zal door de onrechtmatige aanbesteding een afkeurende rechtmatigheidsverklaring worden verstrekt bij de jaarrekening 2014." (Pag. 17)"

* In de **Reactie van het college** op de **Managementletter** lezen wij het volgende:

"Bij de controle is wel geconstateerd dat, naar het inzicht van de accountant, een werk Europees aanbesteed had moeten worden terwijl dit niet is gedaan. Op basis van de huidige bevindingen zal de accountant hierdoor een afkeurende rechtmatigheidsverklaring verstrekken bij de jaarrekening 2014. In de situatie van het project heeft het college een totaal afweging gemaakt op basis van de

financiële, juridische en maatschappelijk belangen in combinatie met de urgentie in het project. Er is bij het betreffende project voor gekozen het maatschappelijk belang te laten prevaleren. De overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en het risico van een afkeurende rechtmatigheidsverklaring zijn door het college bij de behandeling van het raadsvoorstel gedeeld met de gemeenteraad." (Pag. 2)

*** Wat doet het college:**

Het college openbaart hier informatie uit een behandeling, over een afweging, uit een raadsvoorstel en over de inhoud daarvan (overwegingen, risico).

* De CDA fractie heeft daarop aan het college de schriftelijke **Vraag** gesteld:
In welke stukken (raadsvoorstel, verslag, etc.) kunnen wij dat terugvinden?

* In het schriftelijke **Antwoord** van het **college** lezen wij:

Blijkens de openbare aankondiging van de agenda voor de raadsvergadering van 9 juli jl. onder agendapunt 9 "Financieringsconstructie Biezenkamp" zijn aan de raad het betreffende raadsvoorstel en de volgende bij het dossier behorende documenten toegestuurd:

- Memo financieringsconstructie
- Memo grondrouting
- Memo optimalisatie 153.000
- Brief aan de raad over risico's project Biezenkamp

In deze openbare aankondiging is vermeld dat de inhoud van deze stukken **geheim** is.

Tijdens de raadsvergadering van 9 juli 2014 wordt, zo blijkt uit de notulen, uitgesproken dat "agendapunt 9 in **beslotenheid** wordt behandeld".

*** Conclusie:**

Omdat het college zelf voorafgaand aan de bespreking geheimhouding oplegt (college memoreert de openbare aankondiging), en de raad op 9 juli tot geheimhouding besluit (college citeert het verslag), is het college zich terdege bewust van de geheimhouding. Derhalve is, met het openbaar inzicht geven in de keuzes van het college en in de inhoud van de besloten behandeling, sprake van het opzettelijk schenden van de geheimhouding door het college.

De raad stelt de geheimhouding vast en de raad is daarmee ook de enige die (in vergadering) de geheimhouding kan opheffen. Door in de reactie op de managementletter uit te wijden over de inhoud van een 'totaal afweging' en van de 'behandeling' schendt het college de geheimhouding. De CDA fractie snapt heel goed dat er behoefte kan ontstaan aan het openbaar maken van in beslotenheid gewisselde informatie. Geheimhouding is voor alle betrokkenen een keurslijf. Maar het is wel 'gelijke monniken, gelijke kappen'. Wet is wet, de fractie van het CDA houdt zich aan de geheimhouding en aan de wet en verwacht dat van anderen ook.

Reactie CDA fractie:

De betrouwbaarheid van het college is door het bovengeschetste optreden van het college geschaad. Leusden slaat in het openbaar geen goed figuur.

1. Leusden overtreedt de Europese regels voor aanbesteding
2. Leusden krijgt geen goedkeurende verklaring van de accountant
3. Het college legt zelf geheimhouding op in een openbare aankondiging en is zich van de vertrouwelijkheid van de stukken dus goed op de hoogte, dat schept verplichtingen
4. Het college schoffeert de gemeenteraad door zich niet te houden aan het raadsbesluit tot geheimhouding en beslotenheid. Het college openbaart de inhoud van een afweging die volgens de beantwoording van het college op vragen van de CDA fractie gedeeld is in geheime stukken en in een besloten vergadering. De afweging is in openbare raadsstukken niet te vinden.
5. Het college heeft het raadsbesluit tot geheimhouding in de beantwoording op de schriftelijke vragen van het CDA, door het citeren van de notulen van de raad, geopenbaard.
6. Het college is schuldig aan een overtreding van artikel 25 van de Gemeentewet

7. Het college pleegt met het schenden van de geheimhouding een strafbaar feit volgens Wetboek van Strafrecht artikel 272

Daarom stelt de fractie van het CDA de volgende vragen ten behoeve van de interpellatie:

1. Erkent het college dat hij met het verstrekken van inhoudelijke informatie uit een behandeling in een besloten raadsvergadering een raadsbesluit tot geheimhouding heeft geschonden en daarmee de Gemeentewet overtreden, een en ander op te maken uit de reactie van het college op de managementletter 2014 en uit de beantwoording van het college van schriftelijke vragen van het CDA daarover? Hierin wordt verwezen naar geheime stukken en een besloten vergadering van 9 juli 2014 en uit het openbaar maken van een citaat uit de notulen (zie toelichting)?
2. Erkent het college dat de optelsom van onrechtmatigheid, het negeren van een raadsbesluit tot geheimhouding en het daarmee overtreden van de gemeentewet, het imago van Leusden en het vertrouwen in het gemeentebestuur van Leusden schaadt?
3. Is het college bereid om zichtbare maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat van overtreding van regelgeving door het gemeentebestuur van Leusden geen sprake meer zal zijn?
4. Zal het college de raad in de eerstvolgende openbare raadsvergadering informeren over de getroffen maatregelen om overtreding van regelgeving te voorkomen?

Naam indiener en handtekening

Barto Piersma, fractievoorzitter van het CDA Leusden, Achterveld, Stoutenburg

Het verzoek wordt mede gesteund door de CDA fractie;
de leden Vos, van Eijden, Kroeze en Van Ginkel.

• **Artikel 25 Gemeentewet**

- 1. De raad kan op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (*Stb.* 1991, 703), omtrent het in een besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan de raad worden overgelegd, geheimhouding opleggen. Geheimhouding omtrent het in een besloten vergadering behandelde wordt tijdens die vergadering opgelegd. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat de raad haar opheft.
- 2. Op grond van een belang, genoemd in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden opgelegd door het college, de burgemeester en een commissie, ieder ten aanzien van de stukken die zij aan de raad of aan leden van de raad overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.
- 3. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering die blijktens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht, wordt bekrachtigd.
- 4. De krachtens het tweede lid opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan leden van de raad overgelegde stukken wordt in acht genomen totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd, dan wel, indien het stuk

waaromtrent geheimhouding is opgelegd aan de raad is voorgelegd, totdat de raad haar opheft. De raad kan deze beslissing alleen nemen in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht.

- **Artikel 272 Wetboek van Strafrecht**

- 1. Hij die enig geheim waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat hij uit hoofde van ambt, beroep of wettelijk voorschrift dan wel van vroeger ambt of beroep verplicht is het te bewaren, opzettelijk schendt, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de vierde categorie.
- 2. Indien dit misdrijf tegen een bepaald persoon gepleegd is, wordt het slechts vervolgd op diens klacht.