

**NOTULEN** van de op donderdag 18 december 2014 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

**Aanwezig** zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: F.M.J. Anten, W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, G.J. Kroeze, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mulder, B.A. Piersma, K. Roskam, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom en W.R. Vos

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

mevrouw: J.S.Y. Houtman

Afwezig:

## **1. Opening en vaststelling agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Zij heet de aanwezigen van harte welkom op de laatste raadsvergadering van dit jaar.

## **2. Inspraakronde**

De heer **Dijkshoorn** heeft namens Buurkracht Alandsbeek van harte meegedaan aan het ontwikkelen van een visie over hoe Leusden eruit zou mogen zien. Een ideaalplaatje van het dorp met de focus op participatie. Op de bijeenkomst waar spreker aanwezig was, waren niet veel individuele inwoners aanwezig. Hij vraagt zich af of de kaart die nu is gemaakt onder de Leusdenaren breed leeft. Hij vindt de kaart zeer algemeen, als het woord Leusden wordt vervangen door andere plaatsnaam is deze daar ook bruikbaar. In 2013 heeft Buurkracht Alandsbeek onder buurtbewoners een enquête gehouden. Hen is gevraagd wat zij van de buurt vinden, wat zij nog missen en wat zij zelf willen bijdragen aan de buurt. Daarna is er een brainstormsessie gehouden. Veel van de punten die daar zijn genoemd worden door de buurt opgepakt en uitgevoerd. Hij ziet het nog niet gebeuren dat een soortgelijk proces nu van start gaat met de Droomkaart. Het resultaat van de Droomkaart is aan de deelnemers verstuurd en commentaar op de Droomkaart was niet mogelijk. Dat was wel aan de deelnemers toegezegd. Dat is ook logisch, het gaat om participeren. Dat kan alleen bereikt worden door de deelnemers er maximaal bij te betrekken. De suggesties die tijdens de sessies door deelnemers zijn ingebracht, zijn in geen enkel verslag terug te vinden. Er is wel een verslag van een expertlunch waarin organisaties aangeven wat zij al wel of niet kunnen doen. Spreker meent dat er ook veel experts buiten de organisaties zijn te vinden. Door deze werkwijze heeft hij de indruk dat de inbreng van de individuele bewoners er niet toe doet. In het verslag van de expertlunch ziet hij de rol van de gemeente als volgt weergegeven.

1. De gemeente zet zich in om de droom te realiseren door in gesprek te gaan met betrokkenen.
2. De gemeente zorgt ervoor dat betrokken partijen zich voor de droom gaan inzetten. Hij hoopt dat de gemeente deze twee punten nu ook gaat toepassen. Vraag eerst aan alle deelnemers van de droomsessie of het voorstel het gewenste resultaat heeft en voeg aan het verslag de concreet ingebrachte punten toe. De gemeente moet met meer inwoners in gesprek gaan door hen actief te benaderen.

De heer **Van de Essenburg** heeft tijdens de informatieavond als belangengroep aanwonenden Noordzijde de standpunten en zorgen omtrent de plannen van Heijmans kenbaar gemaakt. Hij wil benadrukken dat ook de aanwonenden graag een nieuwe en florerende Biezenkamp zien. Dit mag niet ten koste gaan van het woon- en leefgenot en de verkeersveiligheid. Binnen de gestelde kaders van het nieuwe plan is het naar zijn mening niet mogelijk

om hieraan te voldoen. Als de gemeenteraad toch instemt met de planwijziging wil hij er bij de raadsleden op aandringen dat zij voor de leefbaarheid aan de Noordzijde minimaal de volgende kaders overwegen:

1. Verkeersdruk op ruimere afstand van bestaande woningen en de overlast in het Ossensteegje beperken.
2. Geen verlenging van het Ossensteegje over de Wegwijzer, de Brink en geen tweede Asschatterweg.
3. Afsluiting van het Ossensteegje buiten de winkeltijden met eenrichtingverkeer in het bestemmingsplan opnemen.
4. Afsluiting door paaltjes zoals elders in de wijk is gedaan, moet gehandhaafd blijven. Over het U-blok en de Lidl zegt hij:
5. De aanwonenden willen de compactheid van het winkelcentrum behouden door de vestiging van de Lidl en Timmer in het bestaande U-blok.
6. Van Heijmans wil spreker graag een toezegging tot werkelijke renovatie of revitalisatie van het U-blok, eventueel met een bebouwd binnenterrein.
7. Geen andere bestemming dan een winkelfunctie in het U-blok en geen L-blok.

### 3. Actualiteiten

De heer **Lensselink** heeft twee vragen over de WMO. Een betreft de toezichthoudende ambtenaar en de andere betreft de uitspraak van de rechtbank inzake de gemeente Dantumadeel. Op grond van artikel 6.1 van de WMO dient het college een of meerdere toezichthoudende ambtenaren aan te wijzen die worden belast met het houden van toezicht op de naleving van de wet. De aanwijzing moet ingaan per 1 januari 2015. Hij verneemt graag of het college aan deze wettelijke bepaling heeft voldaan. Zo ja, welk type functionaris is aangewezen. Zo nee, verneemt hij graag wanneer het college een toezichthoudende ambtenaar aanwijst.

Op 9 december jl. heeft de rechtbank in Groningen uitspraak gedaan in de zaak waarin een echtpaar een rechtszaak tegen de gemeente Dantumadeel heeft aangespannen over het niet meer vergoeden van hun huishoudelijk hulp per 1 januari 2015. Volgens de rechtbank is de huishoudelijk hulp in dit geval afgeschaft zonder rekening te houden met de specifieke situatie van de cliënten. Dat betekent dat de specifieke situatie van de cliënten onderzocht moet worden en dat het gesprek moet worden aangegaan. Op 9 december jl. heeft het college ook besloten de indicaties binnen de Jeugdwet en de WMO die in de eerste vier maanden van 2015 aflopen te verlengen. Deze verlenging loopt totdat cliënten een nieuwe beschikking hebben ontvangen op basis van een gesprek en onderzoek door Larikslaan2, doch uiterlijk in 2015. Is er enige relatie tussen deze twee gebeurtenissen op 9 december jl. en heeft de uitspraak van de rechter nog enige relevantie op het beleid van het college.

De heer **Kroeze** heeft een vraag over het vuurwerk tijdens de komende jaarwisseling. De tijd waarop op oudejaarsdag mag worden begonnen met afsteken van vuurwerk is gesteld op 18.00 uur. Bekend is dat afsteken van vuurwerk al in geringe mate is begonnen en de frequentie zal in de komende weken toenemen. Wat is het beleid van politie en gemeente ten aanzien van de handhaving. Wordt er extra mankracht ingezet. Wat gaat de politie doen als een burger een persoon aanhoudt die op gevaarlijke wijze vuurwerk afsteekt.

Mevrouw **Pouwels** heeft drie punten waarvan twee punten over communicatie gaan. In de vorige raadsvergadering is de communicatie in de krant besproken. Nu heeft zij twee vragen over digitale communicatie. De informatie vanuit de gemeente is vanaf 2015 digitaal beschikbaar en in de krant wordt verwezen naar overheid.nl. Zij verzoekt het college daar nog eens goed naar te kijken. Zij heeft informatie ontvangen dat mensen dan de informatie van heel Nederland ontvangen. Zij heeft daar zelf ook naar gekeken. Mensen kunnen aangeven of zij informatie willen ontvangen uit de eigen buurt of de gehele gemeente. Als mensen kiezen voor de laatste optie worden zij overladen met informatie van andere gemeenten. Als mensen kiezen voor hun eigen adres met een straal van 1500 meter ontvangen zij alle Leusdense informatie. Dit maakt het voor de burger wel ingewikkeld om de eigen gemeente

te volgen. Zij verzoekt het college hiernaar te kijken en vraagt of de burgers via een stappenplan verwezen kunnen worden naar het gebruik van de website.

Over twee weken is het 1 januari 2015. De teller op het bureau van wethouder Overweg zal op ongeveer dertien dagen staan. Zij weet dat Larikslaan2 het druk heeft met veel belangrijke zaken die op 1 januari 2015 geregeld moeten zijn. Zij verzoekt de wethouder er zorg voor te dragen dat de digitale informatie op orde is. De website van Larikslaan2 bevat nog verouderde informatie die mensen op het verkeerde been zet, met name onder de kop 'vraagbaak'. Op de website van de gemeente staat al de nodige informatie en zij vraagt of deze informatie ook op de site van Larikslaan2 vermeld kan worden. Wie na 1 januari 2015 hulp nodig heeft moet met een muisklik op de goede site terecht komen en daar de meest actuele informatie kunnen vinden.

Er is een nieuw bushalte gekomen bij de Groene Zoom en zij verzoekt na te gaan of de halte wel voldoende toegankelijk is voor blinden, slechtzienden en rolstoelgebruikers.

De heer **Anten** las in de krant dat Larikslaan2 een nieuw telefoonnummer heeft gekregen. Kan dat in de informatievoorziening direct worden meegenomen. Hij heeft een vraag over de loopgraven in de Liniedijk. Hij heeft begrepen dat er een voorlichtingsavond is geweest waarbij aan bewoners is uitgelegd wat daar gaat gebeuren. Hij heeft mensen gesproken die daar aanwezig waren en het blijkt dat over de loopgraven niet of nauwelijks is gesproken. Voor veel mensen zijn die loopgraven daar onverwacht gekomen. Er is één lange loopgraaf waarbij de zijkanten zo steil zijn dat een deel van de Liniedijk niet meer begaanbaar is. Hij verzoekt de wethouder daarnaar te kijken en met de bewoners in contact te treden en het wandelgebied weer terug te geven aan de wandelaars. Er was ook een misverstand over het hondenlosloopgebied, maar het is inderdaad een hondenlosloopgebied.

Mevrouw **Koetsenruijter** heeft een paar vragen over het sociaal domein. Zij is benieuwd naar de positionering van de wijkverpleegkundige. Eerder is door de wethouder gezegd dat de bespreking met de zorgverzekeraars, zorgaanbieders en Larikslaan2 hierover nog gaande zijn. Zij is benieuwd of er al een keuze is gemaakt of de wijkverpleegkundige in het wijkteam, het basisteam of in sociaal team wordt opgenomen. Als dat niet zo is, wil zij graag weten hoe het contact is georganiseerd. Zij stelt deze vraag in het kader van de Wet langdurige zorg waarbij door de zorgverzekeraar wordt bepaald welke zorg de cliënt nodig heeft op gebied van verzorging en verpleging.

Op de websites van Larikslaan2 en de gemeente is geen actuele informatie te vinden over de samenstelling en werkwijze van de teams. Mensen worden zeer nieuwsgierig naar de invulling van deze teams. Er is € 82.000,00 uitgetrokken om transformatie bij Larikslaan2 goed te laten verlopen. Kan het college toelichten waaraan dit geld wordt besteed.

Op 4 december jl. heeft de Tweede Kamer opnieuw gedebatteerd over de inzet van gewasbeschermingsmiddelen. Staatssecretaris Mansveld heeft tijdens het debat een aantal uitspraken gedaan, onder meer dat het voorgenomen verbod van gewasbeschermingsmiddelen op verharding per november 2015 uitgesteld wordt naar begin 2016. Is het college hiervan op de hoogte en heeft dit gevolgen voor het aanbestedingsproces.

De heer **Roskam** heeft een vijftal vragen en sommige hoeven niet direct beantwoord te worden. Op 2 december jl. heeft wethouder Overweg getwitterd over het PGB waarin hij zegt dat mensen met vragen zich kunnen melden bij Larikslaan2. Hij vindt dat niet correct en vraagt de wethouder bij de huidige PGB-gebruikers aan te geven waarom er een keuze is gemaakt het paternalistische karakter in het politieke deel op te nemen zodat er geen keuzevrijheid is. In de krant heeft een artikel gestaan over het ingrijpen van de gemeente bij Welzijn Leusden. Hij heeft begrepen dat er al ontslagen zijn gevallen. Gaat het welzijnsdeel lock, stock and barrel over naar de nieuwe vorm? Als dat niet geval is, welk kostenpatroon zit daar dan aan vast en hoe wordt dit opgelost.

Spreker zegt dat veel mensen geen idee hebben wat de app BuitenBeter van de rijksoverheid inhoudt. Aangezien er ook een app is voor het afvalophaalschema vraagt hij de wethouder te overwegen om aandacht te besteden aan de app van de rijksoverheid.

Bij de opening van het maatjesproject Zeist-Soest werd gerefereerd aan het maatjesproject Leusden. Als hij daarop gaat googelen komt hij uit bij Welzijn Leusden. Wat is hiervan de status, zeker gezien vanuit het oogpunt de Samenleving Voorop?

Hij vraagt of de wethouder kan kijken of de bushalte zoals die oorspronkelijk is voorgesteld door de werkgroep bij het begin van de Tabaksteeg nog steeds mogelijk is. Hij weet dat de provincie en Connexxion daar destijds geen bezwaar tegen hadden. Als dat mogelijk is zullen de bewoners van het zuidelijke deel van de Tabaksteeg en Leusden-Zuid binnen de vierhonderdmetergrens van een bushalte vallen. Hij verwacht daar vanavond niet direct een antwoord op.

De heer **Madiol** sluit aan bij de woorden van de heer Roskam over de bushalte. Hij wilde voor deze raadsvergadering daarover geen voorstel indienen en wellicht kunnen partijen daar voor de volgende raadsvergadering een samenwerking in vinden. Hij heeft begrepen dat het oude bushaltehokje van de Maanweg verplaatst wordt naar de nieuwe bushalte ter hoogte van de spoorwegovergang. Kan dat worden geverifieerd? In het voorjaar is het bushaltehokje van Connexxion aan de Arnhemseweg weggehaald, dat is een provinciale weg, maar hij vraagt of dit bushokje op korte termijn teruggeplaatst kan worden.

In de communicatie gaat wel eens iets fout. Hij heeft vernomen dat veel politiebureaus gesloten zullen worden waaronder die van Barneveld en Leusden. Tot zijn verbazing las hij 18 december 2014 in de krant dat er een vergissing is gemaakt. Het politiebureau van Barneveld wordt niet gesloten. Is die vergissing wellicht ook gemaakt voor het bureau in Leusden. Als dat niet het geval is, wat heeft het college dan voor ogen als het politiebureau verdwijnt. Leusden heeft 29.850 inwoners, Woudenberg heeft ruim 12.000 inwoners, samen ongeveer 43.000 inwoners. Barneveld heeft 49.000 inwoners een verschil van 7000 inwoners. Daartegenover staat dat het verschil in oppervlakte veel groter is.

De heer **Sturkenboom** zegt dat in de tekst van de Najaarsnota staat dat het sportbedrijf op 1 januari 2015 van start gaat. Hij vraagt het college of er definitief overeenstemming is bereikt met de beoogde kandidaat-organisatie. Kan het nieuwe jaar worden begonnen met een toast uit te brengen op de geboorte van deze voor het sociaal domein essentiële maatschappelijke onderneming. Betekent dit dat er zicht is op het moment dat de eerste paal wordt geslagen voor de nieuwe sporthal. Mag Leusden zich erop verheugen dat dit nog onder de vlag van dit college gaat plaatsvinden. In het verleden is met de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (KNLTB) gesproken over een nationaal trainingscentrum NTC Tennis in Leusden. In week 50 is bekend geworden dat de gemeente Buren als beoogde vestigingsplaats niet doorgaat. Gaat het college wel of niet met gelieerde tennisondernemingen zoals AFAS onderzoeken of dit de kans is om de economie, de entree en het imago van Leusden een enorme boost te geven. Is het mogelijk dat dit een alternatieve bestemming is voor de Buitenplaats of het braakliggende AFAS-terrein.

Mevrouw **Den Herder** is zeer benieuwd naar de beantwoording over de gewasbescherming. In de vorige raadsperiode heeft zij haar zorgen geuit over de leges van gastouderschap. Het bedrag leek torenhoog en vanuit Den Haag werd daarover zorg uitgesproken. Een eerste aanpassing werd gedaan en het tarief werd verlaagd naar € 758,00. Het is duidelijk dat zij de tarieven gastouderschap direct heeft nagekeken toen dit op het raadsplein werd geplaatst. Het tarief is nu verlaagd naar € 382,00. Zo wordt het haalbaarder en aantrekkelijker om in Leusden aan het werk te gaan als gastouder.

De heer **Van Herpen** heeft twee vragen waarvan er een gaat over de gerechtelijke uitspraak over de gemeente Dantumadeel. Heeft deze uitspraak consequenties voor het door Leusden uitgezette beleid.

Nederland wordt overspoeld door vluchtelingen en asielzoekers. Het COA heeft problemen al die mensen gehuisvest te krijgen. Kan Leusden zich actiever op die markt begeven door aan te geven dat zij een deel van die problematiek wil oplossen?

Mevrouw **Den Herder** zegt dat de werkgroep Jeugdgemeenteraad zeer verheugd is dat zij een plan aan de scholen heeft voorgelegd zodat in januari 2015 gestart kan worden met de jeugdgemeenteraad. Zij zal de raad hierover binnenkort verder informeren.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat hij op de hoogte was van het feit dat de gemeente een toezichthoudende ambtenaar moet aanstellen. Leusden heeft aan de GGD gevraagd of zij die functie voor Leusden kan invullen vanuit de gedachte dat het dan om een objectieve ambtenaar gaat. De GGD denkt hierover na. Als de GGD dit oppakt, kan zij een toetsingskader maken voor meerdere gemeenten om zo gezamenlijk een vuist te maken. Tot die tijd zoekt Leusden een oplossing om die functie tijdelijk bij een ambtenaar onder te brengen. Dat wordt dan een licht toezicht. Voor de langere termijn gaat het om procesevaluatie en niet om klachtenafhandeling. Dit wordt voor 1 januari 2015 geregeld.

Ten aanzien van de huishoudelijk hulp geeft spreker aan dat de indicaties zijn verlengd om ervoor te zorgen dat er bij Larikslaan2 meer spreiding ontstaat over het jaar. Er is voldoende budget om dat te kunnen doen. Hiermee kan de zorgcontinuïteit die is toegezegd worden nagekomen. De huishoudelijk hulp valt niet onder zorgcontinuïteit. De uitspraak van Dantumadeel heeft geen invloed op het Leusdense beleid. Niemand wordt huishoudelijk hulp ontzegd. Leusden heeft die hulp op een andere manier met de betreffende cliënten geregeld. In de vorige raadsvergadering is extra geld uitgetrokken voor de communicatie over Larikslaan2 als het gaat over het sociaal domein. Het is bekend dat de websites van gemeente Leusden en Larikslaan2 aan vernieuwing toe zijn. Er wordt gekeken of hiervoor een goede combinatie worden gemaakt. Op de gemeentelijk website is een kleine ruimte vrijgemaakt waarin wordt aangegeven wat het gemeentelijke beleid is met daarbij een goede link naar Larikslaan2. De website van Larikslaan2 is niet op orde en die krijgen zij ook niet op tijd op orde. Er wordt een aanpassing gedaan zodat mensen weten wat het juiste telefoonnummer is en waar zij zich kunnen melden als er hulp nodig is. Het nieuwe telefoonnummer moet worden ingevoerd omdat de WSL uit de samenwerking stapt waardoor de telefooncentrale gesplitst moet worden. Het is een ongelukkige samenloop van omstandigheden maar hier kon niets meer aan veranderd worden. Mensen kunnen altijd worden doorverbonden met Larikslaan2 via het nummer 14033.

Spreker is vandaag bij de loopgraven in de Liniedijk geweest. De loopgraven zijn naar boven gehaald om de historie weer te geven. Het was 18 december 2014 een regenachtige dag en het onderlopen van de loopgraven valt volgens hem mee. Er zijn wel drassige gebieden en één plek is wel erg drassig en dat zal in de gaten worden gehouden. Er is aandacht voor en het college is bereid het gesprek aan te gaan om tot een goede oplossing te komen.

De wijkverpleging voor Leusden is rond. Beweging 3.0 en Centraalzorg hebben de opdracht van Achmea gekregen. Buurtzorg wordt wel betrokken bij het sociaal en het basisteam. Beide organisaties hebben zestien uur S1-zorg gekregen. Dat betekent dat zij puur zijn aangesteld voor de signalering en de toeleiding tot de zorg. Er wordt aansluiting gezocht bij beide teams. Buurtzorg heeft aangegeven ook te willen aansluiten bij het overleg waardoor een goede samenwerking ontstaat tussen het medische zorgdomein en het welzijn zorgdomein. Er is een bedrag van € 82.000,00 beschikbaar gesteld voor Larikslaan2. In 2013 werkte er bij Larikslaan2 acht mensen en nu zitten er veertig mensen in het pand. Dat betekent dat er andere verhoudingen ontstaan in de samenwerking. De gemeente heeft gemeend daarvoor extra budget ter beschikking te moeten stellen om het management goed te faciliteren; bijvoorbeeld voor communicatie, administratie en ICT is tijdelijk extra geld nodig. Dit bedrag kan worden verstrekt binnen de budgetten die de gemeente heeft.

De gewasbeschermingsproducten hebben verder geen invloed op de aanbesteding van Leusden. De aanbesteding is in week 50 in de tender gezet. Er is al voorzien dat er na een jaar wordt bekeken hoe de openbare ruimte er dan uitziet en als er geld nodig is, komt hij daarmee terug bij de raad. De wijziging van de Tweede Kamer heeft daarop geen invloed. Ten aanzien van de PGB geeft spreker aan dat dit gewoon beschikbaar is. Er is een bijeenkomst geweest waarvoor zestig uitnodigingen zijn verstuurd. Er waren vijftien mensen aanwezig bij de bijeenkomst. Omdat het college graag wil dat iedereen op de hoogte is van de wijzigingen heeft hij dat in een kort Twitterbericht gezet. Als mensen moeite hebben met de

invulling van het PGB kunnen zij zich melden bij Larikslaan2. Er zit geen gedwongen winkelnering in of dat de gemeente gaat bepalen hoe cliënten het PGB moeten invullen. Ook in de LeusderKrant is nogmaals uitgelegd hoe dit werkt. Hij is verheugd dat de samenwerking tussen Larikslaan2 en Welzijn Leusden er is. Dat is in goede harmonie gebeurd. De mensen blijven daar werken en er is iemand aan het team toegevoegd die kijkt welke competenties nodig zijn. Dat kan betekenen dat niet iedereen geplaatst kan worden, maar beide organisaties zijn goede werkgevers en er zullen passende maatregelen voor worden getroffen, binnen de budgetten die daarvoor zijn vastgesteld.

De app BuitenBeter werkt goed. Er moet nog wel enige voorzichtigheid in worden betracht omdat de melding digitaal binnenkomt en moet worden overgezet naar het gemeentelijke systeem. Het kan zijn dat de gemeente nog met een andere app komt die beter aansluit bij de eigen systemen. Hij begrijpt dat een goedlopend systeem niet zomaar vervangen moet worden. Nu moet alles worden overgezet naar een ander systeem voordat er iets met de melding gedaan kan worden. Voorlopig gebeurt dat nog wel en als er een andere app komt moet die kwalitatief heel goed zijn. Anders moet er alsnog een verbinding worden gezocht tussen de beide ICT-systemen.

Het college wil graag in deze collegeperiode de tweede sporthal openen. Alles wordt erop gezet om deze begin 2017 te openen.

Wethouder **Dragt** zegt dat de contracten voor de buurtsportcoaches bij Welzijn Leusden zijn afgelopen. Er worden nieuwe contracten aangegaan voor buurtsportcoaches en de gemeente wil dat in de toekomst onderbrengen bij het sportbedrijf. Er worden gesprekken gevoerd om tot de opstart van het sportbedrijf te komen. Oorspronkelijk was het de bedoeling om per 1 januari 2015 met het sportbedrijf te starten, maar dat gaat niet lukken. Begin 2015 zal hier zo snel mogelijk mee worden gestart en de contouren van het sportbedrijf worden al zichtbaar. In het sportbedrijf krijgen buurtsportcoaches een plek.

De gemeente Soest heeft een maatjesproject en zij zijn daar zeer succesvol mee. De gemeente Leusden kijkt samen met de gemeente Soest of eenzelfde project in Leusden kan worden opgestart. De gemeente is daarin zeer geïnteresseerd en het college komt daarop nog terug. Het is een een-op-eenproject waarbij iemand zonder werk een maatje krijgt en samen gaan ze zoeken naar een mogelijkheid om aan werk te komen.

In het verleden zijn er contacten geweest met de KNLTB om te kijken of het NTC wellicht een plaats in Leusden kon krijgen. Dat is destijds niet gelukt. Het ziet ernaar uit dat het beoogde NTC niet in Buren komt. Als de KNLTB alsnog heeft interesse om zich in Leusden te vestigen zal spreker daar graag samen met de KNLTB naar kijken. Wellicht zijn er mogelijkheden in Leusden, maar de braakliggende locatie van de Bankgirocentrale is van AFAS en die heeft AFAS gekocht om daar in de toekomst nieuwbouw te realiseren.

Het is bekend dat de gemeente Leusden contact heeft opgenomen met het COA en spreker heeft daarbij verwezen naar de contacten die Leusden het in het verleden met het COA had. Leusden wil een gastvrije gemeente zijn en dat Leusden daar waar mogelijk wil meehelpen in het zoeken naar geschikte opvanglocaties. De gemeente heeft die plekken niet zelf en is daarom afhankelijk van andere voorzieningen. Het COA is vooral op zoek naar bestaande locaties met een zekere schaalomvang die Leusden niet kan bieden. Ook vanuit de visie Werklocaties is gekeken naar leegstaande kantoren, maar de leegstaande panden zijn te klein om aan de wensen van het COA te voldoen. Als de nood nog hoger wordt, helpen wellicht ook kleinere locaties.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de situatie bij de nieuwe bushalte aan de Groene Zoom niet optimaal is als het gaat om de bereikbaarheid voor blinden, slechtzienden en rolstoelgebruikers. De gemeente is in onderhandeling met de eigenaren van Den Treek-Henschoten over grondaankoop en dat gaat de goede kant uit. Dat betekent dat dan ook gestart kan worden met de herinrichting en aansluiting van Leusden-Zuid. Dat is dan het juiste moment om te kijken of de bereikbaarheid van genoemde bushalte daarin kan worden meegenomen. Ten aanzien van de bushalte aan het begin van de Tabaksteeg geeft spreker aan dat daarover een raadsbesluit is genomen. Als de raad aangeeft dat die het college uitnodigt om

daarover met een voorstel te komen, staat spreker daar positief tegenover. De gemeente doet graag aan recycling en het bushokje van de Maanweg gaat naar de Groene Zoom. Het bushokje van de Arnhemseweg is eigendom van de provincie en daarover zal hij navraag doen of die teruggeplaatst kan worden.

De **burgemeester** zegt dat het Leusdense politiebureau voorlopig in Leusden gevestigd blijft. Het kan zijn dat de politie in de toekomst minder aanwezig is op het politiebureau. Voorlopig verandert er nog niets. Er wordt veel aandacht gevraagd voor het feit dat er op 31 december a.s. pas vanaf 18.00 uur vuurwerk mag worden ontstoken. Er wordt al gewerkt aan extra handhaving zowel door de politie als door de twee BOA's. Voor de handhaving bij het afsteken van vuurwerk moeten de afstekers op heterdaad worden betrapt en die kans is vrij klein. De burgers moeten direct bellen als er vuurwerk wordt afgestoken. Als een burger iemand aanhoudt, moet hij direct 112 bellen.

De gemeente werkt aan een nieuwe website en spreekster en wethouder Overweg hebben in week 50 overleg gehad over een interessante app. Als inwoners informatie willen over een bepaald onderwerp kunnen zij dat teruglezen in de app. Als het eenmaal zover is, worden burgers stap voor stap meegenomen in dat proces.

#### **4. Vaststelling van de agenda**

De heer Van den Brink wil bij agendapunt 16 een amendement indienen.

De agenda wordt vastgesteld.

#### **5. Planwijziging Biezenkamp**

Mevrouw **Mellink** zegt dat er een planwijziging voorligt ten aanzien van het plan Biezenkamp. Aan de raad wordt mandaat gevraagd voor het ontwikkelen van een plan waarbij het U-blok gehandhaafd blijft. Zij wil kort stilstaan bij de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen. De raad heeft een controlerende functie en zij heeft niet het gevoel dat de raad deze functie goed heeft kunnen uitoefenen. Zij kan niet beoordelen of het plan waarvoor het college heeft gekozen het beste plan is. Tijdens de informatieronde heeft zij namens de VVD verzocht om inzage in de afwegingen die het college heeft gemaakt om te kiezen voor handhaving van het U-blok. Die afweging heeft zij tot op heden niet van het college ontvangen. Heijmans heeft in een afwegingsmatrix dit plan als de beste optie aangegeven maar daarin worden niet de belangen van de omgeving meegenomen. In het vervolg verwacht zij bij soortgelijke besluiten van het college een betere onderbouwing van de voorstellen zodat de raad zijn controlerende taak efficiënt kan uitvoeren. Ook de VVD ziet de noodzaak van vooruitgang in de Biezenkamp. Vooruitgang gaat niet om de snelheid maar om de richting. De VVD voelt de bezorgdheid uit de samenleving. De omgeving is bang dat over de belangen wordt heengestapt en die angst is niet geheel onterecht. Na een lang traject van inspraak en samenwerking wordt nu vrij abrupt gekozen voor een andere richting, de handhaving van het U-blok. Het is niet vreemd dat de omgeving sceptisch tegenover het plan staat. Juist de omgeving is nodig voor het creëren van draagvlak. In het huidige besluit wordt draagvlak gerealiseerd door oprichten van een klankbordgroep. Dat gaat spreekster niet ver genoeg. Een klankbordgroep krijgt pas invloed zodra het eerste ontwerp aan hen wordt voorgelegd. Dit traject doet haar meer denken aan een 'samenleving het midden' dan aan de Samenleving Voorop. De afgelopen periode heeft de omgeving bewezen dat zij creatieve ideeën kan aan dragen en daarmee plannen naar een hoger niveau helpen. Ook met betrekking tot de huidige koerswijziging heeft zij al goede en constructieve ideeën gehoord. Om de invloed van de klankbordgroep te vergroten en daardoor meer draagvlak te creëren wil zij een motie indienen. De motie Waarborg klankbordgroep stelt dat de klankbordgroep uit een goede afspiegeling van samenleving moet bestaan. Voorts stelt de motie dat deze groep voorafgaand aan het ontwerpplan al input mag leveren. Die input is belangrijk om de punten die bewoners noemen mee te nemen. De motie strekt er niet toe dat alle ideeën moeten worden uitgevoerd. De motie moet ervoor zorgen dat de klankbordgroep serieus genomen dient te worden. De VVD heeft vanuit de samenleving al vele concrete zorgen gehoord. Het is niet aan

de raad antwoorden te geven op specifieke vraagstukken, het is aan de raad om kaders te scheppen. De VVD wil een minimumgarantie betreft infrastructuur en parkeergelegenheid. Daartoe dient zij een amendement in waarmee in het besluit wordt opgenomen dat in het nieuwe plan de infrastructuur en parkeergelegenheid niet slechter mogen worden dan in de huidige plannen is opgenomen. Het gaat de VVD er niet om dat het nieuwe plan niet mag afwijken van het huidige plan, zolang de samenleving er maar niet op achteruitgaat. Geen ondergrondse parkeergarage is prima, mits er voldoende goede parkeergelegenheid overblijft. Met het amendement vraag zij niets meer dan dat de wethouder qua infrastructuur en parkeergelegenheid handelt vanuit het Leusdense belang. Met de motie en het amendement is de VVD van mening dat de Biezenkamp weer een wijk van iedereen kan worden.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

overwegende dat:

- na een jarenlang traject van inspraak en samenwerking met de omgeving moet worden afgeweken van het huidige plan (noodzakelijkheid buiten beschouwing gelaten) en dat dit verminderd vertrouwen en draagvlak bij de omgeving tot gevolg kan hebben;
- met het oog daarop de omgeving *extra* betrokken dient te worden bij de totstandkoming van een nieuw plan, om een even groot, dan wel groter draagvlak te creëren als met het 'oude' plan;
- in het voorliggende besluit de belangen van de omgeving gewaarborgd worden door middel van een klankbordgroep die inspraak krijgt op het moment dat een nieuw ontwerpplan door Heijmans c.q. de gemeente wordt voorgelegd;
- deze procedure geen blijk geeft van "de samenleving voorop" (productieve samenwerking), maar eerder van een reactieve samenwerking met inspraak halverwege het proces;
- de omgeving heeft bewezen dat zij kennis en kunde heeft om actief te participeren door middel van het leveren van realistische, creatieve en haalbare ideeën;

draagt het college op:

- een klankbordgroep samen te stellen die een goede afspiegeling vormt van de omgeving, daarbij in ieder geval te betrekken: omwonende uit diverse wijken, ondernemers, de jeugd en ouderen etc.;
- deze klankbordgroep bijeen te laten komen om de voor hen meest essentiële aspecten te ventileren, alvorens het plan uit te werken;
- bovengenoemde aspecten in het plan te verwerken, dan wel gemotiveerd af te wijzen waarom de aspecten geen doorgang kunnen vinden/niet verwerkt kunnen worden;
- deze klankbordgroep vooruitlopend op een formele inspraakprocedure in het kader van het bestemmingsplan de gelegenheid te geven om actief te participeren in de planuitwerking, waarbij kaders op het gebied van kwaliteit/tempo/vulling van het U-blok, kaders op het gebied van afwikkeling verkeer, laden/lossen en parkeren, kaders op het gebied van specifieke afwikkeling fietsverkeer, kaders op het gebied van omvang en invulling van het nieuw te bouwen blok in samenspraak met de samenleving worden opgesteld;

en gaat over tot de orde van de dag."

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

ondergetekende(n) stelt/stellen voor beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

2. de in het voorstel opgenomen kaders vast te stellen en hieraan toe te voegen dat het nieuwe plan Biezenkamp voor wat betreft infrastructuur en parkeergelegenheid niet mag verslechteren ten opzichte van het laatste plan waar met dit besluit van afgeweken wordt en het college op te dragen (...)."

Toelichting:

De omgeving heeft zorgen geuit over de ontwikkelingen Biezenkamp, deze zorgen zijn niet in zijn algemeenheid maar zijn op de aspecten infrastructuur en parkeergelegenheid zeer con-



creet geformuleerd. In naleving van de Samenleving Voorop is het van belang dat deze zorgen zeer serieus worden genomen:

- Voor het draagvlak in de omgeving is het van belang dat in het nieuwe plan in ieder geval wordt geacteerd op de aspecten die reeds door de omgeving aan de orde zijn gesteld, te weten:
  - \* Kwaliteit/tempo/vulling van het U-blok,
  - \* Afwikkeling verkeer, laden/lossen,
  - \* Specifieke afwisseling fietsverkeer,
  - \* Verkeerssituatie Ossensteegje,
  - \* Parkeergelegenheid niet minder,
  - \* Locatie ingang U-blok,
  - \* Omvang en invulling van het nieuw te bouwen blok.

De heer **Anten** zegt dat de Biezenkamp ooit was voorbestemd het kloppend hart van Leusden te worden. Al vanaf de jaren '60 van de vorige eeuw zijn er plannen om van de Biezenkamp het winkelcentrum van Leusden te maken. Omdat dit niet van grond kwam, heeft het gemeentebestuur een andere keuze gemaakt en is de Hamershof als nieuw hart van Leusden uit de grond gestampt. De Biezenkamp is kleiner van opzet en qua situering kan het winkelcentrum een belangrijke rol spelen in de dagelijkse behoeftevoorziening van veel Leusdenaren. De wekelijkse markt is een extra attractie die dit deel van Leusden voor veel mensen aantrekkelijk maakt. In de nieuwe Biezenkamp is het straks ook mooi wonen. De GroenLinks-PvdA-fractie vindt het belangrijk dat het gebied ook verkeersveilig is. Er komen drie scholen in het nieuwe MFC Atlas. Een grote bottleneck is de verkeersdruk van auto's en fietsen tussen Asschatterweg en Hamersveldseweg. In het masterplan Biezenkamp van 2005 heeft raad besloten een knip te maken in de Asschatterweg. Hiermee is een eerste aanzet gemaakt in het scheiden van autoverkeer tussen de twee belangrijke doorgaande wegen. Een andere bottleneck is en blijft het Ossensteegje. Met deze planwijziging doet zich de gelegenheid voor om door te pakken. De afgelopen jaren is er veel tijd verloren door tegenslagen in de economie, de nieuwe werkwijze van de woningstichting en door tegenwerking bij de verwerving van het U-blok. Spreker prijst zich gelukkig dat de economie weer omhoog kruipt. De behoefte aan woningen neemt toe en de woningstichting doet weer mee. De gemeente beschikt over middelen die ingezet kunnen worden. Hij ziet de planwijziging als een kans om de vaart erin te houden. Alle partijen die zich aan dit project hebben verbonden doen hun uiterste best dit tot een succes te maken. Zij dienen het vertrouwen van de raad te krijgen om van de nieuwe Biezenkamp een bruisend winkelcentrum te maken. Er zijn twee onderdelen die de GroenLinks-PvdA-fractie zorgen baren: het U-blok en het Ossensteegje. Het U-blok kan een zwakke schakel in het geheel zijn, mits het voldoende wordt aangepakt en gerenoveerd. Hij roept de firma Heijmans op hierop niet te beknibbelen maar van dit onderdeel van het plein een sterk punt te maken dat goed past bij de overige nieuwbouw. Maak van het U-blok het paradepaardje van het plein. Tot nu is het gelukt het Ossensteegje alleen te bestemmen voor verkeer dat er noodzakelijkerwijs doorheen moet. Langzamerhand is het een doorgaande route geworden. Dat was en mag de bedoeling niet zijn, omdat de gemeente geen doorsteek wil tussen Asschatterweg en Hamersveldseweg. Wel moeten alle winkels goed bereikbaar zijn voor alle soorten verkeer. De GroenLinks-PvdA-fractie pleit ervoor het Ossensteegje enkel toegankelijk te maken voor fietsers en voetgangers, aan- en afvoer voor winkels en hulpdiensten. Hij dient met D66 en ChristenUnie-SGP een motie in over het U-blok. Met D66 dient GroenLinks-PvdA een motie in voor het Ossensteegje. Hij wenst alle betrokken partijen veel succes bij het realiseren van deze planwijziging en spreekt de wens uit dat de klankbordgroep een belangrijke invloed krijgt op het eindresultaat.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

overwegende dat:

- het U-blok een zwakke schakel vormt in het geheel qua beeldvorming en qua ontwikkeling;

- de renovatie van het U-blok daarom zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden omdat dit van essentiële invloed is op het vertrouwen in de totale ontwikkeling van de Nieuwe Biezenkamp;

verzoekt het college in de nieuwe planwijziging van de Biezenkamp op te nemen:

- dat de uitvoering van de renovatie van het U-blok zo spoedig mogelijk plaatsvindt doch uiterlijk gelijktijdig met de bouw van het L-blok;
- dat het aanzien van het U-blok na renovatie, qua beeldvorming, architectuur en uitstraling past bij de overige nieuwbouw rondom het plein;

en gaat over tot de orde van dag."

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

overwegende dat:

- moet worden vermeden dat het fiets- en voetgangersverkeer zich mengt op het winkelplein van de Biezenkamp en het fietsverkeer een doorgaande en veilige route moet worden geboden;

verzoekt het college:

- in de planwijziging van de Nieuwe Biezenkamp op te nemen dat het Ossensteegje uitsluitend geschikt wordt gemaakt voor de afwikkeling van het fietsverkeer en de bevoorrading van de winkels, waardoor het fietsverkeer zich niet gaat mengen met het voetgangersverkeer op het plein;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Vos** heeft de moties gelezen en in de motie over het U-blok staat vooral het woord renovatie. De heer Anten wil graag dat het gerenoveerd wordt. In het raadsvoorstel staat dat het dat U-blok wordt opgeknapt. Renovatie spreekt hem aan en als GroenLinks-PvdA wil renoveren gaat hij daarmee buiten het raadsvoorstel. Hoe wil GroenLinks-PvdA dit gaan doen.

De heer **Anten** spreekt van vanaf het begin over renoveren en niemand heeft hem daar tot nog toe in tegengesproken.

De heer **Vos** zegt dat het waarschijnlijk niet mogelijk is om te renoveren als in de kaders staat dat er wordt opgeknapt. Hoe gaat GroenLinks-PvdA dat oplossen.

De heer **Anten** houdt vast aan het woord renoveren. Opknappen is een hem bekende term, maar hij vindt de term renoveren meer geschikt en dat wil hij van toepassing laten zijn.

De heer **Vos** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie de wijziging voorstelt met een motie. Een motie heeft minder kracht dan een raadsbesluit of een geamendeerd raadsbesluit. Deze motie is niet uitvoerbaar als het raadsbesluit is genomen. Begrijpt de heer Anten dit?

De heer **Anten** begrijpt dit niet.

De heer **Vos** zegt dat voor het fietsverkeer in het Ossensteegje hetzelfde verhaal geldt. In het raadsvoorstel staat dat het fietsverkeer over het plein gaat. Het raadsvoorstel heeft meer kracht dan de motie. Met de motie roept GroenLinks-PvdA op het fietsverkeer buiten het plein om te leiden. Spreker benadrukt dat beide moties zijn sympathie hebben.

De heer **Anten** zegt dat als de moties worden aangenomen door de raad het college moet kijken wat het in het kader van de motie kan realiseren.

De heer **Vos** geeft aan dat de GroenLinks-PvdA-fractie het college daarmee verplicht om linksaf te gaan vanwege het raadsbesluit, maar de heer Anten verzoekt het college om rechtsaf af te gaan via de motie.

De heer **Anten** begrijpt de woordspeling van de heer Vos niet. Hij geeft met de moties een aanvulling op het raadsvoorstel en dit is de kleur die GroenLinks-PvdA hieraan wil geven. De zorgpunten zijn op deze manier geformuleerd. Als het college deze punten serieus neemt is spreker tevreden.

De heer **Van den Brink** vraagt of de aanwezigen zich de verkiezingswinkel in de Biezenkamp van de ChristenUnie-SGP nog herinneren. De kiezers is beloofd dat zij zich hard zouden maken voor de voortgang in de Biezenkamp. De Biezenkamp staat nu weer op de kaart. Het college en Heijmans gaan er hard aan werken. Nieuwe ideeën en een alternatief plan. De ChristenUnie-SGP wil graag de vernieuwing van het winkelcentrum afronden. De reden dat er een alternatief plan moet komen is dat de Biezantijn niet meer haalbaar is. De ontegeningsprocedure is een gebed zonder eind geworden. De afnemer van de woningen heeft hierdoor afgehaakt. De Lidl dreigde dat ook te doen. Ook al krijgt de gemeente gelijk bij de Hoge Raad dan nog kan de Biezantijn niet meer worden gerealiseerd. Er moest worden gezocht naar andere mogelijkheden. Het oude plan is van tafel en de ChristenUnie-SGP-fractie vindt de nieuwe voorzet een uitstekende ontwikkeling. Het plan moet nog worden ontwikkeld en biedt de mogelijkheid om met alle betrokkenen in overleg te treden. Daar moet naar geluisterd worden. Hij hoopt op een snelle realisering van het nieuw te ontwikkelen plan. Om die reden kan de ChristenUnie-SGP-fractie instemmen met het raadsvoorstel. De inspreker heeft gesproken over de afstand van het U-blok naar de achterliggende huizen en daarvoor dient hij een motie in om het Ossensteegje te verbreden en het U-blok te verkleinen, mits dat mogelijk is. Als tweede is door de inspreker gevraagd waarom de Lidl niet in het U-blok gehuisvest kan worden. Spreker vraagt of het college daarover heeft nagedacht en is dit wel of niet mogelijk. Hij is het met de inspreker eens dat het Ossensteegje niet moet worden doorgetrokken achter de huidige bebouwing. Vandaar zijn voorstel zoals dat in de motie staat verwoord.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

is van oordeel dat:

- het Ossensteegje een belangrijke schakel vormt in de herinrichting van de Biezenkamp en momenteel een onveilige doorgang is;
- het voor alle betrokkenen van het grootste belang is dat er een adequate verkeersoplossing wordt gevonden voor zowel het fiets- als het autoverkeer en de voetganger;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of het mogelijk is om het Ossensteegje te verbreden door de uiterste punten van het U-blok eraf te halen;
- te onderzoeken of het mogelijk is om de fietsers zo te geleiden dat zij niet over het plein gaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Vos** zegt dat ook de motie van de ChristenUnie-SGP zijn sympathie heeft. Als spreker in de informatieronde goed heeft geluisterd heeft de wethouder ten aanzien van het Ossensteegje vooral gezegd dat er kaders gesteld moeten worden. De ChristenUnie-SGP stelt geen kader maar doet een verzoek. Waarom stelt de ChristenUnie-SGP geen kaders, waarom amendeert de ChristenUnie-SGP niet?

De heer **Van den Brink** zegt dat in de motie is aangegeven dat het U-blok eventueel verkleind moet worden. Hij vindt niet dat de raad dit nu al dwingend moet opleggen aan Heij-

mans. Hij wil daarover meer informatie hebben. De raad kan wel vinden dat het U-blok kleiner moet, maar als Heijmans het blok dan niet meer exploiteerbaar vindt, wil hij dat het college daarover met Heijmans in onderhandeling gaat. Hij wil ook dat de klankbordgroep hierop nog inspraak kan leveren. Het is een verzoek en hij wil daarmee opening houden naar alle partijen. In reactie op de motie over de renovatie zegt hij dat in collegestuk onder het verzoek Heijmans planwijziging staat: In dit nog op te stellen en uit te werken plan wordt het U-blok niet gesloopt maar op nader in te vullen wijze opgeknapt, gerenoveerd en aangepast. Het woord gerenoveerd staat in het stuk.

De heer **Vos** zegt dat in de kaders alleen opknappen wordt vermeld.

Mevrouw **Mellink** heeft inmiddels diverse moties en ideeën gehoord om heel specifieke aspecten van de Biezenkamp op te knappen. Zij vindt al deze voorstellen vanuit het standpunt de Samenleving Voorop ontzettend betuttelend. De Samenleving Voorop is de burger vragen wat hij daadwerkelijk wil. Dat is in het amendement van de VVD al benoemd. Als blijkt dat het Ossensteegje op een andere manier opgeknapt dient te worden ontstaat er door deze motie een probleem. Zij stelt dat de situatie niet mag verslechteren en geeft de klankbordgroep meer invloed. Daarmee kan worden gerealiseerd dat de samenleving echt voorop komt te staan.

De heer **Van den Brink** vraagt om die reden of het college dit wil onderzoeken. Hij wil daarmee niet zeggen dat het college de bewoners moet uitschakelen, maar nu staat er niets over de verbreding van het Ossensteegje. Hij vraagt het college dit mee te nemen in de besprekingen.

Mevrouw **Mellink** vindt dat de klankbordgroep daarvoor met opties moet komen. Laat niet eerst de gemeente een onderzoek uitvoeren dat daarna wordt voorgelegd aan een klankbordgroep. Daarmee wordt de creativiteit van de samenleving die daar veel tijd in heeft gestoken, weggehaald.

De heer **Van den Brink** antwoordt dat ook de raad creativiteit kent. In het oude plan was al sprake van een verbreed Ossensteegje. Hij wil de creativiteit niet overnemen, maar met de samenleving meewerken. Het is een voorstel en hij vraagt het college hierover na te denken.

Mevrouw **Mellink** wil dat de samenleving daar eerst zelf over nadenkt. Dat is de Samenleving Voorop en niet de Samenleving in het midden.

De heer **Van den Brink** geeft aan dat het over een bouwplan gaat. De samenleving gaat hierin meedenken als klankbordgroep en niet als stuurgroep. Het wordt geen 'Samenleving Voorop'-plan zoals andere plannen wel waren.

De heer **Vos** zegt dat bij de klankbordgroep ook over de kaders wordt gesproken. Ook daar moet genuanceerd naar worden gekeken. Kijkend naar de kaders die worden gesteld zoals die in de communicatieparagraaf van het raadsvoorstel staan, mogen de mensen meebeslissen over de kleur van de kozijnen. Hij staat zeer sympathiek tegenover het instellen van een klankbordgroep die samen met alle partijen gaat kijken hoe het plan wordt ontwikkeld. In de communicatieparagraaf wordt duidelijk aangegeven dat bewoners binnen de kaders mee mogen beslissen.

De heer **Van den Brink** denkt dat een klankbordgroep mee moet denken over de inrichting van een plan en niet over het exacte ontwerp. Hij heeft niet gesproken over de kaders die de klankbordgroep meekrijgt. Hij heeft geen antwoord op de vraag hoever de invloed van de klankbordgroep moet gaan. Hij legt dat in handen van het college en dat moet dan samen met andere partijen tot een goed resultaat komen. De ChristenUnie-SGP kan instemmen met het raadsvoorstel. Hij wil twee zaken nog benadrukken en daarom heeft de ChristenUnie-

SGP-fractie de motie van GroenLinks-PvdA medeondertekend. Daarnaast heeft hij een motie ingediend voor verbreding van het Ossensteegje, waarbij hij een voorkeur uitspreekt voor het fietsverkeer via het Ossensteegje. Daarmee wijkt hij af van de motie ingediend door GroenLinks-PvdA waarin al wordt vastgelegd dat het fietsverkeer via het Ossensteegje moet.

De heer **Van Halderen** zegt dat nu de Alberik wordt gebouwd en de sloopwerkzaamheden ten behoeve van het MFC op een oor na gevild zijn, hij direct met de deur in huis valt. De D66-fractie is tevreden dat het project Biezenkamp weer in beweging is. Hij is blij dat het college de raad vraagt om in te stemmen met het plan om tot een plan te komen. Daarmee kan de gemeente de perikelen van de onteigening van zich af laten glijden. Het is jammer dat er wordt vooruitgelopen op de aankondiging van planvorming, wat door velen wordt gezien als een definitief plan, met als gevolg veel onrust bij alle belanghebbenden. Dit komt misschien voort uit de gepresenteerde schetsen om een indruk te geven hoe het eruit zou kunnen zien. De voorlichtingsavond in de Marcuskerk heeft veel rechtgezet. Daar hebben bewoners, omwonenden en ondernemers van de gelegenheid gebruikgemaakt om hun zorgen te verwoorden. Aan het eind van de avond bleek dat bij een aantal aanwezigen die zorg niet is weggenomen. Geen van de circa 150 aanwezigen liet weten tegen de ontwikkelingen van een nieuw plan te zijn. De klankbordgroep komt nu als eerste aan zet, dat is een goede zaak. Door eerdere ervaringen met klankbordgroepen heeft D66 er alle vertrouwen in dat de nieuwe groep serieuze invloed zal hebben op de verdere kaderstelling voor het te ontwikkelen plan.

De heer **Vos** zegt dat in de Marcuskerk vlekken zijn gepresenteerd. Bij het raadsvoorstel kreeg hij pas de presentatie van Heijmans onder ogen. Een van die foto's geeft aan wat voor een mooi plein er gaat komen. Hij heeft er moeite mee dat er iets wordt voorgesteld dat er mooi uitziet, maar wat het feitelijk over het dak van de Lidl gaat. Wat vindt hij daarvan?

De heer **Van Halderen** vindt dat de heer Vos zeer scherpzinnig is. De heer Vos haalt een onderwerp aan waarover de klankbordgroep zich gaat buigen. Ook D66 heeft wel enige zorg.

Mevrouw **Mellink** zegt dat D66 aangeeft dat de klankbordgroep grote invloed zal hebben. Daar wordt zij heel vrolijk van, maar de klankbordgroep zoals die is ingesteld krijgt pas invloed op het moment dat het plan wordt aangeleverd. Mag zij uit het betoog van de heer Van Halderen afleiden zij hij voor de VVD-motie voor meer invloed zal stemmen.

De heer **Van Halderen** is voor een klankbordgroep die het goed doet. De rest houdt hij nog even achter de hand. D66 wil ook een bijdrage leveren aan de suggesties voor de kaderstelling waar de klankbordgroep wellicht niet direct aan denkt. D66 heeft zorg over de groeiende leegstand van winkels. Hij geeft aan dat 7% van het winkeloppervlak in Leusden leegstaat. Dat wordt over het algemeen als frictieleegstand beschouwd. Hij denkt dat in de toekomst de nieuwe Biezenkamp met andere leegstand dan frictieleegstand te maken krijgt. D66 wil dat de ontwikkelaar bij de planontwikkeling voor de herinrichting van de winkels in het U-blok rekening houdt met een flexibele bruikbaarheid van de panden. Bij de wijziging van het bestemmingsplan kan het college dan opnemen dat de winkelpanden ook voor andere doeleinden gebruikt mogen worden, zoals ateliers of wonen. D66 heeft daarvoor met GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP een motie opgesteld die hij wil inbrengen.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

overwegende dat:

- bij de herziening van het Plan Biezenkamp voor de winkelpanden in het zogenoemde U-blokrenovatie uitgewerkt zal worden;
- landelijk de leegstand van winkelpanden verontrustend groot en groeiende is;
- het niet uitgesloten is dat panden in de Nieuwe Biezenkamp ook te kampen zullen krijgen met langdurige leegstand;

verzoekt het college:

- de ontwikkelaar te verzoeken in het ontwerp van het renovatieplan rekening te houden met binnenruimtes die flexibel in te richten zijn, in die zin dat de panden eventueel gebruikt kunnen worden voor andere publiekstrekkende doeleinden, zoals een atelier;
- de ontwikkelaar voor te stellen technisch de mogelijkheid open te houden dat leegstaande winkelpanden desnoods ook benut kunnen worden als woning;
- bij de wijzigingsprocedure van het bestemmingsplan rekening te houden met flexibele bestemming van de bebouwing;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Vos** geeft aan dat alle moties zeker zijn sympathie hebben. Ook het CDA wil gezamenlijk het beste van de Biezenkamp maken. Hij heeft een en ander opgeschreven waarvan hij hoopt dat het de vragen die hij heeft opgeroepen ook beantwoordt. Het oorspronkelijke plan voor de Biezenkamp kon rekenen op een breed draagvlak. De onteigening gooide roet in het eten en kennelijk duurt de procedure te lang of is er geen vertrouwen meer in een goede afloop. Er wordt een nieuw plan gepresenteerd dat rechtstreeks uit de hoge hoed van Heijmans komt. De afwegingsmatrix deed het college besluiten daarop te anticiperen. Dat voelt voor spreker als Heijmans Voorop. Leusden is die volgorde niet gewend. Als iemand een plan wil indienen of een huis wil bouwen, vraagt de gemeente of daarvoor draagvlak bij de samenleving is. Als dat draagvlak er niet is, wordt het moeilijk. Draagvlak creëren is de Samenleving Voorop. Nu wordt een plan voorgelegd waarbij de gemeente door Heijmans wordt gevraagd om het draagvlak te organiseren. Is het niet aan Heijmans om dit te doen? Het voorstel ligt er en daarvan is hij geschrokken. Dit is niet wat wordt bedoeld met de Samenleving Voorop. De belangen en wensen van bewoners en ondernemers lijken niet meegenomen te zijn. Het college is alvast op de stoel van de samenleving gaan zitten. Niet Heijmans of de gemeente Voorop, maar de Samenleving Voorop. Het verbaast hem niet dat bewoners en ondernemers zich op meerdere punten kritisch hebben uitgesproken. Er zijn moties langsgekomen en er wordt onderkend dat het raadsvoorstel de omwonenden en ondernemers bij voorbaat op punten buiten spel zet. De kaders waar het raadsbesluit aan refereert zijn al gesteld. Wat het gaat worden, ligt al vast. De omwonenden en ondernemers mogen nog meepraten over de kleur van de kozijnen. Veel is onzeker met de planwijziging. Tijdens de informatieronde is veel informatie gevraagd. Er is geen zekerheid over het draagvlak voor de ontwikkeling van het verkeer en parkeren. Er is geen zekerheid over draagvlak voor de kwaliteit, tempo en vulling van het U-blok. Er is geen zekerheid over het draagvlak voor het nieuwe Lidl-blok. Er is geen zekerheid over het draagvlak voor fietsen over het plein. Als er een nieuw planvoorstel wordt voorgelegd verwacht het CDA een zorgvuldige, openbare fatsoenlijke belangenafweging met de samenleving. Nu de realiteit. Het voorstel tot planwijziging ligt er en de coalitiepartijen komen met moties. Het CDA ook. Deze moties zijn er om gaten in het voorstel te dichten. Zoals de moties zijn voorgesteld, ontstaat er wel een probleem. Moties zijn geen kaders en bieden geen garanties en hebben geen juridische betekenis. Als de raad iets wil realiseren moeten er kaders worden gesteld. De moties zijn voor het CDA mogelijke voorwaarden om in te kunnen stemmen met het plan. Nog een ding: Leusden, Samenleving Voorop. Nu komt spreker op een terecht punt van de VVD. Met moties impliceren partijen dat zij zaken willen oplossen, waarom? Politiek is pas aan de orde als de samenleving er niet uitkomt.

De heer **Anten** zegt dat de heer Vos spreekt over draagvlak. In voorbereiding op het raadsvoorstel zijn er diverse bijeenkomsten geweest waar mensen kennis hebben genomen van de plannen. Mensen hebben ook een inspreekmogelijkheid gehad. Door raadsleden is ook met bewoners en winkeliers gesproken. Hij vindt niet alleen het draagvlak belangrijk, maar hij vindt ook dat het college doortastend optreedt. Veel mensen verwachten van het college dat de problemen op de Biezenkamp zo snel mogelijk oplost. Als het CDA zich zo druk maakt over draagvlak kan het CDA er ook voor zorgen dat de voorliggende moties worden ge-

steund. Hierdoor ontstaat in de raad al een breed draagvlak, waarmee het college goed op pad kan worden gestuurd.

De heer **Vos** zal na zijn betoog een antwoord op de gestelde vragen geven.

De heer **Van den Brink** zegt dat de heer Vos aangeeft dat de klankbordgroep alleen nog de kleur van de kozijnen mag vaststellen. Waarom denkt de heer Vos dat de klankbordgroep geen verdere inbreng heeft. In het voorstel wordt aangegeven dat de klankbordgroep actief zal participeren in de planuitwerking. Dat gaat verder dan de kleur. De heer Vos zegt ook dat de kaders al zijn ingevuld. Wat wil het CDA dan? Met alle partijen om de tafel gaan zitten en afwachten wat daaruit voortkomt?

De heer **Vos** antwoordt dat dit het moment is om zijn amendement in te dienen. Hij heeft daarin alle voorstellen die als motie zijn ingediend verwerkt. De kaders die zijn gesteld heeft hij meegenomen in het amendement. Vervolgens heeft hij gekeken naar de punten die in de moties zijn verwoord. De kaders gaan van tafel en de kaders worden denkrichtingen. Daarmee wordt de Samenleving Voorop gesteld. De samenleving krijgt de mogelijkheid om buiten de kaders denkrichtingen mee te krijgen. Vervolgens kan de samenleving samen met gemeente en Heijmans de kaders vaststellen. Dan gaat het om de Samenleving Voorop. In de communicatieparagraaf staat dat de klankbordgroep mee mag spreken binnen de kaders die door Heijmans en de gemeente zijn opgesteld. De zorgpunten die zijn aangevoerd door de bewoners vallen buiten die kaders. De VVD heeft veel werk verricht om de motie over de klankbordgroep goed te verwoorden. Het CDA wil af van de kaders en deze worden denkrichtingen. Dat kan alleen door het raadsbesluit te amenderen. Niet amenderen leidt tot moties die niet uitgevoerd kunnen worden, omdat deze tegenstrijdig zijn aan het te nemen raadsbesluit. Het CDA wil dat de Heijmans en de gemeente teruggaan naar start. Bij voldoende steun voor het amendement zullen de gemeente en Heijmans voldoende draagvlak hebben voor een door de samenleving gedragen plan voordat er een bestemmingsplanprocedure wordt gestart. Door het amendement aan te nemen wordt de samenleving weer voorop gezet. Hij hoopt op een raadsbrede steun voor het amendement. Leusden blijft voor het CDA een gemeente van en voor de mensen.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

Ondergetekende(n) stelt/stellen voor de beslispunten 2 en 3 als volgt te wijzigen, beslispunt 4 toe te voegen en beslispunt 3 te vernummeren tot beslispunt 5:

2. de in dit voorstel opgenomen kaders vast te stellen met uitzondering van de in het voorstel vermelde kaders betreffende kwaliteit, tempo en vulling van het U-blok, afwikkeling verkeer, parkeren en specifieke afwikkeling fietsverkeer en het college op te dragen deze te hanteren bij de uitwerking van dit alternatieve plan zoals beschreven in de brief en bijlage schetsontwerp van Heijmans d.d. 10 oktober 2014;
3. de volgende denkrichtingen mee te geven aan het college bij de uitwerking van het alternatieve plan:
  - a. het U-blok dient – voor zover dat in het bezit of controle is van gemeente en/of Heijmans – te worden gerenoveerd. De mogelijkheid wordt opengehouden dat een deel van het U-blok wordt afgehaald om het Ossensteegje te kunnen verbreden. Het U-blok wordt zo spoedig mogelijk gerenoveerd, doch uiterlijk gelijktijdig met de bouw van het L-blok. De renovatie wordt zodanig uitgevoerd dat het aanzien van het U-blok na renovatie, qua beeldvorming, architectuur en uitstraling past bij de overige nieuwbouw rondom het plein.
  - b. doorgaand fietsverkeer over het plein wordt niet geacommodeerd. Er wordt een verkeersafwikkeling in het Ossensteegje gerealiseerd zodanig dat het Ossensteegje uitsluitend geschikt wordt gemaakt voor fietsverkeer en bevoorrading van winkels.
  - c. infrastructuur en parkeergelegenheid verslechteren niet ten opzichte van het laatste plan waar met dit besluit

- d. van afgeweken wordt. En deze denkrichtingen in samenspraak met de samenleving uit te werken tot kaders voor het alternatieve plan zoals beschreven in de brief en bijlage schetsontwerp van Heijmans d.d. 10 oktober 2014;
4. het college op te dragen:
- a. een klankbordgroep samen te stellen die een goede afspiegeling vormt van de omgeving en daarbij in ieder geval de omwonenden uit diverse wijken, ondernemers, de jeugd en ouderen etc. te betrekken;
  - b. deze klankbordgroep bijeen te laten komen om de voor hen meest essentiële aspecten te ventileren, alvorens het plan uit te werken;
  - c. bovengenoemde aspecten in het plan te verwerken, dan wel gemotiveerd af te wijzen waarom de aspecten geen doorgang kunnen vinden/niet verwerkt kunnen worden;
  - d. deze klankbordgroep vooruitlopend op een formele inspraakprocedure in het kader van het bestemmingsplan de gelegenheid te geven om actief te participeren in de planuitwerking, waarbij kaders op het gebied van kwaliteit/tempo/vulling van het U-blok, kaders op het gebied van afwikkeling verkeer, laden/loss en parkeren, kaders op het gebied van specifieke afwikkeling fietsverkeer, kaders op het gebied van omvang en invulling van het nieuw te bouwen blok in samenspraak met de samenleving worden opgesteld."

Toelichting:

Samenleving Voorop:

Door de in het voorstel genoemde kaders te wijzigen in denkrichtingen wil dit amendement bereiken dat in Leusden de Samenleving Voorop staat en direct aan de voorkant meedenkt en meebeslist. Doel is een breed draagvlak.

Wethouder **Overweg** heeft vier hoofdpunten uit de moties en amendementen gehaald.

Het U-blok zegt dat met de renovatie wordt bedoeld: opknappen en architectonisch ingrijpen. Het plaatje dat is getoond gaat verder dan een lik verf. Het kader is dat het U-blok flink wordt aangepakt. Heijmans is leiding in het verhaal. Die wordt ook eigenaar van de panden. Uiteindelijk moet het U-blok ook exploitabel zijn. Hoe meer er wordt geïnvesteerd in het U-blok hoe hoger de huurprijzen worden. Dat spanningsveld is niet aan de gemeente maar aan de projectontwikkelaar. Het college komt nog met een plan naar de raad en dan kan de raad daarover zijn mening geven.

Over het Ossensteegje wil het college niet te veel zeggen. In het plan is gezegd dat een directe route de voorkeur heeft. Van fietsers is bekend dat zij altijd de kortste weg zoeken. In het oude plan moesten de fietsers door het Ossensteegje, maar ook daar was al een kanttekening bij gemaakt dat de fietsers waarschijnlijk toch over het plein zouden fietsen. Hij wil daar geen extra kaders aan meegeven en spreker wil dat aan de klankbordgroep overlaten. Daarin zijn de verschillende belangen vertegenwoordigd.

De Lidl kan niet in het U-blok. Dat is aangegeven tijdens de informatiebijeenkomst en dat is opgenomen in het schema van Heijmans.

Voor de klankbordgroep heeft het college geen kaders gesteld. Het gaat om participeren en meedenken. De kaders die de raad stelt worden meegegeven en daarna komt er een drie-slag:

1. De klankbordgroep komt bijeen om aan te geven wat die belangrijk vindt voor het gebied.
2. Op de eerste planvorming van Heijmans kan een reactie worden gegeven.
3. Voordat de eindfase aan de raad wordt gepresenteerd kan de klankbordgroep nogmaals reageren.

Dat is de participatie met de Samenleving Voorop die het college voorstelt. De ondernemers hebben per brief laten weten dat zij enthousiast zijn over deze aanpak.

Het amendement van CDA en VVD over de infrastructuur en parkeergelegenheid en de koppeling met het oude plan ontraadt hij. Het oude plan is van tafel en niet meer haalbaar. De kaders voor de parkeernorm en de infrastructuur staan in het plan en daarin kan de raad zien hoe dat verder wordt uitgewerkt. De koppeling met oude plan heeft het gevaar in zich dat er iets wordt uitgevoerd dat niet is gekoppeld aan de hoofduitgangspunten.



De moties over Ossensteegje en fietsverkeer worden door het college ontraden. Hiermee wordt al te veel vastgelegd. Het Ossensteegje lijkt een route die goed is voor het fietsverkeer, maar dat wil het college graag overlaten aan de klankbordgroep. Hij wil dat kader niet meegeven via een motie.

In de motie over de verbreding van het Ossensteegje leest spreker dat de indiener graag een onderzoek wil of het mogelijk is dat het U-blok verkleind kan worden en of de fietsers zo geleid kunnen worden dat zij niet over het plein hoeven. Spreker geeft aan dat dit een aanvullende opdracht is voor de klankbordgroep. Wat doet dit met het pand, zowel op technisch als architectonisch vlak. Die motie zou het college kunnen steunen als deze gelezen kan worden zoals spreker net heeft aangegeven.

De motie over de klankbordgroep verwoordt wat spreker heeft gezegd tijdens de informatiebijeenkomst en tijdens de informatieronde. Het zou mooi zijn als de jeugd ook betrokken zou worden bij de plannen. Hij vindt het goed om daarnaar te kijken. Inmiddels zijn er dertien aanmeldingen voor de klankbordgroep. Het college wil ook de Fietsersbond uitnodigen omdat zij ook ideeën hebben over het fietsverkeer in Leusden. Wat in de motie staat, doet het college al. Met de overwegingen in de motie van de VVD is het college het niet eens.

In de motie over de leegstand in de Biezenkamp staat dat bij de ontwikkeling van het U-blok ook een andere bestemming mogelijk moet zijn dan alleen winkels. Dat lijkt spreker een goed advies om mee te geven aan de ontwikkelaar.

De motie over het U-blok vraagt aandacht voor het tijdpad. Het U-blok spoedig opknappen en indien mogelijk ook het plein snel opknappen, kan zijn instemming hebben. Daarna kan het L-blok worden gebouwd, als dat een langere periode nodig heeft. Als het eerder kan worden de plannen tegelijkertijd uitgevoerd. Ook de laatste motie kan het college steunen.

## Tweede termijn

Wethouder **Overweg** reageert op het amendement van het CDA. Hij vindt zin 2. heel ingewikkeld en dit geeft onduidelijkheid. Onder punt 3a. krijgt het U-blok aandacht. Deels komen de kaders overeen met de kaders van het college. Spreker adviseert de kaders van het college aan te houden. Die geven meer ruimte dan de kaders uit het amendement. Over het fietsverkeer is spreker duidelijk geweest, dat wil hij vrij laten. Het college geeft aan dat de snelste route van belang is en dat is op dit moment via het plein. Wellicht komt door onderzoek naar voren dat er een andere manier is om het fietsverkeer om te leiden. De parkeergelegenheid en infrastructuur wil hij overlaten aan de belangen van het winkelcentrum en de gemeente houdt zich aan de daarvoor geldende normen. Als daarvan wordt afgeweken zal hij aangeven wat daarvan de reden is. Hij ziet liever geen verwijzingen naar het oude plan, maar hij wil kijken welke zaken nodig zijn voor het nieuwe plan. Bij punt 4. komt de klankbordgroep terug. Onder punt d. staan nieuwe kaders vermeld en die ontraadt hij ten sterkste. Al met al ontraadt hij het amendement. Delen van het amendement zitten in moties van andere partijen en hij heeft al aangegeven wat het college daarvan vindt.

De heer **Van Halderen** zegt dat D66 de reflectie van het college op de moties zonder verdere discussie aanneemt. Ten aanzien van het amendement zegt hij dat de heer Vos veel uit de ingediende moties heeft gehaald. Het is spijtig dat dit amendement wordt ingediend staande de vergadering. Ondanks dat er herkenbare zaken in staan zal D66 niet voorstemmen.

Mevrouw **Mellink** is verbaasd over de motie waarin het gaat om flexibele bouw. Zij meent dat dit getuigt van wanvertrouwen in het plan. De kern van de Biezenkamp is het winkelcentrum. Zij wil nog een motie indienen. Er is veel leegstand in winkels en dat doet afbreuk aan het algemene beeld van de Biezenkamp.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

draagt het college op:

- er alles aan te doen om bedrijvigheid in het nieuwe winkelcentrum de Biezenkamp te realiseren.
- creatief te zijn in het wervingsproces.
- in dit proces zich tevens te richten op andere bedrijvigheid; denkende aan start-up's en niet-A1-winkels,

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Anten** trekt de motie over het Ossensteegje en het fietsverkeer in. Het is jammer dat deze wordt ingetrokken. Dit was een van de kaders die hij mee wilde geven om het Ossensteegje voor fietsers te bestemmen.

De heer **Van den Brink** heeft het amendement van het CDA gelezen. Zijn fractie heeft daar nog wel enkele vragen over. Zijn fractie denkt dat bij punt 2. de tekst aangepast moet worden, maar ook de wethouder heeft daar moeite mee, dus daar gaat hij verder niet op in. Bij punt 3b. en 3c. heeft hij ook zijn bedenkingen. Punt c. over verslechterde parkeergelegenheid, vindt hij subjectief. Over het geheel genomen vindt hij het te kort tijd om het amendement goed af te wegen. De ChristenUnie-SGP-fractie gaat niet mee in het amendement.

De heer **Vos** betreurt de gang van zaken en hij betreurt de reacties. Toen hij deze week een aantal moties voorbij zag komen, heeft hij direct aangegeven dat deze moties wat hem betreft in een amendement omgevormd zouden kunnen worden. Dat er nu bijzonder gereageerd wordt op het feit dat hij met een amendement komt, betreurt hij ten zeerste.

Mevrouw **Mellink** trekt naar aanleiding van de toezegging van de wethouder de motie Klankbordgroep in.

Wethouder **Overweg** zegt dat wat de motie van de VVD aangeeft door het college al wordt gedaan. Het college wil graag winkels in het leegstaande pand. Er kan pas duidelijkheid worden gegeven als bekend is hoe het U-blok eruit komt te zien. Dat is een verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar. Spreker hoopt dat deze motie een andere motie waarin wordt gevraagd creatief te zijn niet uitsluit. Daarnaast moet er ook aandacht zijn voor het andere winkelcentrum de Hamershof. Er wordt al gekeken om winkels binnen te halen voor de Biezenkamp en daarover worden al gesprekken gevoerd. Dat de raad het college aanmoedigt, is goed maar het moet niet uitsluiten dat er naar andere mogelijkheden wordt gekeken als het niet lukt.

De heer **Vos** betreurt de reacties op zijn amendement. Hij had de raad graag ter wille willen zijn. Hij constateert dat er dit moment niet voldoende draagvlak is voor zijn amendement en hij trekt het amendement in.

Amendement ingediend door VVD en CDA Kaders Infrastructuur & Parkeergelegenheid Biezenkamp.

Voor het amendement stemmen de fracties van CDA en VVD. Het amendement is met 9 stemmen verworpen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. in te stemmen met het ontwikkelen van een alternatief plan waarmee de vernieuwing van winkelcentrum de Biezenkamp kan worden afgerond;
2. de in dit voorstel opgenomen kaders vast te stellen en het college op te dragen deze te hanteren bij de uitwerking van dit alternatieve plan zoals beschreven in de brief en bijlage schetsontwerp van Heijmans d.d. 10 oktober 2014;
3. het college te verzoeken om:
  - a. de benodigde bestemmingsplanprocedure op te starten.

- b. geen verweer te voeren in de cassatieprocedure bij de Hoge Raad inzake de lopende onteigeningsprocedure in de Biezenkamp.

De motie ingediend door de GroenLinks-PvdA over het Ossensteegje en het fietsverkeer is ingetrokken.

De motie van ChristenUnie-SGP verbreding Ossensteegje. Voor de motie stemmen de fracties van CDA, ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA en D66. Met 17 stemmen voor wordt de motie aangenomen.

De motie Klankbordgroep ingediend door de VVD is ingetrokken.

De motie Leegstand Biezenkamp ingediend D66, GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP wordt unaniem aangenomen.

De motie U-blok ingediend door D66, GroenLinks-PvdA en ChristenUnie-SGP. Voor de motie stemmen de fracties van CDA, GroenLinks-PvdA, ChristenUnie-SGP en D66. Met 17 stemmen voor wordt de motie aangenomen.

De motie voorkomen leegstand ingediend door de VVD. Voor de motie stemmen de fracties van CDA, VVD en D66. Met 14 stemmen voor wordt de motie aangenomen.

## **6. Verzelfstandiging NME De Schoolsteeg**

De heer **Van Hell** zegt dat de ChristenUnie-SGP in het verkiezingsprogramma 2010-2014 had staan: Het is van belang dat dit centrum zijn werk kan blijven verrichten, zodat het ten goede komt aan de natuur- en milieueducatie voor jong en oud. In het verkiezingsprogramma van 2014-2018 staat: Het verzelfstandigde CNME wordt door overheid en samenleving actief betrokken bij alle groene en milieugerelateerde zaken. Natuureducatie verdient stimulans vanuit de overheid. Daar sluit het voorliggende raadsvoorstel bij aan. De lokale overheid geeft hiermee die stimulans en aandacht. In 2010 werd het besluit genomen om het CNME te verzelfstandigen. Nu zijn de plannen zover ontwikkeld dat dit kan plaatsvinden. Er is een buitengemeentelijke rechtsentiteit tot stand gebracht waardoor dit mogelijk is. Drie inwoners, terzijde gestaan door een aantal adviseurs uit verschillende delen van de samenleving, hebben zich bereid verklaard deze taak uit te voeren. Een prachtig voorbeeld van de Samenleving Voorop. Dat het een zware taak is zal niemand ontkennen. Overname van bestaande taken en personeel van de gemeente, maar ook het uitbouwen van het geheel tot een centrum van duurzaamheid is een grote uitdaging. De ChristenUnie-SGP-fractie vindt de doelstellingen van de Stichting De Groene Belevens zo belangrijk omdat de aarde van God is ontvangen. De Bijbel spreekt over goed rentmeesterschap en dat is een grote verantwoordelijkheid, waar niet altijd even goed mee om wordt gegaan. Met deze doelstellingen wil de stichting kennis van en liefde voor natuur, milieu en duurzaamheid stimuleren. Om die reden vindt zijn fractie een goede ondersteuning bij de start noodzakelijk. Het raadsvoorstel voorziet daarin en zijn fractie kan instemmen met het raadsvoorstel. Het enthousiasme van de medewerkers kan aanstekelijk werken en hij hoopt dat door de werkzaamheden van de stichting het merendeel van de bevolking een onvergetelijke groene belevens mag meemaken. De voorgenomen activiteiten van de stichting kunnen conflictsituaties opleveren met omwonenden. Hij hoopt dat de stichting er alles aan zal doen dit zoveel te vermijden en intensieve contacten met de omwonenden zal onderhouden.

Mevrouw **Den Herder** zegt dat de weg om te komen tot zelfstandigheid van het milieucentrum de Schoolsteeg lang is geweest. In 2011 heeft de gemeente aangegeven dat de verzelfstandiging van het milieucentrum een jaarlijkse besparing op overheadkosten moet opleveren van € 31.700,00. Na drie jaar ligt er nu een voorstel waarin wordt geschetst hoe een zelfstandig milieucentrum eruit gaat zien. D66 wil het bestuur van de Stichting De Groene Belevens danken voor hun inzet. Natuur, milieu en duurzaamheid staan hoog op het programma van D66 en in het coalitieakkoord. Milieueducatie is van groot belang om mensen bewust te laten worden van natuur en milieu en het behoud en leefbaarheid van de aarde. Het verzelfstandigen van het milieucentrum vormt een grote uitdaging. Voor de medewerkers betekent de verzelfstandiging dat zij een andere werkgever krijgen en dat er een meer bedrijfsmatige invulling moet komen van de werkzaamheden. Om deze verzelfstandiging uit te

kunnen voeren wordt een opstartsubsidie en een lening gevraagd. Om nieuwe markten aan te boren wordt de formatie van Stichting De Groene Belevens uitgebreid. Daarnaast mag de stichting het kantoor op de gemeentewerf tien jaar huren en wordt de loods van de gemeentewerf minstens een jaar vrijgehouden om de stichting de mogelijkheid te bieden om bedrijfsmatige activiteiten in de gemeenteloods te ontwikkelen. D66 is er veel aan gelegen dat deze verzelfstandiging gaat slagen. Om die reden is zij benieuwd naar de voortgang van de stichting. Zij wil graag jaarlijks worden geïnformeerd over het verkrijgen van additionele inkomsten. Daarnaast vraagt D66 het college na twee jaar de resultaten van het milieucentrum te evalueren. Zij dient hiervoor een motie in. D66 stemt verder in met raadsvoorstel.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

overwegende dat:

- het Centrum voor Natuur- en Milieueducatie per 1 januari 2015 een zelfstandige organisatie wordt;
- het bestuur en de voormalige medewerkers van de gemeente met enthousiasme deze nieuwe uitdaging tegemoet treden;
- het milieucentrum en de struintuin een belangrijke rol spelen in milieueducatie voor scholen en andere instellingen in onze gemeenschap;
- de zelfstandige organisatie voor deze educatieve taken, het ondersteunen van duurzame initiatieven uit de samenleving en het uitvoeren van bewustwordingsacties een prestatie-subsidie ontvangt;
- Stichting De Groene Belevens (SDGB) zich de komende periode wil richten op het verwerven van additionele inkomstenbronnen;
- de mogelijkheid aanwezig is dat de SDGB dermate veel inkomsten genereert dat de subsidie niet meer (volledig) nodig is;

verzoekt het college:

1. de raad jaarlijks te informeren over de verdere voortgang van verzelfstandiging van de SDGB, t.a.v. het genereren van de andere inkomsten;
2. in het voorjaar van 2017 met de raad te bespreken of een andere inkooprelatie voor de prestaties op het gebied van milieueducatie, het ondersteunen van duurzame initiatieven uit de samenleving en het uitvoeren van bewustwordingsacties met de SDGB gewenst is;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie instemt met het raadsvoorstel verzelfstandiging van de Schoolsteeg inclusief de financiële ondersteuning. Het is een prachtig voorbeeld van de Samenleving Voorop. De verzelfstandiging staat al sinds 2010 op de raadsagenda. Zij is blij met het voorliggende resultaat. Een bestuur en een adviesraad die de samenleving breed vertegenwoordigen ondersteund door grote netwerken. Mensen die hart hebben voor natuur en milieu en zich belangeloos inzetten om de voorgestelde resultaten te bereiken. Een resultaat dat in nauwe samenwerking met de gemeente is bereikt. Spreekster wil stilstaan bij de 55 vrijwilligers die zich inzetten om educatie mogelijk te maken. GroenLinks-PvdA constateert dat het ambitieniveau zoals verwoord in het bedrijfsplan hoog is. Het is lastig vast te leggen welke resultaten behaald moeten worden in de streefresultaten. De komende jaren zal er nog veel moeten gebeuren om de plannen te verwezenlijken. GroenLinks-PvdA staat achter het voorstel dat de nieuw aan te stellen projectleider zich richt op de markt om additionele inkomstenbronnen aan te boren. Zij staat ook achter het voornemen van het bestuur om de verzelfstandiging uit te bouwen tot een lokaal duurzaamheidscentrum. Dit past binnen het beeld van een duurzame samenleving en bedrijfsvoering. Aan de naam zal het niet liggen, De Groene Belevens. Omdat er meer initiatieven zijn op dit gebied moet er wel kritisch worden gekeken naar samenwerkingsverbanden. Dat is al toegezegd tijdens

de informatieronde. Er moet ook worden gekeken naar het onderscheidend vermogen. Het Amersfoortse Centrum voor Natuur- en Milieueducatie op het landgoed Schothorst is wel een concurrent. Leusden kan hierin onderscheidend zijn. De GroenLinks-PvdA-fractie spreekt het vertrouwen uit in de Stichting De Groene Belevenis. Zij gaat ervan uit dat de raad regelmatig wordt geïnformeerd. Dit is ook al toegezegd. Het artikel in de LeusderKrant van 3 december jl. heeft gezorgd voor veel lof van de inwoners.

De heer **Piersma** zegt dat natuur- en milieueducatie belangrijk is. Het is mooi dat mensen zich daarvoor willen inspannen. Er zijn veel mogelijkheden om in Leusden groen te ervaren. Groot Zandbrink is in ontwikkeling, kinderen gaan de boer op en het buitengebied is prachtig. In die omgeving wordt ook naar de Schoolsteeg gekeken, er wordt al een aantal raadsperiodes gezocht naar een manier om de Schoolsteeg te verzelfstandigen. Daarmee was het voor het CDA de bedoeling om gaandeweg de subsidie drastisch te verminderen. In het voorstel staat een subsidiebedrag van € 232.000,00 per jaar waar misschien in 2018 € 20.000,00 vanaf gaat. Dat staat vrij ver van de verwachtingen van het CDA. Er wordt gesproken over de Samenleving Voorop, maar de afhankelijkheid van de gemeente blijft voor het CDA wel heel erg groot. Het CDA houdt van ambitie. In alle eerlijkheid denkt het CDA dat de ambitie op dit moment iets te hoog is ingestoken. Inhoudelijk vindt spreker het een prachtig verhaal, maar het CDA denkt dat Leusden hiermee een iets te grote broek aantrekt. Het voorstel amenderen kan niet, omdat het een voorstel uit de samenleving is. Hij zou hierin toch een stevigere participatie van de gemeente willen zien. Omdat het voorstel niet geamendeerd kan worden zal het CDA dit voorstel niet steunen.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat de opmerking van de heer Piersma over de hoge ambities verschilt van haar opmerking over ambities. Zij heeft niet beoogd te zeggen dat de stichting een te grote broek aantrekt. Zij vindt het belangrijk dat ambities ook energie en inspiratie kunnen geven om doelen na te streven. Heeft de heer Piersma dezelfde ideeën over de ambities.

De heer **Piersma** vindt dat mevrouw Koetsenruijter perfect heeft uitgelegd waarom hij niet dezelfde beelden heeft bij ambities. Hij vindt ambities wel heel mooi, alleen als hij het plan ziet, is hij bang dat het niet gaat lukken. Hij ziet een grote afhankelijkheid van de gemeente. Op het moment dat er sneller een dalende lijn in zicht zou zijn en de inkomsten en de ambities binnen de kaders blijven, zou hij daarmee kunnen instemmen. Dan geeft een verzelfstandiging de gemeente meer financiële ruimte. Als de subsidie voor deze gehele raadsperiode op € 232,000,00 wordt gehouden, vindt hij dat heel hoog. Hij snapt de ambitie maar hij is van mening dat de ambitie te hoog is neergelegd. Hij denkt dat het verhaal niet stevig is.

Mevrouw **Mellink** zegt dat er veel woorden zijn gezegd. De VVD is verheugd dat een ondernemende groep mensen met lef bereid is de verzelfstandiging van het CNME op zich te nemen. Het is een schoolvoorbeeld van de Samenleving Voorop en daarmee een initiatief dat ondersteund moet worden. Ambitie is goed en initiatieven die door de samenleving opgepakt kunnen worden, worden nu ook door de samenleving opgepakt. Zij ziet veel voordelen die niet opwegen tegen enkele risico's. Vooruitlopend op het besluit wenst de VVD het bestuur en de medewerkers veel succes.

Het voorstel wordt met 16 stemmen voor aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- een krediet ter grootte van € 96.800,00 beschikbaar te stellen voor organisatiewijzigingskosten van de verzelfstandiging van NME de Schoolsteeg;
- in te stemmen met het principebesluit van het college om aan de Stichting De Groene Belevenis een lening van € 92.000,00 te verstrekken voor de opstartkosten van de verzelfstandiging van NME de Schoolsteeg;
- de begrotingswijziging met nummer 2015-1003 vast te stellen.

Voor de motie ingediend door D66 stemmen de fracties van ChristenUnie-SGP, GroenLinks-PvdA en D66. De motie wordt met 12 stemmen voor aangenomen.

## 7. RKC-rapport Inwonersparticipatie

Mevrouw **Pouwels** wil een amendement indienen. De Rekenkamer heeft een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn aan het college voorgelegd en het college heeft daarop gereageerd. Vervolgens staat in het raadsvoorstel dat de raad het voorstel vaststelt met in acht-neming van hetgeen het college daarover heeft gezegd. Zij wil het raadsvoorstel zo formuleren dat daarin ook de reactie van het college is verwerkt.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

ondergetekende(n) stellen voor het besluit als volgt te wijzigen:

- de onderstaande aanbevelingen voor de raad uit het onderzoeksrapport inwonersparticipatie als volgt over te nemen en het college op te dragen:
  1. in een startdocument van een participatietraject heel duidelijk vast te leggen welke rol en inbreng belanghebbenden vanuit de samenleving hebben, in welke fase zij die hebben en wat de motivatie voor deze keuzes is;
  2. ervoor te zorgen dat zowel op papier als in de praktijk duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van inwonersparticipatie van een bepaald traject. Leg de werkwijze vast in werkprocessen en zorg ervoor dat deze bekend zijn bij de medewerkers;
  3. initiatieven vanuit de samenleving te stimuleren en duidelijk te maken dat de gemeente open staat voor goede ideeën. Zorg ervoor dat heel duidelijk is waaraan een initiatief moet voldoen, maak hiervoor een handreiking c.q. checklist;
  4. voor een aanspreekpunt in de organisatie te zorgen dat voor burgers goed bereikbaar is als over een jaar blijkt dat het niet voldoende lukt om alle medewerkers deze rol zelf te laten vervullen;
  5. in raadsvoorstellen op te nemen hoe de inwoner betrokken wordt bij ontwikkelingen en uitvoering van het voorgestelde beleid, zoals opgenomen in het nieuwe coalitieakkoord 2014-2018 van de gemeente Leusden."

Toelichting:

In het besluit zelf is de bestuurlijke reactie van het college verwerkt, zodat de opdracht aan het college helder is. Het college geeft in zijn bestuurlijke reactie aan het oorspronkelijke punt 1 niet in deze vorm uit te voeren. Aangezien het raadsvoorstel luidt de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over te nemen met inachtneming van de reactie van het college, lijkt het ons correcter punt 1 dan uit de besluitvorming te verwijderen.

(Punt 1 luidde: actualiseer de nota "Participatiebeleid" met de ideeën van de "Samenleving Voorop" en herijk de spelregels. Geef hierin aan dat de gemeente ook zelf beleid ontwikkelt op beleidsterreinen die niet geïnitieerd worden door de samenleving, maar die wel nodig zijn. Laat de nota vaststellen door de gemeenteraad;). Aan het nieuwe punt 1 wordt toegevoegd dat de keuze tot het wanneer en hoe betrekken van belanghebbenden ook gemotiveerd moet worden. Ook in de overige beslispunten is de reactie van het college verwerkt.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat het onderzoeksrapport Participatie aangeeft dat Leusden goed op weg is met de wijze waarop het participatiebeleid wordt uitgevoerd. De gemeente benut kennis en ervaring vanuit de samenleving. Voor GroenLinks-PvdA is dit de reden om het amendement mede in te dienen.

De heer **Genders** zegt dat de VVD eraan hecht dat er bij het participatietraject een motivatie van het college gegeven wordt.

De heer **Piersma** zegt dat het amendement afwijkt van het raadsvoorstel. Het CDA is het geheel eens met het raadsvoorstel. Hij hoort graag het oordeel van de burgemeester omdat

hij meent dat de participatie geïntegreerd moet worden in het beleid dat wordt gevoerd. Als de verankering uit het voorstel wordt gehaald wordt het voorstel minder krachtig.

De **burgemeester** antwoordt dat het college naar het amendement heeft gekeken. Zij kan leven met het amendement. Zij heeft al eerder aangegeven dat zij meent dat het rapport uitgaat van een situatie die voor Leusden is achterhaald. Leusden is al veel verder. Zij vindt het rapport vrij ouderwets opgepakt. Het rapport gaat over inwonersparticipatie terwijl het in Leusden gaat over overheidsparticipatie. Ten aanzien van punt 4 in het amendement over het aanspreekpunt in de organisatie geeft zij aan dat zij daar mordicus op tegen is. De hele organisatie moet mee in deze ontwikkeling. Als het niet goed gaat, zijn het college en de raad daarop aanspreekbaar. Zij vindt punt 4 onverstandig omdat het gaat om een opdracht in de organisatie. Over dit punt wil zij zich in ieder geval uitspreken. Voor de rest houdt spreker niet van veel papier en vastgelegde processen. Dat gaat voorbij aan de afspraak met de raad om niet meer zoveel papier te maken. Er wordt gewerkt met het kwadrant waarin wordt gekeken wat de rol is van de verschillende partijen. Dat is meer dan voldoende papier. Dat is de manier waarop wordt gehandeld. Het rapport van de Rekenkamer ligt er maar wat haar betreft is het allemaal een beetje oud nieuws.

De heer **Genders** zegt dat punt 4 uit het amendement door het college is toegevoegd aan het voorstel.

De **voorzitter** antwoordt dat dit dan ook is achterhaald.

De heer **Piersma** begrijpt dat niet alleen punt 4 maar ook punt 2 een probleem is voor het college. Punt 2 gaat over de werkprocessen. Misschien moet het raadsvoorstel dan worden weggestemd, want Leusden is al veel verder in de processen. Als een raadsvoorstel de gemeente terug zet in de tijd, stelt hij voor dat de raad constateert dat de Rekenkamer goed werk heeft verricht. Leusden is al veel verder. Hij pleit ervoor dat de raad tegen het amendement en het voorstel stemt.

De **voorzitter** vindt het een goed voorstel.

Voor het amendement stemt de fractie van de VVD. Met 4 stemmen voor wordt het amendement verworpen.

Voor het raadsvoorstel stemt de fractie van de VVD. Met 4 stemmen voor wordt het raadsvoorstel verworpen.

## **8. Meerjarenbegroting RWA 2015-2018**

De heer **Roskam** zegt dat als er bedrijfseconomisch wordt gekeken naar het voorstel, dit niet klopt. Eigenlijk zou de begroting moeten worden beschouwd in het licht van bestendig management, een visie anticiperend op de toekomst. Dat betekent ook dat gemeenten in belangrijke mate aan zet zijn als het gaat om het functioneren van het de RWA. Wat mogen de gemeenten verwachten van de RWA, hoeveel werk gaan zij zelf leveren aan de RWA en tegen welke kosten gaan zij dat doen. Het wordt lastig als er staat: het operationeel resultaat bij Amfors is afhankelijk van wat men moet gaan doen. Dan kunnen er nog zulke mooie grafieken worden gemaakt over rijkssubsidies, maar er speelt een ander probleem: er moet ook naar de eigen groep SW-medewerkers worden gekeken. Deze groep mensen heeft het moeilijk op de arbeidsmarkt en verdient alle steun en support. Er moet herplaatst worden, maar als Leusden ongeveer 1000 werkzoekenden kent en maar achttien vacatures, is het helder dat met name deze groep mensen nauwelijks een kans heeft op de arbeidsmarkt. In de begroting van de RWA zitten veel aannames. Aannames uit het verleden en gevoed door maatregelen die eraan komen, zoals de participatiewetgeving. Amfors is helder in de formulering over sociaal beleid, maar wat is het realisme. De arbeidsmarkt in de regio Amersfoort is geen booming business. Voor Leusden moet het social return 5% zijn in de nieuwe inkoopcombinatie. Hoe dat wordt ingevuld is nog niet bekend maar het helpt in ieder geval

voor deze groep mensen. Gelet op de juridische structuur kan hij niet anders zeggen dan dat Leusden door moet met dit verhaal. Hij vertrouwt erop dat de wethouder er bovenop zit, zodat bij alle gemeenten helder is wat er van Amfors wordt verwacht. De RWA moet van goede informatie worden voorzien, zodat er in februari 2015 een goed verhaal ligt. Daar is een toezegging over gedaan en daarom heeft de VVD geen motie ingediend en gaat hij morrend akkoord met de begroting zoals die er ligt. Spreker is benieuwd welk stuk er in februari 2015 op tafel ligt. Het is voor hem belangrijk dat het gaat over inwoners van Leusden met een forse achterstand op de arbeidsmarkt. Dat is de kern van het verhaal en het bestaansrecht van RWA. Hij wenst de wethouder veel sterkte met de uitwerking van de plannen en hij ziet uit naar de discussie in februari 2015.

De heer **Piersma** zegt dat de hamvraag is of RWA Amfors klaar is voor de toekomst. Kijkend naar de herstructurering van de organisatie en de invoering van de Participatiewet op 1 januari 2015 staat deze organisatie voor een enorme uitdaging. Die zorgt voor een verhoging van de Leusdense bijdrage van € 121.000,00 naar € 183.000,00. De begroting is voor het CDA gebaseerd op een aantal onzekere uitgangspunten, zoals de gelijkblijvende toestroom van personeel, onzekere loonkosten en onzekere opbrengsten. Zoals de nieuwe directeur van Amfors zegt: we zorgen voor 1500 medewerkers en dat wil Amfors doen tegen een maatschappelijk aanvaardbare prijs. Het CDA is het volledig eens met dat uitgangspunt. Is een semicommerciële instelling die jaar op jaar met verlies draait de juiste plek om deze mensen te plaatsen. Daarbij stimuleert de Participatiewet mensen werk te vinden bij commerciële bedrijven. Wat blijft er dan over voor Amfors. Conclusie: de begroting is voor het CDA op dit moment voldoende, maar het is van groot belang om in februari 2015 de discussie in de raad te starten hoe en waar de Leusdense medewerkers aan de onderkant van de arbeidsmarkt aan werk moeten worden geholpen.

Mevrouw **Koetsenruijter** zegt dat het college de raad heeft gevraagd geen zienswijze in te dienen. De GroenLinks-PvdA-fractie heeft er nog wel over nagedacht of zij dat wel zouden doen. De situatie is van dien aard dat ook zij iets van zich wil laten horen. Aan de Meerjarenbegroting wil zij niet te veel woorden vuil maken, omdat er binnen afzienbare tijd een nieuwe begroting wordt voorgelegd. Dan moet blijken of de toezeggingen gehaald worden. Zij maakt zich zorgen over de bestuurlijke situatie en de tekorten bij Amfors. Het vertrek van de directeur heeft in Amersfoort veel stof doen opwaaien. Tijdens de informatieronde is gevraagd wat het vertrek van de directeur betekent voor de medewerkers van Amfors. Met de komst van de interim-directeur en de bedrijfsmanager heeft spreekster wel meer vertrouwen gekregen. De toegezegde transparantie en de toezegging dat de bedrijfsmatige koers zal veranderen spreekt haar aan. Het moet blijken of het vertrouwen ook teruggewonnen kan worden. Zij wil graag duidelijkheid over de bestuurlijke situatie, de uitvoering van de Participatiewet en de financiële situatie. Zij hoopt dat het college en het algemeen bestuur dit proces goed zal volgen en dat er vanaf 2015 een ander beeld geschetst kan worden. Zij heeft al eerder opmerkingen gemaakt over de financiële tegemoetkomingen van de vertrekkende directeur en leidinggevenden. Zij meent dat is toegezegd of gekeken kan worden of dit binnen de Wet ontslagvergoedingen valt die per 1 januari 2015 in werking treedt. Zij vraagt daarover geen verdere informatie, maar zij spreekt wel haar zorg uit.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

- geen aanleiding te zien een nadere zienswijze te formuleren en in te stemmen met Meerjarenbegroting RWA 2015-2018;
- de financiële gevolgen van dit voorstel te verwerken in de Najaarsnota.

## 9. Najaarsnota

De heer **Piersma** zegt dat de Najaarsnota een update geeft over de stand van zaken ten aanzien van de financiën. Wat het CDA direct opvalt is de meevaller van € 3,2 miljoen door een verlaging voorziening gemeentelijk rioleringsplan. Hoe is het mogelijk dat enkele weken nadat de ozb-verhoging is vastgesteld, welke is vastgesteld op verzoek van het college om-



dat dit de laatste strohalm was om de begroting op orde te krijgen, een meevaller van € 3,2 miljoen naar voren komt. Tijdens die raadsvergadering heeft het CDA een motie ingediend omdat destijds al bekend was dat er een mogelijke meevaller zou zijn vanuit het rioleringsplan. Deze manier van informatievoorziening vindt hij ongewenst. Als de raad een beslissing moet nemen, moet dat gedaan worden op basis van open en volledige informatie. Hij kan zich niet voorstellen dat er naar een dergelijke laatste strohalm wordt gegrepen als er een dergelijke meevaller aan zit te komen. Tweede punt is de besparing op groot onderhoud van sportzaal Berkelwijk en de Meent van € 177.000,00. Dat is voorzichtig geformuleerd opvallend voorsorteren op besluitvorming die pas in 2015 zal plaatsvinden. Financieel komen er barre tijden aan, gezien de decentralisaties. In een van de informatieronden is verteld dat Leusden in 2016 al een tekort heeft van € 600.000,00 op de jeugdzorg. Dat ziet hij niet terug. Moeten dat soort zaken niet worden meegenomen in de Najaarsnota. Als er een Najaarsnota wordt opgesteld, moet daar toch ook worden getracht alle pijlers, waaronder het zorgdomein daarin in te integreren zodat er een goed overzicht ontstaat. Het CDA wil geen hypotheek op de toekomst nemen en wil de gemeente Leusden graag financieel gezond houden. Hij wil het vermogen vooral inzetten als vermogen en een risicobuffer. Het CDA begint te twifelen of dat nog wel dicht bij het uitgangspunt blijft. Het CDA staat voor een financieel degelijk beleid. De focus moet liggen op de decentralisaties in het zorgdomein, op investeringen in de maatschappij en er moeten geen cadeautjes worden gegeven. De cijfers kloppen en daarom zal het CDA instemmen met het voorstel. Op een aantal kernpunten blijft de visie niet geheel die van het CDA.

De heer **Genders** zegt dat de gemeente nog steeds in financieel zwaar weer zit. Bij ieder debat over de financiële positie van de gemeente Leusden blijkt dat weer. De ontwikkeling van het begrotingsresultaat bij de Najaarsnota laat oplopende tekorten zien. Nu is het € 38.000,00, in 2015 ruim € 200.000,00. De positieve resultaten die voorspeld worden voor 2016, 2017 en 2018 zijn uiterst onzeker. Ter dekking van de tekorten doet het college een greep in de kas. Dat is geoorloofd als het om incidentele tekorten gaat. De VVD kan leven met de Najaarsnota mits de wethouder de overschotten van 2016 tot en met 2018 gebruikt om de onttrekkingen te compenseren. Het college kan dit zien als een piketpaaltje voor het Voorjaarsdebat van 2015.

De heer **Sturkenboom** zegt dat de GroenLinks-PvdA-fractie de Najaarsnota heeft besproken. Hij ondersteunt het voorgestelde besluit met de volgende opmerkingen. Het is in deze ongewisse tijd heel geruststellend om te constateren dat er nog steeds gewerkt kan worden met een dekkende begroting. Leusden wordt financieel prettig verrast, maar hij voelt zich bestuurlijk wel overvallen door de plotselinge vrijval van een budget van ruim € 3 miljoen uit het Rioolfonds. Er is toegelicht dat deze mogelijkheid ambtelijk bekend was, maar dat de calculaties zo technisch waren dat het college daar nog geen gewag van heeft gemaakt. Zijn fractie vindt dat acceptabel als het om relatieve bedragen gaat. Gezien de situatie dat gezocht moest worden naar dekking voor tekorten en dat de ozb aangepast moest worden, maakt het dat zijn fractie het college verzoekt in toekomstige gevallen de raad vroegtijdig in dit soort afwegingen mee te nemen. Het is een open deur op de risico's in de Najaarsnota te wijzen, zoals de negatieve effecten van het verdeelmodel WMO. Nog niet bekend is het negatieve effect van het verdeelmodel jeugdzorg en de herverdeling van het Gemeentefonds en de extra korting op de WMO huishoudelijke hulp. Het hoeft geen betoog dat er wordt gewezen op andere financiële aandachtspunten, zoals het effect van gemeenschappelijke deelnemingen. Het is nog maar de vraag of de raad hierop überhaupt nog invloed op kan uitoefenen. Zo ook lopende discussies over MFA's, winkelcentra, bedrijventerreinen, huurverhogingen in de buitensport en het groot onderhoud van kunstgrasvelden. Zijn fractie vraagt grote alertheid voor effecten van landelijke voornemens en eigen bekende of onverwachte tegenvallers met consequenties voor de Leusdense begroting. Zijn fractie zal dit kritisch volgen. Zijn fractie heeft nu geen behoefte aan discussie over de merites van de Najaarsnota. Hij vraagt het college wel om de raad en inwoners stap voor stap mee te ne-

men in de uitgaven die in 2015 voor de transformatie sociaal domein essentieel zijn. Zijn advies: Open communicatie geeft maximale transparantie.

De heer **Mülder** zegt dat zijn fractie ook kritisch is, maar hij als hij de sprekers hoort vraagt hij zich af of het nog steeds over de gemeente Leusden gaat. Leusden hoort bij de top tien van de gezondste gemeenten van Nederland. Hij vraagt of de provincie ook nog iets vindt van de Meerjarenraming van Leusden.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat er paar vragen zijn gesteld over de meevaller van € 3,2 miljoen uit het GRP. Kan die meevaller niet in verband worden gebracht met de ozb-verhoging. Het gaat om structureel en incidenteel geld. In dit geval is het een incidentele meevaller. Structureel zijn er gelden vanuit het GRP vrijgemaakt en die gelden worden gebruikt om de rioolheffing te verlagen. Omdat die heffing is verlaagd, zijn de lasten voor de burger in 2015 verlaagd. De incidentele meevaller uit het GRP is niet bedoeld om structurele lasten mee te dekken. Het GRP is ook naar het waterschap gestuurd en het waterschap heeft Leusden veel complimenten gemaakt over het GRP. Hij meent dat de beleidsambtenaar die dit zo heeft opgesteld een prima taak heeft verricht om het GRP zo te realiseren. De besparing op de sportzaal Berkelwijk en de Meent komt voort uit de opdracht van de raad om ervoor te zorgen dat voor die sportaccommodaties bezuinigingen worden gerealiseerd. Die bezuinigingen kunnen worden gerealiseerd door met een tweede sporthal te gaan werken. Deze komt dan in de plaats van een of twee van deze sportzalen. Daar gaat de raad over en dat wordt nog met de raad besproken.

De heer **Piersma** vraagt zich af of die bezuiniging ook op die manier is bedacht. In de Najaarsnota staat nog steeds 'al dan niet het betrekken van de Meent'. Dit lijkt preluderen op een keuze die nog niet is gemaakt en wellicht niet gemaakt gaat worden.

Wethouder **Dragt** antwoordt dat het college opdracht heeft gekregen te besparen op de kosten van sportaccommodaties. Het feit of de Meent of de Berkelwijk worden betrokken bij de discussie over de tweede sporthal is geen vraag. Daar wordt nog met de raad over gesproken. Er wordt gesproken over welke sportaccommodaties in stand worden gehouden. Vooralsnog gaat hij ervan uit dat de hij die besparingen moet realiseren. Ten aanzien van de kortingen op de decentralisaties zegt spreker dat het uitgangspunt is: de gemeente moet het doen met het geld dat zij daarvoor ontvangt. Dat is ook het nu het uitgangspunt. Er is sprake van een korting op de WMO. De korting die de gemeente op de jeugdzorg krijgt als gevolg van de herverdeelsleutel lijkt mee te vallen en is ongeveer neutraal.

De gemeente heeft 18 december 2014 een brief van de provincie ontvangen en hij citeert: "Wij hebben geconstateerd dat de gemeente Leusden na de nodige ombuigingsmaatregelen erin geslaagd is een structureel sluitende begroting Meerjarenbegroting 2015-2018 te presenteren. In het kader van de begrotingsregels over de hardheid en de haalbaarheid van de ombuigingsmaatregelen hebben wij de voorgenomen maatregelen getoetst. Hieruit is naar voren gekomen dat het pakket aan maatregelen aan de gestelde eisen voldoet en de uiteindelijke begrotingsbasis leidt tot herstel van het financieel evenwicht in 2016." Leusden komt opnieuw voor repressief toezicht in aanmerking.

Spreker wil nu geen vaste uitspraken doen over het terugstorten van eventuele overschotten 2016-2018 in de reserves ter compensatie van de uitnamen die het college nu doet. Het is aan de raad om daarover in de toekomst beslissingen te nemen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. de Najaarsnota 2014 vast te stellen;
2. het voorlopig negatieve begrotingsresultaat van de Najaarsnota van € 71.000,00 in 2014 en € 251.800,00 in 2015 te onttrekken aan de algemene reserve basisdeel;
3. de structurele doorwerking van de Najaarsnota naar 2016 en verdere jaren c.q. de overschotten in de jaren 2016, 2017 en 2018 van respectievelijk € 243.100,00, € 574.500,00 en € 361.300,00 te betrekken bij het voorjaarsdebat 2015;

4. het vaststellen van de volgende begrotingswijzigingen:
  - o begrotingswijziging nr. 2014-1020;
  - o begrotingswijziging nr. 2015-1002;
  - o alsmede de begrotingswijzigingen: 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027 en 1028.

#### **10. Droomkaart sociaal domein**

De heer **Sturkenboom** heeft het woord Samenleving Voorop op een avond nog nooit zo vaak gehoord. Als er een voorbeeld is van het college waarbij zij naar de inwoners toegaat om een mening op te halen dan is het wel de Droomkaart. Hij heeft met plezier deelgenomen aan een van de sessies. Met ondersteuning van de argumentenfabriek is een kaart samengesteld die gaat over de vraag: wat is, met een vergezicht van tien jaar, de droom van Leusdenaren rond hulp, participatie en samenleven en wat verwachten zij van zichzelf en anderen. De argumentenfabriek is sterk in dromen en kaarten. Hij toont een kaartenboek van de gezondheidszorg. Die staat vol met vergelijkbare kaarten. Het Leusdense vergezicht is een aardige inkijk van de droom van een beperkt aantal inwoners van Leusden. De GroenLinks-PvdA-fractie is een beetje verrast door het vergaande collegevoorstel om deze uitgewerkte Droomkaart vast te stellen en te gebruiken als basis voor visie en beleidsontwikkeling. Dat het college de samenleving betreft, is te prijzen, de vraag is hoe valide dit vergezicht is en in hoeverre dit de basis is voor verdere ontwikkeling van visie en beleid. Er zijn twee sessies met inwoners en een sessie met organisaties geweest. Bij deze sessies waren de toch al goed geïnformeerde bewoners betrokken. Als tachtig inwoners betrokken zijn is dat tegenover de mening van de overige 28.925 Leusdenaren nauwelijks representatief te noemen. Uit de woordkeus kan worden afgeleid dat dicht bij de terminologie van de transities en de transformatie sociaal domein en andere Droomkaarten wordt gebleven. Dat maakt dat zeer terughoudend met de Droomkaart dient te worden omgegaan. Het voorstel gaat de GroenLinks-PvdA-fractie te ver. Er moet worden gewaakt voor een self-fulfilling prophecy waarin college en raad horen wat ze graag willen horen om vergaande maatregelen door te voeren. Inmiddels leest hij in de besluitenlijst dat het college een incidenteel budget van € 1.331,00 beschikbaar heeft gesteld voor 35 canvasuitvoeringen van de Droomkaart sociaal domein, alsof de kaart al definitief is. Hij wijst op wat gebruikelijk is bij visie en ambitieontwikkeling. De Droomkaart is een goed begin maar kan hooguit de basis voor beleid zijn. De Droomkaart zal specifiek op Leusden en de uitdagingen van inwoners, specifieke doelgroepen en bedrijven moeten worden uitgewerkt. Hij dient hiervoor een amendement in.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement op het concept raadsbesluit voor: het voorgestelde besluit:

- de Droomkaart sociaal domein vast te stellen en te gebruiken voor visie- en beleidsontwikkeling.

te wijzigen in:

- het college te verzoeken de Droomkaart sociaal domein verder vorm en inhoud te geven en als aanzet te gebruiken voor verdere visie- en beleidsontwikkeling."

Toelichting:

De Droomkaart is een goed initiatief van het college om met inwoners, maatschappelijke organisaties en ambtenaren van Leusden in gesprek te gaan over wat voor toekomstige (lokale) samenleving zij voor zich zien.

De in de kaart gehanteerde begrippen zijn te algemeen geformuleerd en de onderliggende methodiek en opkomst is onvoldoende verantwoord en representatief om de gepresenteerde droom in deze vorm als basis voor planontwikkeling, uitvoering en uitgangspunt voor toekomstige gesprekken in te zetten.

Het is aan het college om de Droomkaart wat ambitie, strekking en tekst betreft onderscheidend te (laten) maken en daarmee van en voor het merendeel van de Leusdense inwoners en organisaties van betekenis te laten zijn.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat het college met verve aan de slag is gegaan om bij Leusdenaren hun droom rond hulp, participatie en samenleving op te halen. Tachtig mensen, een gemengd gezelschap heeft hierop zitten zweten in Antares. Het waren inspirerende bijeenkomsten. Het was een mooie manier om bij de samenleving informatie op te halen. Het is heel anders dan een enquête ophalen. Soms hangt de informatie ook af van de samenstelling van de groep en wie de discussieleider is. Raadsleden waren toeschouwers en dan wordt zichtbaar dat zaken soms stilliger of anders worden verwoord dan de deelnemers wellicht bedoelden. Toch heeft zij sterk de indruk dat de tekst van de Droomkaart de inbreng van de groepen aardig weergeeft. In het raadsvoorstel staat dat in januari 2015 opnieuw een bijeenkomst wordt gehouden met deze mensen. Daarmee wordt aan de oproep van de inspreker voldaan. De Droomkaart staat nu ter vaststelling op de agenda. Het is een Droomkaart opgehaald uit de samenleving. Het is goed deze te gebruiken voor de visie en beleidsontwikkeling. In de onderliggende tekst van het voorstel stond dat dit de basis vormt voor planontwikkeling en uitgangspunt voor gesprekken. Het is prima dit te gebruiken voor beleidsontwikkeling, maar gebruik als basis gaat haar te ver. De basis is ook wat de raad formuleert en waarvoor raadsleden zijn gekozen en de samenleving vertegenwoordigen. Die visie verwacht zij in het beleid terug te zien.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat er veel dromen in de Droomkaart staan. Verwacht de ChristenUnie-SGP dat deze ook gerealiseerd kunnen worden. Zij denkt dan aan de droom: Jongeren hebben de zekerheid van werk. Mensen hebben werk waarin zij plezier hebben.

Mevrouw **Pouwels** antwoordt dat het dromen zijn. Zij kan daarop geen antwoord geven. Als het dromen van mensen zijn, hoopt zij dat deze gerealiseerd kunnen worden. De werkelijkheid is wellicht anders. Als deze kaart over vijf jaar zou worden samengesteld zouden er wellicht heel andere dromen instaan. Voor de ChristenUnie-SGP-fractie is het voldoende als wordt vastgesteld dat de Droomkaart wordt gebruikt als input voor visie- en beleidsontwikkeling. Zij heeft geen amendement opgesteld en haar fractie steunt het voorliggende raadsvoorstel.

Mevrouw **Van Eijden** wil ook een paar kanttekeningen bij de Droomkaart plaatsen. Er staan mooie dromen in en zij zou willen dat deze uitkomen. Mensen hebben de zekerheid van werk en mensen hebben werk waarin zij plezier hebben. Mensen voelen zich niet beschaamd hulp te vragen. Zij verzekert de raad: dit gaat nooit lukken. Zij wil zich achter de heer Dijkshoorn scharen: wie is er gehoord die geen regie heeft. Hoeveel mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zijn bij de bijeenkomsten geweest. De Samenleving Voorop, zij denkt dat het inderdaad teruggebracht moet worden tot het amendement.

De heer **Roskam** zegt dat voordat de Droomkaart werd opgesteld de VVD schriftelijke vragen heeft gesteld. De kern daarvan was: hoe bereik je iedereen. In percentages gaat het om circa 0,27% van de Leusdense bevolking dat heeft meegedaan, waarvan een groot deel selectief is samengesteld. Dat is naar het oordeel van de VVD te weinig. Waar was de jeugd, waar was het bedrijfsleven. Wat kan het beroepsonderwijs hierin betekenen. Hoe heeft de sport meegepraat. Een paar belangrijke zaken omdat de dromen niet alleen opgesteld kunnen worden. Een van de grootste problemen uit het rapport 'de staat Utrecht' is eenzaamheid. Dat is in een aantal sessies wel genoemd, maar komt onvoldoende naar voren. Op termijn is eenzaamheid zelfs groeiend en zorgelijk. Verder is de vraagstelling verkeerd. Er kan geen sprake zijn van besluitvorming door de raad, omdat dit is toegezegd aan de deelnemers. Het is goed dat deze mensen hebben meegedaan en dat waardeert hij zeer. Maar ook de deelnemers zijn nog niet tevreden met wat het zou moeten zijn. Hij pleit ervoor het voorstel terug te nemen en het verder te verdiepen. Het college kan de raad vragen welke verdieping zij nodig acht, maar er is een goede stap voorwaarts gezet. De impact op termijn is groot en de basis daarvoor is te mager. De VVD heeft ook naar het amendement gekeken. Mits daar nog enkele tekstuele wijzigingen in aangebracht worden kan de VVD dit steunen.

Wethouder **Overweg** zegt dat het niet eenvoudig is de Samenleving Voorop vorm te geven. Er ligt een product vanuit de samenleving waarop het college geen invloed heeft gehad. Het college heeft alle waardering voor de mensen die bijeen hebben gezeten en de kwalitatieve uitspraken die zij hebben gedaan. Het college wil de droom van Leusden gebruiken voor verdere inspiratie en ontwikkeling. De ambtenaren hebben al een soort uitvoeringsplan gemaakt van de Droomkaart om met organisaties en inwoners te kijken wat dit doet met de sociale infrastructuur in Leusden. Hij wil ook graag met de Droomkaart naar de inwoners om te laten zien wat de droom is, maar het helpt wel om inspiratie op te doen en verder te komen met datgene wat mensen en organisaties willen binnen het sociaal domein. Het is goed om te kijken waar je wilt staan over tien jaar. Dromen geven wel een richting aan en daar zijn de deelnemers goed in geslaagd. Spreker wil graag met deze dromen aan de slag. In het voorstel zegt het college: neem de droom mee en werk deze verder uit. Dat doet het college ook al. In het amendement wordt een andere zin gebruikt: het verder vorm en inhoud geven aan de Droomkaart. Dat wil het college niet, zij willen niet opnieuw papier produceren. Het college wil aan de slag met organisaties en inwoners om concrete projecten los te krijgen. De eerste projecten zijn ook al binnengekomen. Het college kan hiermee echt aan de slag en hoeveel procent dat is kan spreker niet aangeven.

De heer **Roskam** probeert het goed te begrijpen wat de wethouder zegt. Zegt de wethouder feitelijk: het interesseert mij geen zak, 0,27% van de mensen heeft meegedaan. Waar is de rest. Of heeft spreker dit verkeerd begrepen.

Wethouder **Overweg** maakt een onderscheid tussen kwantitatief en kwalitatief. Bij kwantitatief onderzoek gaat het om een enquête en kan beperkt een mening worden opgehaald. Dit is een kwalitatief onderzoek met tachtig mensen die in de diepte iets gaan ophalen. Dat is iets anders dan een grote peiling doen wat vaak meer zegt over degene die vraagt dan degene die antwoordt.

De heer **Roskam** geeft aan dat de VVD vooraf de doelgroepen heeft aangegeven die van belang zijn voor het totaalbeeld. Daarvan is zeker driekwart niet meegenomen.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat die allemaal zijn uitgenodigd. De vraag is wel hoe die actief meegenomen kunnen worden. De kaart wordt meegenomen naar diverse doelgroepen, maar al die mensen waren wel uitgenodigd.

De heer **Sturkenboom** denkt nog na over de woorden van de inspreker. Die is aanwezig geweest maar die ziet nauwelijks iets terug van hetgeen hij daar heeft ingebracht. De wethouder gebruikt in de toelichting andere woorden dan in het voorstel. De wethouder zegt dat het een bron van inspiratie is, maar de woorden kwalitatief en kwantitatief onderzoek betekenen voor spreker iets anders. Dat is niet met tachtig mensen, die voorspelbaar vanuit organisaties op deze bijeenkomsten aanwezig zijn, in de gebruikelijke terminologie van het sociaal domein hun dromen produceren. Spreker meent dat dit niet als basis gebruikt kan worden om vervolgens mee naar de organisaties te stappen. Dat geeft het effect dat dit werkelijk de droom is van de Leusdenaren. Dan gaat hij mee met de woorden van de VVD dat er echt nog een slag gemaakt moet worden. Deze Droomkaart geldt als een houtskoolschets die nog verder ingevuld moet worden met specifieke doelgroepen, inwoners en bedrijven. Dan kan een definitieve kaart worden gemaakt die als punt op de horizon neergezet kan worden.

De heer **Mülder** vindt het jammer dat er voorbijgegaan wordt aan de Droomkaart die is geproduceerd. Hij denkt dat de kaart veel inspiratie kan bieden. Er is gesproken over inflatie en hij denkt aan het woord deflatie als het gaat om representativiteit. Hij vindt de discussie over hoeveel mensen eraan hebben meegedaan en hoeveel mensen er niet aan mee hebben gedaan niet erg constructief. Iedereen was uitgenodigd en had erbij kunnen zijn.

De heer **Sturkenboom** heeft een boek bij zich en de Leusdense kaart kan daar goed mee worden vergeleken. Dan gaat het niet over een bron van inspiratie. Een democratisch gekozen proces is anders dan met tachtig mensen praten over iets wat voor hen vanzelfsprekend is in terminologie die niet voor iedereen begrijpelijk is. Hij juicht het proces toe, maak er een houtkoolschets van en ga opnieuw op pad om de kaart definitief te maken. Het is normaal dat er stap voor stap wordt gewerkt naar een definitief punt op de horizon.

De heer **Mülder** vindt dat dat de gemeente keurige stappen heeft gezet. Wat spreker betreft, is het college aan zet om de kaart te gebruiken voor visie en beleidsontwikkeling.

Mevrouw **Pouwels** vindt dat de heer Sturkenboom de mensen die aanwezig zijn geweest bij de bijeenkomsten tekortdoet als hij zegt dat wat op de Droomkaart van Leusden staat hetzelfde is wat ook in het boek staat. Bovendien was op elke bijeenkomst iemand van de ChristenUnie-SGP aanwezig. Zij kan checken of hetgeen nu is gepresenteerd klopt met wat er op de bijeenkomsten is genoemd. Zij heeft sterk de indruk dat het zeker representatief is.

De heer **Sturkenboom** zou bijna de inspreker willen vragen opnieuw naar voren te treden.

Mevrouw **Pouwels** vindt dat er afgestapt moet worden van de discussie hoe representatief de discussie de Droomkaart is. De Droomkaart hoeft niet te worden vastgesteld, het is een droom van een aantal mensen. Als het woord 'vaststellen' wordt weggelaten en het voorstel heeft dan wel draagvlak wil zij daarvoor gaan. Zij wil graag met de Droomkaart verder als onderdeel voor verdere visie en beleid.

De heer **Roskam** juicht het initiatief toe. Het punt is dat hierna wordt gewerkt aan de ontwikkeling van visie en beleid. De VVD vindt dat de informatie die daarvoor nodig is te weinig is. Hij wil ervoor zorgen dat de schets wordt verstevigd, waardoor het beleid en de visie die wordt ontwikkeld een hardere basis kent waar de raad dan ja tegen kan zeggen. De VVD wil het voorstel niet afbranden maar verstevigen. Daar kan het amendement met enkele aanpassingen voor worden gebruikt.

De heer **Sturkenboom** zegt dat hij het besluit wil wijzigen en het college wil verzoeken:

- De Droomkaart sociaal domein als aanzet te gebruiken voor verdere visie- en beleidsontwikkeling.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder met dit amendement kan leven.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het college te verzoeken de Droomkaart Sociaal Domein als aanzet te gebruiken voor verdere visie- en beleidsontwikkeling.

## **11. Verordening Participatiewet**

De heer **Van Halderen** zegt dat de voorliggende verordeningen voor de D66-fractie in orde zijn en zij steunen het collegevoorstel. Hij heeft nog wel een zorgpunt en hij vraagt het college per motie actie te ondernemen om deze zorg weg te nemen. In de kanttekeningen van het voorstel staat dat het college in 2015 nog vier verordeningen aan de raad zal presenteren. Het rijk heeft de gemeente daarvoor de tijd gegeven tot 1 juli 2015. Voor de verordening Studietoelage ziet D66 een knelpunt. Het gaat om weinig aanvragers, maar het gaat wel om kwetsbare mensen. Bij de nieuwe verordening Studietoelage voorziet hij dat knelpunt. Bij de nieuwe Wajonginstroom vanaf 2010 is sprake van een studieregeling. Deze studieregeling blijft bestaan voor het zittend bestand van de Wajong. Jongeren met een verminderd arbeidsvermogen die na 1 januari 2015 onder de Participatiewet vallen, kunnen ook in aanmerking komen voor een studieregeling waarvoor het rijk extra geld heeft toegewezen aan het Gemeentefonds. Echter, in de Wajong geldt een wettelijke termijn van zestien weken,

vanaf de dag van aanvraag voordat het recht op Wajong kan ontstaan. Ook wanneer het UWV eerder tot een besluit komt, kan het recht op Wajong niet eerder ingaan dan zestien weken vanaf de dag van aanvraag. Als er een aanvraag wordt ingediend na 10 september 2014 kan van de oude regeling geen gebruik meer worden gemaakt en valt iemand onder de Participatiewet waarvoor nog geen studietoelageverordening is vastgesteld. Hoe gaat het college hiermee om? Moeten die aanvragen wachten tot 1 juli 2015? Om de studiehulp te kunnen uitkeren moet er wel een verordening zijn. Samen met ChristenUnie-SGP heeft D66 hiervoor een motie ingediend.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 18 december 2014;

overwegende dat:

- artikel 31 van de Participatiewet stelt dat het college een individuele studietoelage KAN verlenen indien de aanvrager voldoet aan de eisen zoals gesteld in voornoemd artikel;
- iedereen in Nederland gelijke kansen moet krijgen om zich te scholen;
- dit ook moet gelden voor studerenden die fysiek niet in staat zijn door middel van een bijbaan een deel van hun studie te financieren;
- de minister in de Meicirculaire Gemeentefonds (pag. 9) bekend heeft gemaakt dat voor dit doel ook geld beschikbaar is gesteld via het Gemeentefonds;
- de verordening die daarvoor moet worden opgesteld nog niet aan de raad is aangeboden;

draagt het college op:

- de voorgeschreven verordening zo snel mogelijk op te stellen;
- de inwerkingtreding van deze verordening in ieder geval te dateren op 1 januari 2015;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Pouwels** begrijpt dat de verordeningen die nog ingediend moeten worden eerst regionaal afgestemd moeten worden. Zij heeft ook gehoord dat de verordening Cliëntenparticipatie er nog niet is. Zij verzoekt het college om deze verordeningen indien mogelijk voor 1 juli 2015 vast te stellen. Zij wil graag een breder debat over de Leusdense uitgangspunten van de Participatiewet. Zij hoopt dat dit bij de vier verordeningen nog aan de orde zal komen. Zij vindt het belangrijk dat zij vast kunnen houden aan een Leusdense keuze. Ook naar aanleiding van de antwoorden op de schriftelijk vragen van de VVD waaruit blijkt dat de uitvoering van de Participatiewet is neergelegd bij de gemeente Amersfoort, kan Leusden niet veel meer zelf doen. Er werd al gesproken over een maatjesproject. Dat wil zij graag stimuleren in Leusden. In de beantwoording werd ook gesproken over de doelstelling van het college om iedereen zo veel als mogelijk aan het werk te helpen. Dat is prima, maar tegelijk moeten er ook keuzes worden gemaakt. Zij hoopt dat de andere verordeningen zo snel mogelijk naar de raad komen en dat de discussie dan ook met elkaar gevoerd kan worden. De Christen-Unie-SGP-fractie gaat akkoord met het raadsvoorstel.

Mevrouw **Koetsenruijter** geeft aan dat de wettelijke kaders duidelijk zijn. De GroenLinks-PvdA-fractie vindt dat de voorliggende verordening duidelijk is. Deze wet heeft verhoudingsgewijs iets minder aandacht gekregen tijdens de informatieronde dan de Jeugdwet en de WMO. Uitgangspunt van de Participatiewet is te kijken wat mensen wel kunnen in plaats van wat zij niet kunnen. Dat uitgangspunt onderschrijft zij. Zij hoopt dat Leusden in de toekomst dat doel kan bereiken. Leusden heeft al jaren een goed minimabeleid voor minima en mensen in de bijstand. Toch wil zij benadrukken dat dit in deze wet heel belangrijk is en dat goed gekeken moet worden hoe de gemeente dit kan blijven volgen. Tijdens de informatieronde heeft zij ook gevraagd naar het onderdeel verplicht vrijwilligerswerk voor mensen met een bijstandsuitkering. Ondanks de beantwoording vindt zij dit nog steeds vaag. Het is een stap te ver dat mensen verplicht wordt opgelegd vrijwilligerswerk te doen. Zij wil benadrukken dat

onbetaald werk alleen gerechtvaardigd is als degene die dit moet uitvoeren er zelf ook achter staat. Zij vraagt het college zeer terughoudend te zijn met de uitvoering van de verordening Tegenprestaties. De motie Studietoelage vindt zij lastig. Kan de motie al wel worden ingediend omdat de verordening nog aangeleverd moet worden. Tevens vraagt zij zich af of de motie uitvoerbaar is. De inhoud is zeker sympathiek, maar als deze verordening er voor 1 juli 2015 moet liggen, gaat zij ervan uit dat de raad voor het zomerreces de verordening voorgelegd krijgt. De GroenLinks-PvdA-fractie steunt het raadsvoorstel en daarmee de verordeningen.

De heer **Lensselink** zegt dat de VVD het raadsvoorstel zal steunen. Veel is al gezegd en ook de VVD maakt zich zorgen over dit dossier. Het is niet voor niets dat de VVD hierover schriftelijke vragen heeft gesteld. Er zijn knelpunten onder andere bij de studiefinanciering. Het is hem bekend dat dit maar voor een beperkt aantal mensen in Leusden opgaat. Hij ziet grotere knelpunten: de gemeente is niet in staat om vanaf 1 januari 2015 mensen met beschut werk of die beschut werk nodig hebben een aanbod te doen. Voor mensen die met een loonkostensubsidie aan het werk zouden kunnen moet een voorziening worden getroffen. Deze verordeningen heeft de Leusden niet getroffen en hij verzoekt het college kolen op het vuur te gooien en hierop een inhaalslag te maken. Als te lang wordt gewacht op de regio kan dit wel eens nadelig uitvallen. De VVD staat sympathiek tegenover de motie, maar hij wil van de wethouder vernemen of dit technisch mogelijk is.

De heer **Piersma** is nieuwsgierig naar het verhaal over de studietoelage. Als er nog geen nieuwe verordening is geldt dan de oude verordening. Net als de ChristenUnie-SGP houdt het CDA de verordeningen ook graag dichtbij Leusden. Tijdens de informatieronde heeft spreker de suggestie gedaan om een verordening te maken waarin de Leusdense klant centraal wordt gesteld. Hij heeft bij enkele juristen nagevraagd of de vier verordeningen ook in één verordening samengevoegd mogen worden. Volgens de wet is dit mogelijk. Als dat dan in simpele taal kan worden uitgelegd en waarbij de klant centraal wordt gesteld, meent hij dat Leusden iets goed doet. Hij vond het heel ingewikkeld om nu al over verordeningen te spreken, waarbij straks nog vier verordeningen worden voorgelegd. De tegenprestatie vindt hij ingewikkeld, dat is een onderwerp dat hij in de toekomst nogmaals wil bespreken. Hij begrijpt dat het lastig is mensen hiertoe te verplichten, maar als de samenleving voor iemand zorgt, vindt hij het goed als iemand die daartoe in staat is ook iets terug doet. Daar moet een balans in worden gevonden. Het CDA steunt het raadsvoorstel.

Wethouder **Dragt** zegt dat de motie die is ingebracht niet geldt voor deze verordeningen. Er wordt een motie ingebracht voor een verordening waarvan het college voornemens is die later in 2015 voor te leggen. Technisch zou dat mogelijk zijn, maar er wordt een specifiek onderdeel uitgehaald. De verordening moet nog worden vastgesteld en er moet nog worden gekeken in welke situatie die studietoelage wordt verleend. Als de verordening wordt besproken kan de motie alsnog worden ingebracht. Dan kan worden bepaald of de motie met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2015 moet gelden. Hij stelt voor op dit moment geen motie in te dienen waarin één punt naar voren komt van een verordening die nog niet voorligt. Er is gevraagd of het niet sneller of eerder kan. Sommige gemeenten is het gelukt dit wel binnen de tijd te realiseren. Binnen de regio Amersfoort is afgesproken met elkaar deze verordeningen op te stellen. Dat betekent niet dat er geen Leusdense invulling aan gegeven kan worden. Leusden heeft niet de capaciteit in huis om zelf al die verordeningen op te stellen. De wet staat toe dit voor 1 juli 2015 te regelen. Hij zal zijn best doen die extra kolen op het vuur te gooien om de verordeningen zo snel mogelijk bij de raad te krijgen. Dat onderdeel van de motie wil hij graag steunen. Verder ontraadt hij de motie.

In 'verplicht vrijwilligerswerk' zit een tegenstelling. De wet schrijft voor dat er een verordening Tegenprestaties wordt ingesteld. In specifieke gevallen behoort de gemeente een tegenprestatie te vragen die past binnen het traject dat met iemand wordt ingegaan.

De vier verordeningen kunnen inderdaad tot één verordening worden samengevoegd. Dat wordt dan wel een verordening met daarin alle hoofdstukken. De wet schrijft voor welke ver-



ordeningen een gemeente moet hebben. De verordening wordt dan onderverdeeld in paragrafen, want alle onderdelen moeten wel gerealiseerd worden. Hij weet niet of het hierdoor eenvoudiger wordt.

De heer **Van Halderen** wil de motie aanhouden/intrekken.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de volgende verordeningen vast te stellen:

1. de verordening Maatregelen Participatiewet, IOAW en IOAZ;
2. de verordening Tegenprestatie;
3. de verordening Individuele inkomstenstoelag;
4. de verordening Verrekening bestuurlijke boete bij recidive

## **Hamerstukken**

### **12. Gemeentelijk Rioleringsplan**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het Gemeentelijk Rioleringsplan Leusden 2015-2018 vast te stellen:

- op basis van het GRP een rioolheffing van € 110,00 voor het jaar 2015 te hanteren waarbij de heffing gedurende de planperiode van het GRP jaarlijks geïndexeerd zal worden met het in de gemeentelijke begroting gehanteerde inflatiepercentage;
- in het jaar 2014 de boekwaarde van de geactiveerde rioleringswerken per 1 januari 2014 ten laste te brengen van de voorziening egalisatie rioolbeheer;
- in het jaar 2014 de in het verleden gedane bijdrage vanuit algemene gemeentelijke middelen ter hoogte van € 3.078.445,00 te onttrekken aan de voorziening egalisatie rioolbeheer en over te hevelen naar de algemene bedrijfsreserve flexibel deel;
- met ingang van het jaar 2015 de reserve rioolbeheer in te stellen waarmee financiële afwijkingen ten opzichte van de in het GRP opgenomen maatregelen separaat inzichtelijk worden gemaakt;
- de gemeentelijke begroting bij te stellen voor de jaren 2014 en 2015 op basis van de begrotingswijzigingen 2014-1031 en 2015-1004

### **13. Aanvullend budget Startersleningen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. een aanvullend budget ter grootte van € 150.000,00 beschikbaar te stellen voor de uitvoering van de Verordening VROM startersleningen;
2. dit bedrag te dekken uit de, binnen de algemene reserve met aangewezen bestemming, gereserveerde middelen voor volkshuisvestingsdoeleinden;
3. de begrotingswijziging 2014-1030 vast te stellen;
4. de SvN schriftelijk mede te delen dat een aanvullend budget van € 150.000,00 beschikbaar is voor de uitgifte van startersleningen.

### **14. Toepassen coördinatie-regeling**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de coördinatie-regeling op grond van artikel 3.30 van de WRO van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van de volgende projecten:

- a. het bestemmingsplan, de aanvraag omgevingsvergunning voor uitbreiding van Philadelphia Zorg en hogere grenswaarde geluid;
- b. het bestemmingsplan en de aanvraag omgevingsvergunning voor het verleggen van de Modderbeek.

### **15. Delegeren bevoegdheden BAG**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de onderstaande bevoegdheden aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren:

- het vaststellen van de openbare ruimte van de gemeente (straatnaamgeving);

- het toekennen van nummeraanduidingen aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen (huisnummering);
- het vaststellen van de standplaatsen en de ligplaatsen
- het vaststellen van de afbakening van panden, verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen;

een en ander zoals bedoeld in artikel 6 van de Wet BAG.

## 16. Wijziging gemeenschappelijke regeling VRU

De heer **Van den Brink** vindt het feit dat de raad de Jaarrekening nog wel toegestuurd krijgt maar hiervoor geen zienswijze kan inbrengen, geen goede zaak. Hij heeft grote moeite met de passage uit de brief van college: "De toegevoegde waarde van een zienswijzeprocedure is gering. Om die reden wordt in de nieuwe regeling gekozen voor een kennisgevingsprocedure." Als dat consequent wordt doorgevoerd, bestaat er geen democratische legitimatie van verlengd lokaal bestuur meer. Hij vindt de logica van Baarn, Bunnik, Amersfoort en Zeist beter dan van de eigen rapporteurs. De gemeenschappelijke regeling van de VRU moet naar zijn mening gewijzigd worden en het dagelijks bestuur moet de conceptjaarrekening gewoon aan de raden moeten blijven sturen voor het ophalen van zienswijzen. Dat doet meer recht aan de evaluatie van de Wet veiligheidsrisico's waarin nadrukkelijk gepleit wordt voor meer invloed van gemeenteraden op de Veiligheidsregio's. In de voorliggende gemeenschappelijke regelingen zitten weliswaar verbeterpunten, maar de procedure inzake de Jaarrekening is een verkeerd signaal in een verkeerde richting. Tevens is het een kwestie van vertrouwen. Het vertrouwen in de kostenverdeelsleutel heeft een flinke deuk gekregen doordat gemeenten ongelijk zijn behandeld als gaat om de FLO-kosten. Hij dient samen met het CDA een amendement in om het raadsbesluit op dit punt aan te passen.

"De raad van de gemeente Leusden in vergadering bijeen op 18 december 2014;

ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement op het concept raadsbesluit voor:

- aan beslispoint 1 toe te voegen: met uitzondering van artikel 4.5.

beslispoint 3 toe te voegen:

- het college voor te stellen artikel 4.5 zodanig aan te passen, dat de raad de conceptjaarrekening ontvangt met de mogelijkheid daarop een zienswijze in te dienen."

Toelichting:

- In de nieuwe WGR is niet geregeld dat de raad een zienswijze kan indienen op de Jaarrekening. De VRU geeft aan dat dit ook niet zinvol is omdat de Jaarrekening geen politieke keuzes meer bevat. De raad heeft naast een kaderstellende ook een controlerende rol en mag dus ook iets vinden van hoe zij de uitvoering en resultaten oordeelt.
- Bezien in het licht van onze werkwijze rond verbonden partijen willen we als raad graag maximale ruimte houden in de kaderstelling en controle van verbonden partijen.

De heer **Madiol** zegt dat er een werkgroep is die gaat over gemeenschappelijke regelingen. Leusden is daarin koploper in de provincie. Hij wil hierin geen stap terug doen. Hij steunt het amendement.

De heer **Lensselink** geeft aan dat de VVD het amendement niet steunt. Er zitten voldoende waarborgen in de wet om kennis te nemen van een jaarrekening. Als een fractie zich geroepen voelt daarop te reageren kan die dat te allen tijde doen. Het wordt nu op het bord van de raad gelegd om ernaar te moeten kijken, dat is een verantwoordelijkheid van de fracties. Hij hoort graag de mening van het college over de motie.

De **burgemeester** antwoordt dat het amendement overbodig is. Er is een brede discussie gevoerd in het algemeen bestuur. Daar is gezegd dat het enige wat de raad doet, is overschotten of tekorten besteden dan wel dekken. Als het nodig is, kan de raad altijd de hand opsteken.

Voor het amendement stemmen de fracties van ChristenUnie-SGP, CDA, GroenLinks-PvdA en D66. Daarmee is het amendement aangenomen.

De gemeenteraad stemt unaniem voor het geamendeerde voorstel.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad op grond van artikel 1, tweede en derde lid Wet gemeenschappelijke regelingen, toestemming te verlenen aan:

1. het college om in te stemmen met het volgens voorliggend ontwerp wijzigen van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht per 1 januari 2015 met uitzondering van artikel 4.5;
2. de burgemeester om als bestuursorgaan per 1 januari 2015 uit de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht te treden;
3. het college om voor te stellen artikel 4.5 zodanig aan te passen, dat de raad de concept jaarrekening ontvangt met de mogelijkheid daarop een zienswijze in te dienen.

### **17. Verruiming kwijtscheldingsbeleid**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad De verlening van kwijtschelding van gemeentelijke belastingen als volgt te verruimen:

- a. een kwijtscheldingsverzoek van een natuurlijk persoon die een bedrijf of zelfstandig beroep uitoefent, voor zover het gaat om belastingen en heffingen die geen verband houden met de uitoefening van dat bedrijf of beroep, wordt op dezelfde wijze beoordeeld als een verzoek van een natuurlijk persoon die geen beroep of zelfstandig beroep uitoefent;
- b. bij de beoordeling van kwijtscheldingsverzoeken wordt bij het bepalen van het nettobesteedbaar inkomen rekening gehouden met de nettokosten van kinderopvang (na aftrek van ontvangen kinderopvangtoeslag en tegemoetkomingen kinderopvang);
- c. bij de beoordeling van kwijtscheldingsverzoeken van AOW-gerechtigden worden de kwijtscheldingsnormen verhoogd tot 100% van de toepasselijke netto-AOW-bedragen.

### **18. Herziening belastingverordeningen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad voor het jaar 2015 de volgende belastingverordeningen vast te stellen:

- Ozb
- Reinigingsheffingen
- Hondenbelasting
- Lijkbezorgingsrechten
- Leges
- Marktgelden
- Precariobelasting
- Riolaansluitrecht
- Rioolheffing
- Toeristenbelasting.

### **19. Verordening rechtsposities wethouders, raads- en commissieleden**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de Verordening rechtspositie wethouders, raads- en commissieleden en fractievertegenwoordigers Leusden 2014 vast te stellen.

### **20. Begrotingsmutaties**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de begrotingswijziging 2014-2007 Grondexploitatie Biezenkamp vast te stellen.

### **21. Notulen raadsvergadering 13 november 2014**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

## **22. Sluiting**

De **voorzitter** wenst iedereen mooie en prettige kerstdagen en zij ziet iedereen graag terug op de Nieuwjaarsreceptie op 5 januari 2015. Zij sluit de vergadering om 24.00 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 19 februari 2015,

griffier,

voorzitter,