

Nota zienswijzen en ambtelijke aanpassingen

Ontwerp bestemmingsplan

Barneveldse Beek- stuw Rutgers



Augustus 2015

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

1.2 Inspraak

1.3 Status nota zienswijzen

1.4 Ingekomen zienswijzen

1.5 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

2.1 Adressant 1

2.2 Adressant 2

2.3 Adressant 3

Hoofdstuk 3 Ambtelijke aanpassingen

Bijlage 1 Zienswijzen geanonimiseerd

Bijlage 2 Adresgegevens indieners zienswijze

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

In het kader van de wettelijke procedure heeft het ontwerp-bestemmingsplan 'Barneveldse Beek – stuw Rutgers' vanaf 30 april 2015 tot en met 10 juni 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is voor een ieder de mogelijkheid geboden om naar keuze mondeling of schriftelijk te reageren en zijn of haar zienswijze kenbaar te maken.

1.2 Inspraak

Op 3 maart 2015 heeft het Waterschap Vallei en Veluwe in het Koetshuis van kasteel Stoutenburg een informatieavond gehouden met betrekking tot het doel van het ontwerp bestemmingsplan en het omzetten van de agrarische bestemming naar de bestemming natuur. De informatieavond is bekendgemaakt aan de eigenaren/aanwonenden van het plangebied en hebben een uitnodiging thuis bezorgd gekregen.

Daarnaast heeft het Waterschap op 28 april 2015 een informatiebijeenkomst in het veld georganiseerd waarvoor de betrokkenen zijn uitgenodigd.

1.3 Status nota zienswijzen

In deze nota zienswijzen zijn de ingediende zienswijzen kort en zakelijk weergegeven en voorzien van een gemeentelijke reactie. Tevens zijn de ingediende zienswijzen volledig weergegeven in bijlage 1. In de nota van zienswijzen worden de zienswijzen tegen het bestemmingsplan beantwoord. Het college doet een voorstel aan de raad over de ingediende zienswijzen, vervolgens wordt in een openbare vergadering door de gemeenteraad beslist over de ingediende zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan.

1.4 Ingekomen zienswijzen

Gedurende de periode zijn er drie zienswijzen binnen de gestelde termijn ontvangen en daarmee ontvankelijk.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is een anonieme beschrijving van de reacties weergegeven en is het gemeentelijke standpunt daarop verwoord.

In hoofdstuk 3 van deze nota zijn de ambtelijke wijzigingen in het bestemmingsplan beschreven.

In de bijlage 1 zijn de volledige reacties geanonimiseerd weergegeven

In de bijlage 2 zijn de namen en adres gegevens van de indieners weergegeven.

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

2.1 Adressant 1

Reactie:

- a. Door appellant wordt een bezwaar ingediend.
- b. Appellant heeft een agrarisch bedrijf wat grenst aan het perceel wat van de agrarische bestemming naar de bestemming natuur wordt omgezet. Appellant wenst verzekerd te zijn dat dit plan nooit (nu en in de toekomst) een belemmering zal zijn voor de bedrijfsvoering en of uitbreiding van zijn bedrijf.
- c. Appellant verzoekt door borden/bewegwijzering en informatie duidelijk aan te geven aan wandelaars nadrukkelijk aan te geven dat recreërende wandelaars niet door zijn aangrenzende weiland mogen lopen.

Reactie gemeente:

- a. Een bezwaarschrift kan worden ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan, onderhavig bestemmingsplan is een ontwerp bestemmingsplan en kan een zienswijze tegen worden ingediend. De ingediende reactie is bij de behandeling en beantwoording als zijn een zienswijze beoordeeld.
- b. Het aspect milieuzonering is niet relevant voor het project. Er worden geen nieuwe gevoelige functies mogelijk gemaakt en omliggende (agrarische) bedrijven ondervinden geen beperking van hun uitbreidingsmogelijkheden.
- c. Waterschap Vallei en Veluwe zegt toe duidelijke borden/bewegwijzering aan te brengen wanneer er een pad opgesteld wordt op het perceel van het waterschap.

2.2 Adressant 2

Reactie:

- a. Door appellant wordt een bezwaarschrift ingediend.
- b. Appellant heeft een hovenier/kwekerij bedrijf wat grenst aan het perceel wat van de agrarische bestemming naar de bestemming natuur wordt omgezet. Appellant wenst verzekerd te zijn dat de nieuwe natuurbestemming nooit (nu en in de toekomst) een belemmering zal zijn voor eventuele bedrijfsmatige uitbreidingen of het opzetten van nieuwe activiteiten.
- c. Appellant is het er niet mee eens dat in het gebied de grond ca. 50 cm wordt afgegraven. Deze grond heeft er eeuwen over gedaan om deze hoogte te krijgen en de mens graaft dat nu zo maar weer even af. Eventuele grazende dieren willen graag droge voeten houden, en wij als bewoners ook. Door de aanleg van landgoed Emelaar is het leefgebied van de reeën verkleind en dat gebeurt nu weer doordat er nattere grond bijkomt.
- d. De smalle Emelaarseweg wordt door de grondverplaatsing helemaal kapot gereden. Dit geeft onveilige situaties voor al het verkeer en met name voor het fietsverkeer (nog meer afgebrokkelde kanten van het asfalt). Een nieuwe laag asfalt is geen optie omdat de berm dan nog lager komt te liggen ten opzichte van het asfalt en de berm is juist nodig bij het passeren. De eigen weg voor de nrs. Emelaarseweg 11 t/m 14 krijgen na de werkzaamheden een slechtere weg terug.

Reactie gemeente:

- a. Een bezwaarschrift kan worden ingediend tegen het vastgestelde bestemmingsplan, onderhavig bestemmingsplan is een ontwerp bestemmingsplan en kan een zienswijze tegen worden ingediend. De ingediende reactie is bij de behandeling en beantwoording als zijn een zienswijze beoordeeld.
- b. Het aspect milieuzonering is niet relevant voor het project. Er worden geen nieuwe gevoelige functies mogelijk gemaakt en omliggende (agrarische) bedrijven ondervinden geen beperking van hun uitbreidingsmogelijkheden. Bij de gemeente zijn geen nieuwe activiteiten bekend of zijn toezeggingen over nieuwe activiteiten gedaan.
- c. We richten het gebied in voor flora en fauna. Het gebied wordt niet enkel voor de reeën ingericht. De reeën kunnen echter prima leven op het perceel en dat zal zo blijven. Ook het Landgoed Emelaar is geschikt voor de reeën. Het inrichten van het perceel wordt zo gedaan dat dit geen gevolgen heeft voor de waterstand van omliggende percelen.
- d. De weg en de berm worden na de werkzaamheden in de huidige staat hersteld.

2.3 Adressant 3

Algemeen:

Op woensdag 20 juli 2015 heeft appellant telefonisch/mondeling een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is door de gemeente geformuleerd en door de gemeente verwoord. Op 14 juni 2015 heeft appellant de vragen/zienswijze alsnog zelf verwoord. De door de gemeente geformuleerde zienswijze komt daarmee te vervallen.

Reactie:

- a. Is door de gemeente Leusden overleg gevoerd met de gemeente Amersfoort?
- b. Hoe is de toegang tot het gebied geregeld? Is dat vanuit landgoed Emelaar? Indien dit zou zijn vanuit de huidige entree bij de beekbrug, dient als voorwaarde te worden opgenomen dat er parkeerruimte wordt ingepland binnen het plangebied. Het is onwenselijk dat auto's en fietsen in de berm parkeren of aan de overkant van de beek.
- c. Appellant is van mening dat het noodzakelijk is dat met de eigenaren / verantwoordelijken van het natuurgebied bindende afspraken worden gemaakt met betrekking tot gebruik, beheer en onderhoud. Wie doet wat? Wie handhaaft deze afspraken? Welke sanctie zijn er, indien nodig?
- d. Wat betekent deze aanleg van natuur voor omliggende percelen weiland met betrekking tot ongewenste groei van distels, brandnetels of andere gewassen, die weer met natuuronvriendelijke middelen worden bestreden.
- e. Heeft de aanleg van de vistrap invloed op de grondwaterstand in de Barneveldsebeek aan de oostzijde van stuw Rutgers? De waterstand in de Barneveldsebeek is van directe betekenis voor percelen weiland aan de overkant van de beek.
- f. Het plangebied ligt aan de zijtak van de Emelaarseweg, welke een 'eigen weg' is. Appellant verzoekt goede juridische afspraken te maken over het gebruik en mede-onderhoud van deze weg door de eigenaren van het plangebied.
- g. Het ontwerp bestemmingsplan geeft weinig concreet inhoudelijk weer hoe het er echt uit gaat zien. Appellant vraagt inzicht in de inrichting van het gebied.

Reactie gemeente:

- a. De gemeente Amersfoort is op 29 april 2015 op de hoogte gesteld van de planontwikkeling. Net als de overige overlegpartners is Amersfoort in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.
- b. Op dit moment is het al mogelijk om langs de noordzijde van de Barneveldsebeek te wandelen. De inrichting van het plangebied is nog niet definitief. Een ieder is door het waterschap uitgenodigd mee te denken over de inrichting.
- c. Tussen de provincie en de nieuwe eigenaren van het gebied zijn afspraken gemaakt over het beheer en onderhoud van het plangebied. De provincie Utrecht zal het gebied regelmatig monitoren, de gemeente Leusden is verantwoordelijk voor eventuele handhavingsacties.
- d. De inrichting van het gebied is nog niet definitief. Een ieder is door het waterschap uitgenodigd mee te denken over de inrichting. Er heeft al een informatiebijeenkomst plaats gevonden in het veld en er volgt nog een informatiebijeenkomst in het najaar. Betrokkenen in het gebied worden nauw betrokken bij de inrichting.
- e. De aanleg van de vistrap heeft geen invloed voor de grond waterstand voor omliggende percelen. Het peil in de Barneveldse Beek blijft gehandhaafd.
- f. Het perceel beschikt juridisch, kadastraal vastgelegd, over een erfdienstbaarheid (recht van overpad) over de Emelaarseweg.
- g. Het doel van dit bestemmingsplan is de wijzigingsprocedure van agrarische grond naar natuur. Zoals al eerder genoemd is de inrichting nog niet definitief. Om het plangebied in te kunnen richten conform het uiteindelijke inrichtingsplan is een omgevingsvergunning vereist. De omgevingsvergunningsprocedure vindt plaats in het 2^{de} deel van 2015. Indien u het niet eens bent met de uiteindelijke inrichting, staat tegen deze vergunning apart bezwaar en beroep open.

Hoofdstuk 3 Ambtelijke aanpassingen

In de toelichting op het bestemmingsplan staat een omschrijving van het landschap dat niet helemaal correct is. De omschrijving van het landschap is in de toelichting aangepast.

Bijlagen 1 Zienswijzen geanonimiseerd

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 juni 2015 21:35
Aan: Gemeente Leusden
CC: Backupgemeente
Onderwerp: zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Barneveldsebeek stuw Rutgers

Geachte Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Leusden,

Wij willen hierbij een bezwaar indienen tegen de aanpassing van de agrarische bestemming naar natuur gelegen bij de Rutgers stuw/ Barneveldse beek.

Wij hebben een agrarisch bedrijf wat grenst aan het perceel wat ingepland staat om veranderd te worden van agrarisch naar natuur.

Men heeft het steeds over nieuwe natuur dat dit nooit een belemmering mag zijn voor de beperking van bedrijfsvoering en/of uitbreiding. Ook op de info middag ter plaatse is dit nogmaals zo uitgesproken.

Met dit bezwaar willen wij er van verzekerd zijn dat dit plan nooit een belemmering zal zijn voor onze bedrijfsvoering en of uitbreiding voor nu en in de toekomst.

Tevens willen wij nogmaals melden (ook op de infodag ter plaatse gemeld) dat het nadrukkelijk niet de bedoeling is dat wandelaars vanuit het nieuw aangelegde wandel/natuur gebied door recreëren door ons weiland (wat nu al regelmatig wél gebeurt). Met name de overlast van honden is een grote belemmering voor ons bedrijf, dit i.v.m. neospora. Hiermee verzoeken wij u d.m.v. borden/bewegwijzering en informatie duidelijkheid te geven aan wandelaars etc.

Hoogachtend,

To: Verseon[Verseon@leusden.nl]
From: Gemeente Leusden
Sent: Thur 11-6-2015 7:25:20
Importance: High
Subject: FW: Bezwaar/zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Barneveldsebeek - stuw Rutgers

Van:
Verzonden: woensdag 10 juni 2015 17:03
Aan: Gemeente Leusden
CC: Backupgemeente
Onderwerp: Bezwaar/zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Barneveldsebeek - stuw Rutgers
Urgentie: Hoog

Geachte College van Leusden,

Bij deze maken wij (stuw Rutgers) bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Barneveldsebeek

Bezwaarredenen:

- Nieuwe natuur mag nooit voor nu en in toekomst belemmeringen geven voor evt. bedrijfsmatige uitbreidingen of het opzetten van nieuwe activiteiten.

Plannen voor afgraven van ong. 50 cm van gebied; daar zijn wij het niet mee eens.

- Wie zijn wij om grond dat er eeuwen over heeft gedaan om deze hoogte te bereiken om dat nu eventjes af te graven.
- Eventuele dieren die op dat land moeten/mogen gaan grazen willen ook graag droge voeten houden. En wij als bewoners ook.
- Het gebied voor de reeën is al erg verkleind (door nieuwe landgoederen) en dan zouden ze er ook nog weer nattere grond bij krijgen. Dus nog minder leefruimte voor de winter.

- De smalle Emelaarseweg wordt door grondverplaatsing helemaal aan gruzelementen gereden door alle dumpers. Dit geeft weer onveilige situaties voor alle verkeer en met name fietsverkeer (nog meer afgebrokkelde kanten van het asfalt –elke cm is voor de fietsers al zo belangrijk- en gaten in de berm).

Een nieuwe laag asfalt na de grondverplaatsing is ook niet zomaar een optie, omdat de berm tot het asfalt nog weer veel lager komen te liggen. De berm is erg belangrijk, omdat men die MOET benutten bij het passeren van elkaar. Zelfs fietsers moeten van asfalt af bij breed verkeer of snel verkeer wat het asfalt claimt.

- De eigen weg (Emelaarseweg) voor de nummers 11 tot en met 14 krijgen in een klap er een extreem slechte weg ervoor terug.

Graag ontvangen wij een ontvangst van ons bezwaar.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: zondag 14 juni 2015 21:00
Aan:
Onderwerp: Re: zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan Barneveldse Beek stuw Rutgers

Geachte heer

Zoals afgesproken in ons telefoongesprek van woensdag 10 juni geef ik hierbij schriftelijk mijn vragen en zienswijze m.b.t. ontwerp - bestemmingsplan Barneveldse Beek stuw Rutgers

1. Is er overleg gevoerd met de gemeente Amersfoort , en wat zijn de resultaten van dat overleg? In het ontwerp bestemmingsplan lees ik hier niets over. De Barneveldse Beek ligt immers in de EHS en binnen de gemeentegrens van de gemeente Amersfoort.
2. Wat is er geregeld met betrekking tot de toegang van het gebied? Is dit vanuit landgoed Emelaar ? Indien dit zou zijn vanuit de huidige entre bij de beekbrug ,dient als voorwaarde te worden opgenomen dat er parkeerruimte wordt ingepland binnen het plangebied. Het is onwenselijk als auto's en fietsen in de berm parkeren of aan de overkant van de beek.
3. Het is noodzakelijk dat er met de eigenaren /verantwoordelijken van het natuurgebied bindende afspraken worden gemaakt m.b.t. gebruik, beheer en onderhoud. Wie doet wat? Wie handhaaft deze afspraken? Welke sancties zijn er, indien nodig?
4. Wat betekent deze aanleg van natuurgebied voor omliggende percelen weiland? Het mag toch niet zo zijn dat door de beplanting van het natuurgebied er door ongewenste groei van distels, brandnetels of andere gewassen in de bloeitijd zaden overwaaien naar de omliggende weilanden, die dan weer met milieu-onvriendelijke middelen moet worden bestreden!
5. Heeft de aanleg van de vistrap ook invloed op de waterstand in de Barneveldse beek aan de Oostzijde van de stuw van Rutgers? De waterstand in de Barneveldse beek is nl. van directe betekenis voor de percelen weiland aan de overkant van de beek . In hoofdstuk 3 - toekomstige situatie - lees ik nl.: "Met de aanleg van de vispassage of vistrap wordt de huidige barriere [de huidige stuw] opgeheven?"
6. Het plangebied ligt aan de zijtak van de Emelaarseweg, welke een <eigen weg> is. Het lijkt me een voorwaarde om goede juridische afspraken te maken over het gebruik en mede-onderhoud van deze weg door de eigenaren van het plangebied.
7. Voorts geeft het ontwerp-bestemmingsplan weinig concreet-inhoudelijk weer hoe het er echt uit gaat zien. Waar komt de vistrap? Is het zo dat eventuele wandelaars het gebied in; en vervolgens weer terug moeten wandelen? Of komt er bijv. in de buurt van de stuw een mogelijkheid om de beek over te steken, zodat men aan de overkant van de beek verder kan wandelen? Zo constateerde ik dat er bij de vistrap bij de Stoutenburgerlaan een extra houten brug over de Barneveldse beek is gemaakt, en men daar vervolgens kan rondwandelen.

In afwachting van Uw reactie verblijf ik met:

Vriendelijke groet,