

Conceptverslag van de Avond van Leusden, informatieronde Ruimte over het nieuwe inzamelen gehouden op 28 januari 2016 in de raadzaal van het gemeentehuis te Leusden

Aanwezig: Fractieleden
de dames H.G.M. Kerkhof en M.E. Mellink
de heren W. van Hell, G.J. Kroeze, J.R. Madiol, J. Mülder, B.A. Piersma en K. Roskam
Voorzitter
De heer W.R. Vos
Griffier
Mevrouw E. Boers
Namens college en gemeente
De heer H.A.W. van Beurden, J. Overweg,
Tevens aanwezig:
De heer P. Spiertz

Verslag: Mevrouw C.J. Velt (MKW secretariaatsservices)
Pers: Afwezig
Publiek: Aanwezig

Agenda	Verslag
Opening	De voorzitter opent de informatieronde om 20.50 uur. Het college stelt de raad voor om het Grondstoffenplan 2016-2010 vast te stellen, met als doel het restafval te verminderen tot 1,5 kg per inwoner per week in 2020. Om dit te bereiken wordt verpakkingsmateriaal vanaf 2017 aan huis opgehaald, terwijl restafval gemakkelijk kan worden weggebracht naar ondergrondse containers in de buurt. Grondstoffen apart inzamelen is niet alleen goed voor het milieu, maar zorgt ook voor lagere kosten. Vooruitlopend op de invoering van het aan huis inzamelen van verpakkingsmateriaal in 2017, kunnen inwoners vanaf 1 januari 2016 hun drankkartons en blik in de centrale ondergrondse containers voor plastic kwijt. Het college vraagt de raad in te stemmen met de aanpassing van de vergoeding voor oud papier, zodat de opbrengst voor de verenigingen bij een hoge papierprijs groter wordt. Daarnaast vraagt het college de raad een voorbereidingskrediet van € 145.000,00 beschikbaar te stellen voor de voorbereiding en uitvoering van het grondstoffenplan.
Het nieuwe inzamelen 20.50-21.50 uur	De heer Wijntjes , DWS Achterveld, spreekt opnieuw in voor een betere vergoeding voor het inzamelen van oud papier door verenigingen. Voorheen was er in Achterveld een inzamelpunt voor oud papier. Later is het inzamelpunt overgeheveld naar de Lisidunahof in Leusden waarbij de opbrengst werd overgedragen aan DWS. Medio 2015 is er bij de Lisidunahof een ondergrondse papiercontainer geplaatst en die opbrengst komt niet meer ten goede aan DWS. Hij heeft dit met de wethouder besproken. Als oplossing is aangedragen dat DWS moet nagaan of er een ondergrondse papiercontainer bij huize St. Joseph in Achterveld geplaatst kan worden. De papieropbrengst is dan voor DWS. Tijdens de gesprekken met Sita is het spreker duidelijk geworden dat de totale kosten voor een ondergrondse papiercontainer hoger zijn dan de papieropbrengsten. Om die reden heeft hij zijn bedenkingen bij het plaatsen van een ondergrondse papiercontainer. DWS heeft voorgesteld om in Achterveld nog maar eenmaal per maand het papier huis-aan-huis op te halen. Als de inwoners tussentijds het oud papier zelf willen wegbrengen kunnen zij dat bij DWS inleveren. Er wordt veel geld uitgegeven aan het informeren van de burgers over het nieuwe afval inzamelen en hij stelt voor dat daarin ook een kostenvergelijking

wordt meegenomen.

De heer **Piersma** hoort de heer Wijntjes zeggen dat de wethouder heeft aangegeven dat DWS zelf moet kijken of een ondergrondse papiercontainer haalbaar is en dat de opbrengsten dan voor de vereniging zijn. Weet de heer Wijntjes of er meer verenigingen zijn die zelf ondergrondse depots hebben geregeld?

De heer **Wijntjes** antwoordt dat hij dat niet weet. Er staan nu wel drie plastic bakken bij huize St. Joseph in Achterveld.

De heer **Piersma** zegt dat de inspreker ook aangeeft dat Sita heeft gezegd dat de totale kosten zo hoog zijn dat er eigenlijk geen papieropbrengst meer overblijft. Is dat correct?

De heer **Wijntjes** antwoordt dat dit correct is.

De heer **Mülder** begrijpt dat de heer Wijntjes voorstelt dat er in de dorpskern Achterveld minder vaak huis-aan-huis papier wordt opgehaald. Hij vindt wel dat de vereniging de inwoners ervan moet overtuigen dat zij het papier zelf komen brengen en dat dit niet op kosten van de gemeente moet gebeuren.

De heer **Wijntjes** wil bij wijze van proef het oud papier in Achterveld nog maar een keer per maand ophalen. De gemeente voldoet dan aan de verplichting om huis-aan-huis papier in te zamelen. Omdat de inwoners het papier dan langer zelf moeten opslaan hoopt hij dat zij dit zelf wegbrengen naar het inzamelpunt van DWS.

Wethouder **Van Beurden** is ervan op de hoogte dat er oude afspraken liggen over de opbrengsten van oud papier. Bij de omzetting naar een ondergrondse papiercontainer is er iets misgegaan met betrekking tot de opbrengsten voor DWS. Hij heeft de vereniging aangeraden in gesprek te gaan met huize St. Joseph om te kijken of daar een ondergrondse papiercontainer gerealiseerd kan worden. Wellicht kan er dan een afspraak worden gemaakt over de opbrengst van het oud papier. Die uitkomst is nog niet bekend. De opmerking van Sita over de kosten is hem niet bekend. Spreker heeft met de heer Wijntjes en andere verenigingen het minder frequent huis-aan-huis ophalen van oud papier besproken. Hij is daar vooralsnog terughoudend in want het verzamelen van oud papier vraagt van de verenigingen een behoorlijke professionaliteit. De meeste verenigingen geven aan zich te kunnen vinden in de huidige afspraken. Als de opbrengst van het oud papier boven de garantieprijs uitkomt, krijgen zij een deel van de meerprijs uitbetaald voor de verzamelingsinspanning.

Mevrouw **Kerkhof** vraagt wat er gebeurt als het papier maar eenmaal per maand huis-aan-huis wordt opgehaald. Hoe groot is het risico dat het oud papier tussen het restafval terechtkomt?

De heer **Wijntjes** heeft daarover nagedacht. Hij wil graag zichtbaar maken wat het verschil in kosten is van ondergronds papier verzamelen en het huis-aan-huis ophalen van papier ten opzichte van het verzamelen door verenigingen.

Wethouder **Van Beurden** antwoordt dat er nog behoorlijk veel papier in

het restafval zit. De gemeente heeft er belang bij dat het papier uit het restafval verdwijnt. Bij het uitvoeringsplan wil hij nog wel bekijken welke inspanning de gemeente kan verrichten om de verenigingen tegemoet te komen. Als de inzamelfrequentie wordt verlaagd naar eenmaal per maand vreest hij dat er meer oud papier in het restafval blijft zitten.

De heer **Roskam** vindt dat er nu erg op Achterveld wordt gefocust. Is er voor de wethouder een aanleiding, gezien alles wat er is gezegd, om te komen met een ander voorstel?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat in het collegeprogramma is afgesproken dat er aandacht zal worden besteed aan de inspanningen van verenigingen en dat daarbij zou worden gekeken naar een eventuele extra beloning. Daar voorziet dit voorstel in.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder geen mogelijkheid heeft het voorstel terug te trekken. Daar moet de raad over besluiten.

De heer **Piersma** vraagt aan de wethouder wat hij vindt van een gedane toezegging over een eventuele opbrengst die achteraf niet haalbaar is. Hij is van mening dat de verenigingen dan enigszins het bos in worden gestuurd ondanks het feit dat dit niet de bedoeling van de wethouder is.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de heer Wijntjes namens de verenigingen heeft gevraagd of er een afspraak gemaakt kan worden over de meeropbrengst als de oudpapierprijs boven de garantieprijs uitstijgt. Hij heeft zich gehouden aan die afspraak. De situatie bij huize St. Joseph betreft een oude afspraak die destijds door de brandweer vanwege een brandgevaarlijke situatie is afgekeurd. Het papierinzamelpunt is verhuisd waarbij de afspraak is gemaakt dat de opbrengst naar DWS zou gaan. Ergens in die lijn is er iets misgegaan en spreker heeft DWS geadviseerd in gesprek te gaan met huize St. Joseph over een nieuwe ondergrondse papiercontainer.

De heer **Piersma** vraagt aan de heer Wijntjes wat het probleem is met de ondergrondse papiercontainer.

De heer **Wijntjes** zegt dat er bij Lisidunahof nu een ondergrondse papiercontainer staat. Op dit moment staan er bij huize St. Joseph drie plastic afvalcontainers in de buitenlucht. Die zijn ook brandgevaarlijk. De wethouder heeft hem aangeraden om met huize St. Joseph in gesprek te gaan over een ondergrondse papiercontainer waarbij afspraken gemaakt konden worden over de papieropbrengst. Een ondergrondse papiercontainer is duurder dan het bovengronds inzamelen. Om die reden wil hij graag zien wat het kostenverschil is tussen bovengronds en ondergronds papierinzamelen.

De heer **Van Hell** vindt dat de papierinzameling nu wel erg veel tijd krijgt ten opzichte van het gehele voorstel over de nieuwe manier van afvalinzamelen. Het lijkt erop dat dit voorstel een besparing moet opleveren. Ervaringen in andere gemeenten wijzen uit dat dit niet altijd het geval is. Waarom wordt in het voorstel niet aangegeven dat het alleen gaat om het terugbrengen van de afvalberg in Leusden?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat in het voorstel staat dat het restafval

met de helft moet worden teruggebracht. Dat het plan vanwege de afname van het restafval geld oplevert, leidt niet direct tot een besparing. Het college verwacht dat de kosten gelijk blijven. Het grondstoffenplan is bedoeld om het restafval te verminderen.

Mevrouw **Kerkhof** zegt dat in het nieuwe plan vooral de herbruikbare grondstoffen worden opgehaald. Waarom wordt het glas niet huis-aan-huis opgehaald? Is er een mogelijkheid om wegwerpluiers en incontinentiemateriaal apart in te zamelen en te verwerken? Hoe schoon zijn de voertuigen die het afval huis-aan-huis ophalen en de containers legen? Is daar nog milieuwinst te behalen? Leusden kent al een zeer hoge afvalscheiding. Kan de ambitie nog verder worden opgevoerd?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de glaszameling niet wordt veranderd omdat deze inzameling goed verloopt. Het huis-aan-huis inzamelen van glas geeft een ander kostenplaatje. Het inzamelen van wegwerpluiers en incontinentiemateriaal wordt nog bekeken. Bij het uitvoeringsplan komt hij daarop terug. In 2018 komt er een nieuwe aanbesteding en daarin wordt de duurzaamheid met betrekking tot het wagenpark van de afvalinzamelaar meegenomen. Het is al een behoorlijke opgave om ervoor te zorgen dat het restafval per huishouden wordt verlaagd van 150 kg naar 75 kg.

De heer **Roskam** begrijpt dat 2015 de nulmeting is. Vanaf 1 januari 2016 is er een nieuwe systematiek waardoor een groot deel van het restafval anders wordt meegenomen in de berekeningen. Is het effect van de nieuwe systematiek nu al meetbaar? In hoeverre kan de wethouder onderbouwen dat erop basis van de huidige inzamelingmethode niet veel meer te verbeteren valt?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat der nog geen cijfers bekend zijn over de PMD-inzameling. Hij hoort vanuit diverse bronnen dat het restafval waarneembaar afneemt. Leusdenaren leveren al jarenlang gemiddeld 150 kg restafval per inwoner per jaar aan. Er ligt een forse opgave om dit aantal kilo's terug te brengen tot 75 kg restafval per inwoner per jaar. Zo moet de doelstelling worden gelezen.

De heer **Roskam** zegt dat in de nota veelvuldig staat vermeld dat de burger steeds minder zal gaan betalen. In het voorstel staan daarvan geen concrete voorbeelden vermeld. In de gemeente Doesburg hebben de inwoners een keuzemogelijkheid over de manier waarop het afval wordt ingezameld. Is dat voor Leusden op een snelle manier te visualiseren?

Wethouder **Van Beurden** gaat de plannen verder uitwerken en daarin wordt de concrete tariefstelling meegenomen. De heer Roskam spreekt over de gemeente Doesburg maar er zijn meerdere gemeenten die met een gedifferentieerd tarief werken. Belangrijk is dat de raad daarvoor wel het kader meegeeft.

De heer **Roskam** vraagt of er dan ook concrete varianten komen waarbij de variant 'laten zoals het nu is' ook aanwezig is. Het merendeel van de geënquêteerde inwoners van Leusden wil de afvalinzameling laten zoals die is.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat het merendeel van de geënquêteerden af wil van de vuilniszakken in het straatbeeld. Als mensen geen PMD-

container willen kunnen mensen daar zelf voor kiezen. Dat zal ook in de uitwerking naar voren komen. Mensen moeten het restafval dan zelf naar de ondergrondse container brengen.

Met betrekking tot het Diftar-principe zegt hij dat er wordt gezocht naar een vast tarief waarin de investeringen en de inzamelkosten worden meegenomen. Er zal worden gekeken wat het oplevert als inwoners meer of minder restafval aanbieden en daaraan wordt het tarief dan gekoppeld.

De heer **Mülder** merkt dat dit een voorstel betreft dat onder de bevolking leeft. Er wordt nu besloten dat er een Diftar-systeem komt, maar wat het precies inhoudt, is nu nog niet bekend. Hij is ook zeer benieuwd naar de mogelijkheid van het apart inzamelen van luiers en incontinentiemateriaal. Hij vraagt daar extra aandacht voor. Kan de papierbak voor het buitengebied ook voor andere inwoners beschikbaar worden gesteld? Er is uitgespreid gesproken over het papier inzamelen door verenigingen. Mogen verenigingen ook andere herbruikbare materialen inzamelen? Hoe wordt dat geregeld en wordt daarbij ook een garantieprijs gehanteerd?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat er een systeem wordt uitgewerkt waarbij het aantal aanbiedingen gaat tellen. Het aantal aanbiedingen kan eenvoudig worden gekoppeld aan de milieupas en op die manier kunnen mensen zelf uitrekenen wat de kosten aan het eind van het jaar zullen zijn. Door alle fracties wordt veel aandacht gevraagd voor luiers en incontinentiemateriaal en hij zal kijken in hoeverre dat in de uitwerking kan worden meegenomen.

In de enquête hebben de inwoners van de woonkernen aangegeven dat zij geen extra container voor de papierinzameling willen. De huidige manier van papier inzamelen levert veel zwerfafval op. Voor de bewoners in het buitengebied is een extra papiercontainer minder bezwaarlijk.

Spreker zal kijken of het mogelijk is voor bewoners die wel een papiercontainer willen, maar binnen de dorpskern wonen, een uitzondering te maken.

Het voorstel is vooral gericht op de vraag vanuit de verenigingen om oud papier in te zamelen. Hij wil de verenigingen een extra stimulans meegeven om meerdere afvalstromen in te zamelen. Dat betekent wel dat de Afvalstoffenverordening op dat punt gewijzigd moet worden. Hij heeft vanuit de verenigingen nog geen vraag ontvangen of zij andere zaken dan oud papier mogen inzamelen.

De heer **Piersma** zegt dat de heer Roskam sprak over de tarieven. Er ligt een grondstoffennota die aangeeft dat er geld te verdienen is met grondstoffen. Is het wellicht verstandig een target af te spreken voor het restafval? Er wordt wel een doelstelling neergelegd met betrekking tot het aantal kilo's maar er wordt niet gesproken over het tarief terugbrengen naar nul. De wethouder spreekt over een grondstoffennota. Toch heeft hij het idee dat het gaat om een afvalstoffennota. Hij mist de economische kant waarbij de grondstoffen hergebruikt worden. Hij vraagt zich af of het daadwerkelijk om een grondstoffennota gaat.

Wethouder **Van Beurden** houdt het toch maar bij het grondstoffenplan. Het traject wordt omgedraaid waarbij de gemeente de mensen in de gelegenheid stelt grondstoffen die nog herbruikbaar zijn in te leveren. Op deze manier blijft er heel weinig restafval over. Hij vindt dat in het plan de grondstoffenambitie goed is verwoord. Hiermee wordt naar de inwoners een signaal afgegeven dat zij zelf kunnen bijdragen aan het hergebruik.

De heer **Piersma** zegt dat de nota ook gebruikt kan worden om aan te geven welke grondstoffen worden gebruikt bij de productie van materialen. Dat ziet hij niet terug in deze nota.

De heer **Roskam** zegt dat hij verheugd is met het antwoord van de wethouder. De wethouder wil de nota meer binnen de economische contouren plaatsen zowel op financieel gebied als op grondstoffengebied. Dan moet er in het plan nog wel een aantal zaken worden herschreven en hij vraagt wanneer dat gebeurt.

Wethouder **Van Beurden** vindt het ambitieus plan. Het gaat over grondstoffen. De discussie die de heer Piersma aanvoert gaat het bestek van deze nota te buiten. Dat zijn onderwerpen die gaan over duurzaamheid. Deze nota blijft wat hem betreft gericht op hergebruik en dat is ook zo beschreven in het bestek.

De heer **Van Hell** zegt dat het streven is dat het restafval wordt teruggebracht naar 75 kg per huishouden. Voor hem is dit een eerste aanzet om in de toekomst het afvalbeleid nog verder te verduurzamen. In de nota staat dat de nieuwe manier van inzamelen vanaf 2017 zal starten. Bij de uitwerking staat dat deze nieuwe manier van inzamelen in fases zal worden uitgerold. Waarom wordt het inzamelen in fases uitgerold? Zullen alle fases in 2017 starten?

Er staat dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de animo van de wijk. Is die animo gemeten? Wat wordt bedoeld met zoveel mogelijk?

Het streven is Diftar per 1 januari 2017 in te voeren. Wordt dit ook gefaseerd ingevoerd?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de fasering vooral het plaatsen van de ondergrondse containers betreft. Als de raad akkoord gaat met dit plan zal het college kijken of de PMD-container nog in 2016 voor heel Leusden kan worden ingevoerd. De ondergrondse containers komen terug in het uitwerkingsplan. Hij verwacht dat hij voor het gefaseerd invoeren van de afvalinzameling ook nog een deel van 2018 nodig zal hebben. Het plaatsen van ondergrondse containers wil het college zoveel mogelijk in overleg met inwoners en wijken doen. Het college gaat op zoek naar strategische punten voor het plaatsen van deze ondergrondse containers. Dat wordt nog uitgewerkt in een locatieplan. Hij zal proberen de PMD-containers in één keer in te voeren en de plaatsing van ondergrondse afvalcontainers zal in fases plaatsvinden. Diftar wordt pas ingevoerd als alle maatregelen zijn ingevoerd.

Mevrouw **Kerkhof** wordt ongerust bij het begrip minicontainer. Hoe groot zijn deze minicontainers? Sinds 1 januari 2016 mogen er in de winkels geen gratis plastic tasjes meer worden meegegeven. Kan in het communicatieplan worden meegenomen dat mensen zelf een tas meenemen als zij boodschappen gaan doen?

Wethouder **Van Beurden** zegt dat er een standaardcontainer wordt aangeboden die ongeveer gelijk is aan de huidige groene container. Er worden twee type containers aangeboden en de mensen kunnen zelf kiezen welke container zij willen. De suggestie met betrekking tot de boodschappentas zal hij meenemen in de communicatie-uitingen.

De heer **Madiol** heeft alle vragen gehoord. Met betrekking tot de communicatie wil hij benadrukken dat de informatie zo eenvoudig mogelijk moet worden overgebracht naar de inwoners.

De heer **Roskam** maakt zich niet zoveel zorgen over het communicatieplan omdat de wethouder al heeft aangegeven dat hij het communicatieplan zoals dat in de gemeente Doesburg is gebruikt, omarmt. Hij hoopt dat de gemeente ervoor kan zorgen dat het zwerfval dat vaak naast containers ligt met dit systeem niet meer voor zal komen.

Wethouder **Overweg** zegt dat bij een verandering vaak stromen op gang komen die niet voorzien waren. Het contract is dusdanig afgesloten dat de ophaalfrequentie kan worden aangepast. Er worden sensoren geplaatst waarbij er vanuit de container een signaal wordt gegeven als deze vol is. Daarnaast worden de signalen uit de samenleving opgepakt als er te veel afval naast de containers ligt. Als dit een structureel probleem wordt, zal de container vaker worden geleegd.

Wethouder **Van Beurden** vult aan dat het eerder invoeren van de PMD-containers ook zal leiden tot minder PMD-afval bij de huidige inzamel punten.

De heer **Kroeze** zegt dat veel vragen al zijn beantwoord. Hoe zit het met het afval dat door de inwoners naar de gemeentewerf wordt gebracht? Wordt dat gecontroleerd en afgewogen? Op dit moment kunnen de inwoners daar onbeperkt afval naartoe brengen.

Wethouder **Overweg** geeft aan dat hoe meer afval huis-aan-huis wordt opgehaald hoe minder afval ernaar de gemeentewerf gebracht wordt. Hij gaat ervan uit dat er in de toekomst minder afval naar de gemeentewerf zal worden gebracht. Er wordt nog nagedacht of het wegbrengen van restafval naar het milieustation in de toekomst nog wordt toegestaan.

Het voorstel gaat als debatstuk naar de raad. Het is nog niet bekend of de fracties met moties of amendementen komen.

De **voorzitter** sluit de informatieronde om 21.50 uur.

Sluiting