

NOTULEN van de op donderdag 17 december 2015 in het gemeentehuis gehouden vergadering van de raad van de gemeente Leusden.

Aanwezig zijn de leden:

de dames: M.G. van Eijden-Smits, S.A. den Herder, M.C.C. Koetsenruijter, M.E. Mellink en K.E. Pouwels-Koopman

de heren: F.M.J. Anten, W.H. van den Brink, C.P.W.J. Genders, W.G. van Ginkel, J.G. van Halderen, W. van Hell, J.P.O.M. van Herpen, P.H. Lensselink, J.R. Madiol, J. Mulder, B.A. Piersma, K. Roskam, J.W. Spijkerman, M.T.M. Sturkenboom en W.R. Vos

Afwezig: de heer G.J. Kroeze

Voorts zijn aanwezig de wethouders:

de heren: H.A.W. van Beurden, A.J. Dragt en J. Overweg

voorzitter: A. Vermeulen, burgemeester

raadsgriffier:

de heer: W. van Deursen (vanaf agendapunt 2)

Afwezig:

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.50 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heren Van Hell en Kroeze zijn afwezig.

2. Benoeming griffier a.i.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de heer W. van Deursen met terugwerkende kracht per 30 november 2015 te benoemen tot griffier a.i.

3. Inspraakronde

De heer **Van Daatselaar** wil inspreken namens de belangengroep Noordzijde Biezenkamp met betrekking tot agendapunt 10 Biezenkamp. In oktober 2014 is het plan Biezenkamp nieuw leven ingeblazen en Heijmans heeft daarvoor een schetsplan ingeleverd. Omwonenden en belanghebbenden hebben de gelegenheid gehad om in een klankbordgroep, die door de gemeente is samengesteld, het plan kritisch te bekijken. De besprekingen zijn in goed overleg verlopen en in mei 2015 heeft de klankbordgroep een eindrapport aan de wethouder overgedragen. De wethouder heeft aangegeven dat dit rapport een goed uitgangspunt is voor de verdere uitwerking met betrekking tot de Biezenkamp.

De gemeente heeft via twee bijeenkomsten, één in oktober 2015 voor omwonenden en één in november 2015 voor alle belangstellenden, een plan gepresenteerd dat op een belangrijk punt afwijkt van datgene wat de klankbordgroep naar voren heeft gebracht, namelijk het laden en lossen bij de Lidl. Hiermee is de planvorming weer terug bij de plannen zoals die voorlagen in 2014. De zorgvuldigheid die betracht zou worden bij de uitvoering is hier nu enigszins losgelaten. Inmiddels is er een gesprek geweest met Heijmans over deze optie, maar hij wil zijn zorg hier toch aan de orde stellen. De coördinatieregeling zoals die nu wordt voorgesteld, brengt het gevaar met zich mee dat er onvoldoende tijd wordt genomen om dit punt zorgvuldig uit te werken. Via internet zijn voldoende voorbeelden bekend over problemen bij het laden en lossen van supermarkten. Dat wil hij hier graag voorkomen.

De heer **Pekelharing** wil inspreken met betrekking tot agendapunt 9 over het Gemeenschapshuis. Spreker woont aan de Valkenhoeve met een rechtstreeks zicht op het gemeentehuis. Vanavond vertegenwoordigt hij de bewoners van de Valkenhoeve en de Hertenhoeve en verwoordt hij ook de gevoelens van de bewoners van 't Erf. In september 2015 zijn de bewoners uitgenodigd om kennis te nemen van het beeldkwaliteitsplan van het nieuwe huis van Leusden. Een plan dat niet direct de handen op elkaar bracht, mede gezien de uitbreiding tot aan de erfgrans van de Burgemeester van der Postlaan maar dat verder geen aan-

leiding gaf tot zwaarwegende bezwaren. Hij werd onaangenaam verrast door de brief van 11 december 2015 waarin een aanpassing op het plan wordt meegedeeld. Er is een reservering van een mogelijke ontsluitingsweg tussen de parkeergarage en het toekomstige huis van Leusden in opgenomen. Dit heeft als consequentie dat het aantal verloren gegane vierkante meters wordt gecompenseerd met een extra verdieping van het gebouw aan de zijde van de Burgemeester van der Postlaan. Dit voorstel stuit op ernstige bezwaren van de bewoners. Zij ervaren dit als een nog grotere aantasting van hun privacy. Dit samen met de gepresenteerde bezonningsstudies, waaruit is gebleken dat het genieten van de avondzon voor de bewoners niet meer mogelijk is. Op het voorstel van de bewoners, om de ontsluitingsweg op de plaats van de Kooikersgracht tussen de parkeergarage en de Korf te traceren, gaf wethouder Overweg aan dat dit zeker tot de mogelijkheden behoort. Beslissingen over de infrastructuur in het winkelcentrum zijn voorbehouden aan de projectcommissie Hart van Leusden en worden in 2017 vastgesteld. Ook is aangegeven dat het goed mogelijk is dat de nu voorgestelde ontsluitingsweg nooit in gebruik zal worden genomen. Het verzoek om vervroegd met het Hart van Leusden over de infrastructuur in gesprek te gaan, is niet mogelijk. In de documenten bij agendapunt 9 wordt gesproken over een bouwhoogte aan de zijde van de Burgemeester van der Postlaan van 13 meter en aan de zijde van de Mulderij wordt gesproken over een hoogte van 20 meter. Het is geenszins de bedoeling van de bewoners om de bouw te frustreren. Hij verzoekt de raad de genoemde bezwaren bij de besluitvorming mee te nemen en het college te adviseren terug te keren tot het oorspronkelijke plan.

4. Actualiteiten

Mevrouw **Van Eijden** wil een motie Code Verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning aankondigen en zij vraagt aandacht voor de Participatieraad. Leusden vindt dat de mening van de samenleving prioriteit heeft, ook in het sociale domein. Dit zou in de Participatieraad gestalte krijgen. Een samenhangende benadering van cliënten- en burgerparticipatie. In het beleidsplan is vastgesteld dat een goed werkende Participatieraad een goede binding met de achterban heeft. Deze moet worden gerealiseerd door de inzet van werkgroepen, klankbordgroep en samenwerking met cliëntenraden. Iedereen moet zich vertegenwoordigd voelen via een dergelijke raad. Helaas is het nog niet zover. Diverse partijen voelen zich niet gehoord en er zijn nog geen plannen om een Participatieraad te realiseren. Zij verzoekt de wethouder de regie te nemen en de Participatieraad te initiëren zoals gesteld in het beleidsplan.

De heer **Piersma** heeft een concrete vraag over de totstandkoming van de agenda. Het was hem de afgelopen week onduidelijk welke punten op de agenda stonden en welke besluiten genomen moesten worden. Hij vraagt aan het presidium hoe deze procedure uiteindelijk is verlopen. Er ligt een afspraak dat de raad zes weken voordat de raadsvergadering plaatsvindt de stukken beschikbaar heeft. Tot donderdag 10 december 2015 was hem niet duidelijk wat er wel of niet op de agenda stond. Hij is benieuwd naar de uitleg van het presidium want het is voor de raad en de belangstellenden van groot belang dat duidelijk is welke stukken op de agenda staan.

Mevrouw **Pouwels** wil een motie aankondigen over Manitoba. Deze week heeft de gemeente een brandbrief ontvangen van de Pleegouderraad Youké. Deze organisatie heeft diverse gemeenten een brief gestuurd over de grote onzekerheden die bij deze organisatie leven. Zij heeft contact gezocht met de Leusdense vertegenwoordiger van Youké en zij verzoekt de wethouder om naar aanleiding van deze brief contact op te nemen met deze organisatie om de problemen ook lokaal op de kaart te zetten. Veel kosten die pleegouders maken kunnen zij nergens verhalen en zij spreken hun zorg uit over de continuïteit van deze voorziening.

Mevrouw **Koetsenruijter** heeft een vraag aan de wethouder over de bomen. Er zijn veel inwoners die zich afvragen of de wijken minder groen worden. Veel bomen worden gekapt en niet alle bomen worden herplant. Dat in de wijken bomen worden gekapt en niet volledig worden herplant is voor veel inwoners moeilijk te begrijpen. Zij vraagt het college hierover nogmaals uitleg te geven in de Leusder Krant.

De heer **Madiol** geeft aan dat het niet om alle wijken gaat. Twee weken geleden heeft hij via Twitter aangegeven dat er twee kastanjabomen waren gekapt en de volgende dag waren deze herplant. Hij heeft ook begrepen dat bomen die worden gekapt niet per definitie op dezelfde plek herplant hoeven te worden.

De heer **Van Herpen** vraagt welke maatregelen er worden genomen om de jaarwisseling 2015-2016 goed te laten verlopen. Zaterdag 12 december 2015 is er veel vuurwerk afgestoken bij de IJsbreker. Hij vraagt of dit bij de gemeente bekend was en of dit past binnen het beleid dat de gemeente ten aanzien van vuurwerk probeert neer te zetten.

Als voorzitter van het presidium zegt hij, naar aanleiding van de vraag van de heer Piersma, dat hij tot vrijdag 10 december jl. met de griffier bezig is geweest met het opstellen van de agenda. Hij heeft toen al tegen de griffier gezegd dat het niet voor herhaling vatbaar is dat de agenda op een dergelijk laat tijdstip wordt samengesteld. Hij biedt daarvoor zijn excuses aan en richting het college geeft hij aan dat hij als voorzitter van het presidium strenger zal toezien op termijnen die worden gehanteerd voor wijzigingsvoorstellen.

De **voorzitter** vult aan dat dit niet ligt aan de nieuwe griffier.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de Participatieraad nog niet tot stand is gekomen. De WMO-adviesraad en het platform sociale zekerheid vinden dat zij beter als twee aparte raden kunnen functioneren. Zij werken aan een communicatieplan en de gemeente heeft wel één contactpersoon en de gemeente krijgt ook één advies. De adviesaanvragen worden in twee groepen besproken en dat komt omdat de WMO-adviesraad meer over het beleidszaken gaat en het platform sociale zekerheid zich meer richt op de cliëntkant. Het is de wens van de gemeente om deze twee raden samen te voegen en inmiddels is er een plan geschreven om deze partijen om te vormen tot één raad. Het CDA vraagt of spreker hierin de regie wil nemen maar daar is hij heel voorzichtig in. Het gaat om twee raden die op een goede manier hun werk verrichten en goede adviezen aanleveren. Hij denkt dat de tijd hierin een oplossing zal zijn en hij wil vanuit de Samenleving Voorop niet te snel aangeven dat deze beide raden zich moeten samenvoegen.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat een van de aspecten waarom zij dit naar voren heeft gebracht is dat bepaalde groepen zich niet gehoord voelen. Zij denkt daarbij vooral aan de ouderenverenigingen en in het beleidsplan staat heel duidelijk dat deze groep mensen wel gehoord moeten worden.

Wethouder **Overweg** zegt dat ouderengroepen regelmatig met hem in gesprek zijn en zij zijn ook vertegenwoordigd via de WMO-adviesraad. De ouderen zijn op die manier heel goed vertegenwoordigd in Leusden.

Ten aanzien van het bomenbestand antwoordt hij dat het aantal bomen in Leusden nog steeds groeit. De gemeente kondigt altijd aan wanneer er bomen worden gekapt. Ook worden er bomen weggehaald om andere bomen meer ruimte te geven. De gemeente probeert voor elke gekapte boom een nieuwe boom te herplanten.

In de wijken kappen bewoners de bomen in een tuin omdat deze bomen te groot worden. De gemeente kan daarop alleen ingrijpen als het om beschermde bomen gaat. Hij daagt de pers uit om hem te interviewen waardoor er aandacht kan worden gegeven aan het bomenbeleid.

De heer **Roskam** is nieuwsgierig wanneer het nieuwe bomenplan aan de orde komt. Het huidige bomenplan loopt tot 2015.

Mevrouw **Koetsenruijter** vraagt of het antwoord van de wethouder met de inwoners gecommuniceerd wordt.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat zodra daar aanleiding voor is hij dit zal communiceren naar de inwoners. Het nieuwe bomenplan wordt in 2016 gepresenteerd.

Wethouder **Van Beurden** zegt dat de brief aan de Pleegouderraad, waaraan mevrouw Pouwels refereert, is verstuurd aan alle gemeenteraden in de regio Amersfoort. In het bestuurlijk overleg Jeugd is de brief uitgebreid besproken. Hij heeft vanuit het inkoopbureau de verzekering gekregen dat alle pleegzorg die via Youké verloopt, is ingekocht. Hij zal de Leusdense pleegouders hierover persoonlijk inlichten.

De **voorzitter** antwoordt dat er tijdens de jaarwisseling een feest wordt georganiseerd in de Korf. Op 12 december jl. is er veel vuurwerk afgestoken bij de IJsbreker omdat de heer Kiers een vergunning had om een vuurwerkdemonstratie te geven. Verder is er geen speciaal vuurwerkbeleid. Er zijn nog geen gebieden aangewezen waar geen vuurwerk mag worden afgestoken.

5. Vaststelling van de agenda

Er zijn twee moties ingediend. De motie over verantwoordelijkheid marktgedrag wordt geagendeerd als agendapunt 9.a. De motie over Manitoba wordt geagendeerd als agendapunt 9.b.

De agenda wordt vastgesteld.

6. Initiatiefvoorstel monitoring sociaal domein

Mevrouw **Pouwels** zegt dat ChristenUnie-SGP in de verkiezingstijd in 2014 taarten heeft uitgedeeld met daarop de tekst: uw zorg is onze zorg. Met deze tekst wilde haar fractie aangeven dat de veranderingen in de zorg onrust en onzekerheid met zich mee kunnen brengen. Het proces van verandering is inmiddels in gang gezet en dat heeft in Leusden nog niet tot klachten geleid. Mensen moeten meer in overleg met Larikslaan2 via keukentafelgesprekken. Daarom heeft ChristenUnie-SGP meegedaan aan een monitor sociaal domein. Er is een gemeentelijke monitor die mooie cijfers kan leveren over alles wat er in de zorg speelt. Wat haar fractie vooral belangrijk vindt, is het verhaal achter de cijfers. In 2013 is er een ambitie opgesteld maar kunnen alle bewoners op hun eigen wijze deelnemen aan de samenleving? De raad heeft veel ambities uitgesproken en in de komende periode wil de raad de reacties daarover uit de samenleving ophalen. In de monitor die nu voorligt, wil de raad proberen verhalen en ervaringen van mensen boven tafel te krijgen. De monitor die nu voorligt, is dynamisch en beoogt niet meer te toetsen dan strikt noodzakelijk is. De werkgroep heeft een raadsvoorstel en een monitor ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. De werkgroep heeft daarop advies van het college ontvangen. In de informatieronde is aandacht gevraagd voor de privacy vooral als er gesprekken worden gevoerd met groepen mensen. Dit punt moet nog nader worden uitgewerkt. De raadsleden van de werkgroep dienen een amendement in op het eigen voorstel.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 17 december 2015;

ondergetekenden stellen het volgende amendement op het conceptraadsbesluit voor:

1. Aan het eerste besluitpunt toe te voegen "en de monitor na 2 jaar te evalueren".
2. Het vierde besluitpunt als volgt te wijzigen: "de werkgroep Monitoring Sociaal Domein deze raadsperiode in stand te houden om invulling te kunnen geven aan de in de monitor genoemde eigen volksvertegenwoordigende activiteiten."
3. Punt 6 in de Monitor over Professioneel werken als volgt te wijzigen:
 6. Professional - Professioneel werken
Wat Zijn de voorwaarden voor de lokaal werkende professionals voldoende aanwezig c.q. niet belemmerend om binnen de, door de raad gestelde, kaders de be-

	leidsdoelen te halen. Het gaat hier om de specifieke beleidsdoelen omtrent op- en afschaling en inzet van het eigen netwerk of het gebruik van eigen kracht.
Waarom	Checken of onze ambitie en doelstelling in de praktijk realiseerbaar zijn (en leiden tot gewenste resultaat), c.q. kan Larikslaan2 middels de door de raad gestelde kaders voldoende bijdragen aan het realiseren van de gestelde beleidsdoelen.
Hoe	Signaal rapportage Larikslaan2."

Toelichting:

1. Een duidelijk evaluatiemoment was nog niet afgesproken maar is zinvol om toe te voegen.
2. De oorspronkelijke tekst kon de indruk wekken dat de raad ook zelf de monitor uitvoert. Dit is niet de bedoeling, het college voert uit en een aantal onderdelen uit de monitor neemt de raad zelf ter hand. Dit is in het gewijzigde besluit omschreven als de 'eigen volksvertegenwoordigende activiteiten'.
3. In het oorspronkelijke voorstel zou de raad blijkens het advies van het college te veel op de uitvoerende stoel gaan zitten. Hierover zou over en weer onduidelijkheid in verwachtingen en te voeren processen en rapportage kunnen ontstaan. Het aangepaste voorstel beoogt een duidelijker rolverdeling.

De heer **Sturkenboom** zegt dat hij de afgelopen weken is overspoeld met informatie over de wijze waarop het leven in Nederland wordt beoordeeld. Het Sociaal Cultureel Planbureau concludeert dat er geen verdere achteruitgang is in de kwaliteit van het leven voor de meeste Nederlanders. Het aantal kwetsbare Nederlanders blijft na een jarenlange stijging stabiel. De armoede daalt maar wordt wel hardnekkig. Steeds meer gezinnen moeten langer dan vier jaar rondkomen met een laag inkomen. De maatschappelijke betrokkenheid loopt terug en verandert van karakter. Het aantal vrijwilligers neemt af evenals de politieke participatie. Inwoners maken zich wel serieus zorgen over de toekomst en dan gaat het over de ontwikkelingen met betrekking tot zorg en welzijn, onbekendheid met vluchtelingenbeleid en angst voor de toekomst van de kinderen. Han Noten concludeert in Binnenlands bestuur dat Nederland een wereldreis maakt in het sociaal domein. Nederland is vertrokken vanuit een wereld waarin op basis van indicaties per wet exact was vastgesteld waar een individuele cliënt recht op had. Nederland is op weg naar een wereld waarin mensen uit een sociaal wijkteam onderzoeken wat iemand nodig heeft. Van formuleren met kleine letters naar keukentafelgesprekken. Nederland erkent dat elke vraag anders is en om een ander antwoord vraagt. Maatwerk is de nieuwe norm maar in de wereld van kadernota's, indicaties en verordeningen bestaat maatwerk niet. De drie decentralisaties vragen om omdenken. Een term die staat voor: van een probleem een feit maken en daarmee een nieuwe mogelijkheid creëren. De aanvulling op de bestaande monitor is ook een vorm van omdenken. Van zorg naar participatie, van een controlerende naar een proactieve raad. Naast de harde cijfers ondersteunt de PvdA-GroenLinksfractie de keuze om de verhalen van de cliënten, mantelzorgers en de professionals in beeld te brengen. De raad wil greep krijgen op de nog onbekende wereld achter de voordeur. Dat gaat verder dan alleen maatschappelijke betrokkenheid en op deze manier wordt erger voorkomen. Hij dankt mevrouw Pouwels en de heer Leegwater voor hun inzet. De PvdA-GroenLinksfractie steunt het initiatiefvoorstel en het amendement.

Mevrouw **Den Herder** zegt dat de monitor sociaal domein voorligt. Een document waar de raad trots op mag zijn. Een kwalitatieve monitor die het belang van de cliënt en de mantelzorger voorop zet en een aanvulling is op de kwantitatieve gegevens die vanuit Amersfoort worden aangeleverd. Het is een goed uitvoerbaar en overzichtelijk instrument vanuit vier invalshoeken en negen te meten waarden. De monitor wil de tevredenheid van de cliënt weten, de belasting van de mantelzorger en wil zicht krijgen op het professioneel werken. Daarnaast neemt de monitor de verhalen van mensen serieus. De monitor zal de gemeente helpen met het handhaven van beleid, het aanpassen van beleid en het inzetten van preventieve maatregelen ten behoeve van de mens achter de zorgvraag. D66 stemt in met de monitor

die door alle politieke partijen in Leusden is ontwikkeld. Het amendement is een goede aanvulling en D66 neemt deze over.

Mevrouw **Van Eijden** geeft aan dat alles eigenlijk al is gezegd en zij heeft hieraan niet veel meer toe te voegen. Zij wil de werkgroep bedanken voor de samenwerking en zij denkt dat Leusden op een andere manier kijkt naar de ontwikkelingen in het sociaal domein. Overal in Nederland wordt gekeken naar het aantal poppetjes en het geld maar niemand kijkt naar de kwaliteit. Welke zorg hebben de mensen gekregen en hoe is deze zorg door de mensen ontvangen?

De heer **Lensselink** zegt dat er een initiatief raadsvoorstel voorligt dat is ingediend door alle fracties. Dat getuigt van een raadsbrede betrokkenheid van deze gemeente. Met de decentralisaties is niet alleen een overdracht van taken van rijk naar gemeente tot stand gekomen maar is ook een paradigmaverschuiving ontstaan. Nederland ontwikkelt zich van een centraal gestuurde verzorgingsstaat naar een gedecentraliseerde participatiemaatschappij. De lokale gemeenschap moet zelf ontdekken hoe dat moet en hoe dat werkt en of dit eerlijk en rechtvaardig uitpakt. Het zal nog jaren duren voordat deze werkwijze tot volledig wasdom is gekomen. Inwoners mogen niet alleen van het college maar ook van de opdrachtgever, de raad, een uiterst waakzaam oog en een luisterend oor verwachten. Die behoefte krijgt mede gestalte binnen dit raadsvoorstel. Deze raad gaat dicht op het beleidsveld zitten. Inhoudelijk zijn de fracties het met elkaar eens dat deze inhoudelijke monitoring nog niet compleet en geheel af is. Samen met informatie van het college geeft het een breder radarscherm waarop meer is te zien. Er moet nog wel veel ervaren en geleerd worden. Het is goed om deze commissie de resterende raadsperiode in stand te houden en er moet geen rolonduidelijkheid ontstaan tussen raad en college. Over het amenderen van punt 6 valt veel te zeggen maar het gaat de VVD niet om de vorm waarmee de informatie wordt verkregen maar het gaat om het resultaat. Belangrijk is dat uitvoerenden ervaren dat de gemeente in een leer- en ontwikkelmodus zit en dat betrokkenen zich vrij voelen om te benoemen wat wel en niet goed gaat. Als dat kan in de vorm van een signaalrapportage, waarbij het initiatief bij het college ligt, is dat voor de VVD ook voldoende. De VVD zal zeer kritisch zijn op actieve informatieplicht van het college. De VVD-fractie steunt het voorstel en het amendement.

De heer **Mülder** wil nog even stilstaan bij dit unieke moment. Wethouder Overweg heeft de raad uitgedaagd om aan te geven wat de raad gemonitord wil hebben. Alle fracties uit de raad hebben deze uitdaging opgepakt en zoals het er nu uitziet wordt er een gezamenlijke monitor vastgesteld. Het sociaal domein bestaat binnenkort een jaar en om dit te vieren heeft hij nog een kleine droom voor de portefeuillehouder om hem eraan te herinneren dat dit ook de droom van de raad is.

Wethouder **Overweg** feliciteert de raad met de monitor en dankt de raad voor de goede samenwerking.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het geamendeerde voorstel vast te stellen.

7. Integraal veiligheidsplan 2016-2019

De heer **Madiol** wil graag een aantekening maken bij dit amendement. In het amendement op pagina 2 staat dat er aandacht wordt besteed aan ouderen. Hij komt overal in Leusden zaken tegen waarbij diverse partijen zich zorgen maken om ouderen. Hij ervaart die zorg als aanwezig en hij begrijpt de bedoeling van het amendement maar hij vindt dat dit ook stigmatiserend overkomt. Hij vindt het de normaalste zaak van de wereld dat er in de samenleving aandacht is voor veiligheid. Tijdens de informatieavond heeft hij over dit punt ook een toe-

zegging van de burgemeester gehoord dus hij wacht graag het antwoord van het college af alvorens hij het amendement zal steunen.

Mevrouw **Pouwels** dient het amendement officieel is.

Zij complimenteert de opstellers van het integraal veiligheidsplan met de leesbaarheid van het stuk. Leusden is een van de veiligste gemeenten in de regio Utrecht en dat wil zij graag zo houden. Toch komt zij met een amendement op het raadsvoorstel omdat zij een extra accent mee wil geven. Zij dient het amendement in mede namens de fracties van PvdA-GroenLinks en VVD. Zij wil graag een beleidsuitgangspunt toevoegen over een onderwerp dat in het plan al aandacht heeft. Zij wil dit punt door het op te nemen in het raadsbesluit sterker markeren.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 17 december 2015;

ondergetekende(n) stelt /stellen het volgende amendement op het conceptraadsbesluit voor: Als zesde bullet toe te voegen aan het besluit:

- specifiek aandacht wordt gegeven aan de veiligheid en zelfredzaamheid van ouderen en kwetsbare inwoners."

Toelichting:

- Het bieden/creëren van veiligheid voor alle burgers is een kerntaak van de overheid.
- Uit de gebiedsanalyse van bureau Regionale Veiligheidsstrategie is gebleken dat de bevolking van Leusden de komende jaren verder vergrijst en dat deze doelgroep daarom specifieke aandacht verdient.
- In een veranderende samenleving vraagt de groep van oudere en van kwetsbare inwoners om een gerichte en integrale aanpak op sociale en fysieke veiligheid. In de informatieronde is toegezegd dat deze integraliteit in het tweejarig uitvoeringsplan zal worden meegenomen.
- Drie van de vijf nu in het raadsbesluit opgenomen beleidsuitgangspunten zijn gericht op bestrijding en aanpak van criminaliteit. Toevoeging van dit punt geeft een evenwichtiger beeld van de noodzakelijke focus.

De heer **Piersma** zegt dat veiligheid een kerntaak van de gemeente is. Hij is blij dat in het integraal veiligheidsrapport staat vermeld dat Leusden het goed doet. In hoofdstuk 3 bij punt 1 staat een dikgedrukt woord als het gaat om thema's en prioriteiten, namelijk: vergrijzing. Als hij verder leest gaat het om verschillende doelgroepen waaronder de kwetsbare inwoners. Hij is van mening dat dit onderwerp in het voorliggende stuk voldoende aandacht krijgt. Hij vindt dat er voldoende aandacht wordt besteed aan de verschillende doelgroepen en thema's om de veiligheid in Leusden op peil te houden. Er zijn mensen die zich zorgen maken over de ontwikkelingen in deze tijd als het gaat om veiligheid. Hij is blij dat dit in Leusden goed is geregeld. De heer Kroeze heeft de wethouder al eerder een vraag gesteld over de inzet van de wijkagent. Het CDA vindt de wijkagent heel belangrijk en spreker wil dat in deze vergadering nogmaals benadrukken. De burgemeester heeft destijds aangegeven dat de wijkagent geen sociaal werker is en in dit stuk wordt gesproken over integraal beleid. Voor het CDA is integraal beleid niet alleen een integrale veiligheidsketen maar veiligheid maakt ook onderdeel uit van andere thema's. Als het gaat om jeugdzorg en veiligheid is de wijkagent geen sociaal werker maar wel iemand die preventief heel veel zaken kan signaleren. Hij kan andere ketens dan de veiligheidsketen in werking stellen en aanjagen. Het CDA vraagt blijvende aandacht voor de belangrijke positie van de wijkagent.

De **voorzitter** neemt de complimenten graag in ontvangst en zal deze doorleiden naar de opstellers van het stuk. Alle fracties benadrukken de positie van ouderen en geven aan dat dit in het stuk voldoende staat beschreven maar dat dit onvoldoende naar voren komt in het besluit. Zij heeft geen bezwaar tegen deze toevoeging op het besluit.

Het CDA geeft aan dat de wijkagent een signalerende functie heeft. Spreekster geeft aan dat bijvoorbeeld een buurman diezelfde signalerende functie kan hebben. Daar gaat het beleid over en veiligheid is al heel lang niet meer alleen een zaak van de politie. Zij neemt dit punt graag mee om aan te geven dat iedereen een signalerende en preventieve functie heeft en dat de wijkagent daar uiteraard ook een rol in speelt.

De heer **Piersma** is het met de burgemeester eens en de Samenleving Voorop is met elkaar verantwoordelijk voor de veiligheid in Leusden. In het integraal plan wordt een aantal mooie voorbeelden genoemd waaraan de wijkagent in de signalerende en preventieve rol een bijdrage kan leveren. Dat ondersteunt het CDA graag.

De **burgemeester** is blij met de waardering die is uitgesproken voor de wijkagent.

De heer **Madiol** vraagt aan mevrouw Pouwels of de toezegging van de burgemeester voldoende is om het amendement in te trekken.

Mevrouw **Pouwels** begrijpt dat de het college het amendement overneemt en toevoegt aan de besluitvorming.

De heer **Piersma** zegt dat aan de vaststelling van het stuk niets verandert. Gezien het belang dat het CDA hecht aan de verantwoordelijkheid voor oudere en kwetsbare inwoners kan hij instemmen met het amendement.

Het amendement wordt unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het geamendeerde voorstel vast te stellen.

8. Vaststellen strategisch integraal huisvestingsplan Leusden 2015-2030

De zeven 'niet-MFC'-scholen

De heer **Spijkerman** zegt dat D66 blij is met het strategisch integraal huisvestingsplan Leusden. In 2017 is een groot deel van de basisscholen gehuisvest binnen de drie MFC's. Met dit strategisch huisvestingsplan wordt een perspectief geschetst voor de zeven andere basisscholen in Leusden. Met het strategisch huisvestingsplan is een tijdspad gecreëerd waarbinnen de transformatie van het Leusdense en Achterveldse onderwijs zich kan voltrekken. Hij constateert dat het huisvestingsplan breed wordt gedragen en is gemaakt na intensieve samenwerking en betrokkenheid van de schoolbesturen. Het onderwijs is veranderd en dat komt niet alleen door de invoering van het passend onderwijs. Oude schoolgebouwen zijn steeds minder toegerust om de uitdaging met het digitale tijdperk aan te gaan. Een verdere concentratie van basisscholen moet voor meer efficiëntie zorgen. De duurzaam ingerichte schoolgebouwen, volgens de criteria van frisse scholen B, zijn plekken waar modern onderwijs kan worden gegeven. Leusden gaat een toekomst tegemoet waarbinnen de scholeneilanden zich kunnen ontwikkelen tot integrale Kindcentra. Het strategisch huisvestingsplan is financieel deugdelijk. De investeringen worden betaald uit de reserve onderwijshuisvesting en volgens de grafieken die zijn toegevoegd aan het huisvestingsplan. De eerste drie scholen die aan de beurt zijn, zijn de scholen in de Berkelwijk. Uiteraard wordt er eerst een onderzoek gedaan naar de gezamenlijke huisvesting van deze scholen. Na de informatieronde, waarbij ook de schoolbesturen aanwezig waren, spreekt D66 de hoop uit dat de drie scholen op 1 december 2020 op één locatie zijn gehuisvest. D66 wijst met klem op het belang van een goede communicatie in dit transformatietraject over het basisonderwijs Leusden en Achterveld. Het gaat niet alleen om de communicatie met omwonenden voor de locaties van de beoogde nieuwe schoolgebouwen maar ook met omwonenden van plekken waar nu nog een school staat en waar in de toekomst mogelijk ruimte komt voor andere functies.

De heer **Piersma** geeft aan dat het een boeiende informatieronde is geweest. Er is een aantal vrij fundamentele discussies gevoerd over de scholenbouw in Leusden. Het zou geen slecht idee zijn om verder na te denken over het doordecentraliseren van schoolgebouwen aan de besturen van de scholen. De verantwoordelijkheid van de schoolbesturen is heel belangrijk omdat de scholen ook al verantwoordelijk zijn voor het groot onderhoud van hun gebouwen. Als de raad instemt met dit plan, dat loopt door tot ongeveer 2030, is het de vraag of deze decentralisatie naar de scholen nog wel mogelijk is. Wellicht wordt de doordecentralisatie doorgeschoven naar 2030 en hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder hierover. Hij ziet steeds vaker dat er investeerders zijn die zoeken naar investeringen in maatschappelijk vastgoed. Hij wil met de wethouder nog wel een discussie voeren over de financiële aanpak en de reserves. Wellicht kan worden gekeken hoe andere kapitaalkrachtige investeerders bij kunnen dragen aan de maatschappelijke doelen van de gemeente Leusden. Er is ook gesproken over de duurzaamheid van de scholen en bij sommige schoolbesturen staat nu al op het netvlies dat sommige scholen al energieneutraal zijn. Hier en daar zijn er zelfs al scholen die energie leveren aan de wijk. Hij vraagt de wethouder zich hiervoor in te zetten en de schoolbesturen te prikkelen tot het nemen van dergelijke maatregelen. Er wordt gesproken over een bedrag van € 14,5 miljoen uit de reserves, maar dat geld moet nog wel binnenkomen. Het college gaat ervan uit dat er elk jaar ongeveer € 1 miljoen vanuit de rijksoverheid binnenkomt en dat daarmee de reserve groot genoeg zal zijn. Dat vindt hij nog wel een risico. Het CDA steunt het voorstel omdat het CDA het belangrijk vindt dat de Leusdense kinderen naar gezonde en duurzame scholen gaan die zijn ingericht op het moderne onderwijs.

De heer **Anten** wil ook aandacht vragen voor de kleine stappen. De PvdA-GroenLinksfractie gaat akkoord met het voorliggende besluit. Hij vindt het integraal huisvestingsplan een goed plan. De zeven betrokken scholen kunnen vanaf nu rekenen op moderne huisvesting. Hij verheugt zich op het feit dat het huisvestingsplan ook ondersteuning biedt op het gebied van onderwijsvernieuwing. Dit plan doet wat in het coalitie-uitvoeringsprogramma staat en draagt bij aan zowel onderwijsinhoudelijke als maatschappelijk vernieuwende ontwikkelingen. Dit huisvestingsplan biedt extra kansen om passend onderwijs, integrale Kindcentra en multifunctioneel gebruik van accommodaties krachtadig aan te pakken. Hij is zeer te spreken over de eensgezindheid van de schoolbesturen om de gezamenlijke huisvesting met behoud van eigen identiteit na te streven. Hiermee is veel efficiencywinst te boeken. De gemeente is bereid om voor buitenschoolse opvang geld te lenen om extra vierkante meters te creëren en via de huurbijdrage kan dit worden gecompenseerd. De PvdA-GroenLinksfractie wil erop wijzen dat de gemeenteraad een verantwoordelijkheid draagt voor de aantrekkingskracht van Leusden op jonge gezinnen. Jonge gezinnen moeten kunnen rekenen op een adequate kinderopvang van bijvoorbeeld van 's ochtends 7.00 uur tot 's avonds 19.00 uur. Hij pleit voor een zo flexibel mogelijke bouwwijze omdat het aantal kinderen zich niet nauwgezet laat plannen zodat een multifunctioneel gebruik een lange exploitatie mogelijk maakt. Hij zal het huisvestingsplan met grote belangstelling volgen.

Wethouder **Van Beurden** ervaart de bijdragen van de heren Anten en Spijkerman als bijval voor het voorstel. Hij zal de complimenten overbrengen aan de onderwijsbesturen. Het CDA noemde een aantal goede kwesties welke hij deels wil neerleggen bij wethouder Overweg. Wethouder Overweg zal de raad in de eerstvolgende Raadsinformatiebrief informeren over het accommodatiebeleid. Daarin wordt het vraagstuk over de doordecentralisatie meegenomen. Spreker verwacht dat er in maart 2016 een eerste voorstel zal liggen. Met dit besluit wordt niet al het geld tot 2030 uitgegeven. De eerste twee schooleilanden, Groenhouten en Berkelwijk, worden betaald vanuit het gespaarde geld. Vervolgens heeft de gemeente tien jaar de tijd om deze reserves vanuit de rijksoverheid weer aan te vullen. Hij heeft niet de indruk dat het rijk deze regeling zal veranderen. De raad heeft ook een besluit genomen over projectfinanciering en die wordt speciaal aangetrokken voor de realisatie van de MFC's Atria en Atlas. Daarmee wordt de reserve ontlast. De opmerking van het CDA over duurzaamheid

spreekt hem aan. Er wordt gekeken of de energieneutraliteit meegenomen kan worden bij de bouw van deze scholen. De schoolbesturen zijn daar enthousiast over.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het Strategisch integraal huisvestingsplan Leusden 2015-2030 voor de zeven niet-MFC scholen vast te stellen en een bedrag van € 14.523.584,00 te oormerken en hiervoor een begrotingswijziging vast te stellen.

9. Beeldkwaliteitsplan en bebouwingscontour van het Gemeenschapshuis

De heer **Roskam** zegt dat het beeldkwaliteitsplan van het gemeenschapshuis zich kenmerkt als broddelwerk. De VVD dient geen motie of amendement in. De VVD ziet niets in het voorstel om een zone van 6,5 meter tussen de nieuwe bebouwing en de huidige parkeergarage te reserveren voor een nieuwe weg. Op korte termijn wordt dit voorstel er doorheen gejaagd en op korte termijn moet er met belanghebbenden worden gesproken. Hij dankt het college voor het gespreksverslag waaruit kan worden geconcludeerd dat mensen niet tevreden zijn over de plannen. De behandeling in de raad is een 'spoedje'. Er moest in moordend tempo een en ander worden aangepast maar ook hier heeft hij de indruk dat de plannen moeten worden doorgevoerd.

Er wordt aangegeven dat de Hamershof niet wordt betrokken bij de plannen met betrekking tot het gemeentehuis. Er moet een autovrij plein komen en daarom moet er een andere toegangsweg komen. Hij is van mening dat het vrachtverkeer in de ochtenduren ook over het plein kan rijden en Leusden zal niet de eerste gemeente zijn die venstertijden aanhoudt. De inhoud van de plannen vindt hij om te huilen. De coalitie had afgesproken dat alle gemeentelijke taken in de plint zouden worden ondergebracht. Nu moet er een weg worden aangelegd en wordt er 400 m² uit de plint gehaald en dat aantal vierkante meters wordt op de eerste verdieping gepland. Dat is niet volgens het oorspronkelijke plan. Als de weg niet doorgaat heeft de architect inmiddels een prachtig gebouw ontworpen dat niet volgens die plannen wordt gebouwd. Hij vindt de planvorming op dit moment zeer voorbarig. In week 50 is hierover met het college nog expliciet gesproken en het college heeft aangegeven dat de snelle besluitvorming te maken heeft met de aanbesteding. De VVD had het voorstel kunnen amenderen maar luisterend naar de inwoners stelt de VVD voor het voorstel terug te nemen. De tijd wordt dan niet als speelbal gebruikt en de veiligheid is dan ook geen issue meer.

De heer **Spijkerman** zegt dat D66 het belangrijk vindt dat omwonenden betrokken worden bij het proces. Hij heeft geconstateerd dat dit is gebeurd bij de sessies die hebben geleid tot het beeldkwaliteitsplan. D66 vindt dat een goede zaak en hij hoopt dat de positieve inzet van alle omwonenden en betrokkenen ook in het vervolgtraject is gewaarborgd. Er is in principe afgesproken dat de discussies over het nieuwe gemeenschapshuis en het Hart van Leusden niet gekoppeld worden. In de laatste memo van het college die is toegevoegd aan dit raadsbesluit wordt die koppeling wel gelegd door de mogelijkheid op te nemen om tussen het nieuw te bouwen gemeenschapshuis en de huidige parkeergarage 6,5 meter te reserveren voor een weg. Omdat er een ruimte van 6,5 meter nodig is voor die weg moet het nieuwe gemeenschapshuis worden verkleind. De 400 m² wordt gecompenseerd door aan de Burgemeester van der Postlaan een extra verdieping op het nieuwe gemeenschapshuis te plaatsen. Ook het stedelijk accent op de hoek moet een verdieping hoger worden. Op 16 december jl. is er een informatieavond georganiseerd voor omwonenden om de laatste wijzigingen met hen te bespreken. Omwonenden gaven aan die extra verdieping niet te willen en zij voelen zich slachtoffer omdat er nog geen duidelijkheid is over de infrastructuur. Zij vinden het frustrerend als er een hoger gebouw komt terwijl de ontsluitingsweg op een andere plek wordt aangelegd. D66 vindt het te kort door de bocht het gebouw te verhogen omdat er ruimte moet worden gereserveerd voor een ontsluitingsweg. Het Hart van Leusden zou een aparte procedure zijn en wordt nu toch bij dit project betrokken. Op zich vindt D66 het niet verkeerd om te anticiperen op ontwikkelingen waar dat mogelijk is, maar vindt het problematisch als er straks een pand is gebouwd dat kleiner maar wel een verdieping hoger is omdat er ruimte is gereserveerd voor een weg die wellicht niet eens wordt aangelegd. D66 pleit voor

een goede afweging en wil dat er geen ondoordachte stappen worden gezet. Hij vindt het belangrijk dat daarvoor voldoende tijd wordt genomen.

Spreker heeft een aantal vragen voor de wethouder:

1. Zijn er nog andere manieren om die vierkante meters te compenseren zonder dat er een extra verdieping op het huis van de Leusden wordt geplaatst.
2. Wat zijn de consequenties voor de plannen rond het gemeenschapshuis als eerst wordt gekeken naar de infrastructuur en de ontsluiting.
3. Kan de wethouder aangeven wat de financiële consequenties zijn voor de gemeente als wordt besloten af te zien van die extra verdieping.
4. Tijdens de informatiebijeenkomst van 16 december jl. is ook gesproken over de plaatsing van zendmasten op het gebouw. Kan de wethouder daar ook een toelichting op geven.

De heer **Vos** zegt dat 11 december 2015 de laatste versie van het raadsvoorstel over het gemeentehuis is verstuurd. Helaas is er geen informatieronde geweest terwijl hij daar wel behoefte aan heeft. Hij kan minstens tien verduidelijkende vragen bedenken over dit raadsvoorstel. Er is totaal geen duidelijkheid over de meerkosten met betrekking tot de laatste wijziging die als bijlage van memo is verwerkt in het raadsvoorstel. Inspreker de heer Pekelharing was totaal verrast en heeft ingesproken namens meerdere wijken. Bij zoveel onduidelijkheid kan hij niet instemmen met het voorstel. Het college moet eerst meer duidelijkheid en draagvlak voor dit plan creëren. Het huidige gemeentehuis is dan wel afgeschreven maar staat nog niet op instorten. Het CDA ziet graag dat er een goed doordacht plan voor het gemeentehuis komt en wil dan liever langer wachten op een goed plan waarbij het gemeentehuis past op de huidige locatie. Hij wil niet dat er een gebouw komt dat niet voldoet aan de verwachtingen van de samenleving. Het CDA vraagt de wethouder dit voorstel terug te nemen en dit sluit naadloos aan bij het betoog van de VVD.

De heer **Van den Brink** zegt dat de communicatie met omwonenden en alle betrokkenen goed moet zijn. Daarvoor moet een duidelijke terugkoppeling naar de raad komen. Ook hij vraagt wat de consequenties zijn als die extra verdieping niet wordt gebouwd maar het gebouw wel wordt verkleind. Het verkeer wordt nu wel bij de plannen betrokken terwijl dat in eerste instantie niet was meegenomen in de plannen. Is het wellicht verstandig dat de gemeente eerst een verkeersplan opstelt over de verkeersafwikkeling in Leusden. Misschien kan er een integraal verkeersplan waarin het Hart van Leusden wordt meegenomen worden opgesteld. Hij hoort graag de reactie van het college.

Tevens wil hij een motie indienen om bij de inrichting en de bouw van het gemeentehuis rekening te houden met de gebruiksvriendelijkheid van het gebouw. Hij wil daarin verder gaan dan de wettelijke standardeisen en hij vraagt of de belangenorganisaties en mogelijke specifieke doelgroepen daarbij betrokken kunnen worden. Het is voor iedereen een uitgemaakte zaak dat woningen, publieke gebouwen en openbare ruimten voor iedereen toegankelijk moeten zijn. Deze toegankelijkheid is nog lang niet overal in Nederland goed geregeld. In het algemeen kan worden gesteld dat handhaving van het bouwbesluit door gemeenten onvoldoende plaatsvindt. In de Tweede Kamer wordt gesproken over de ratificatie van het verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap. Tijdens het eerste deel van het debat heeft de heer Otwin van Dijk een amendement ingediend waarmee hij wettelijk wil vastleggen dat de toegankelijkheid van openbare gebouwen en ruimten voor mensen met een handicap de norm wordt. Staatssecretaris Van Rijn zou een reactie op dit amendement naar de Tweede Kamer sturen maar heeft 16 december 2015 om meer tijd gevraagd. Met dit amendement beoogt de indiener van het amendement ervoor te zorgen dat er een verandering zal optreden in het denken over toegankelijkheid in het algemeen voor mensen met een handicap. Het college voor de rechten van de mens vraagt van de staat inspanningen op alle terreinen van het maatschappelijk leven. Het gaat niet om individuele aanpassingen maar juist aanpassingen op het gebied van de algemene voorzieningen. Voor hem is het van belang dat het college erop toeziet dat de inrichting en bouw van het gemeentehuis verder gaat dan de basisseis.

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 17 december 2015;

overwegende dat:

- de gemeente bij alles wat het doet wil voorkomen dat mensen met een beperking (onbedoeld) worden uitgesloten;
- mensen met een beperking met het toegankelijker maken van algemene voorzieningen nog betere kansen krijgen om volwaardig mee te doen aan de samenleving;
- de basis wettelijke eisen zoals meegenomen in de voorschriften van een bouwbesluit in veel gevallen lang niet ver genoeg gaan;
- het huis van de gemeente een huis voor de héle gemeente is, wat geldt voor bezoekers van dat huis alsook voor mensen die er werken;

verzoekt het college:

- bij de bouw en de inrichting van het gemeentehuis rekening te houden met de toegankelijkheid en gebruikersvriendelijkheid voor  lle mensen en daarin verder te gaan dan de standardeisen die wettelijk gezien gelden;
- hierbij ook de belangenorganisaties en mogelijk specifieke doelgroepen te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Spijkerman** zegt dat de heer Van den Brink spreekt over standardeisen. Welke eisen wil de heer Van den Brink daar nog bovenop leggen en spreker vraagt of de huidige eisen niet voldoen.

De heer **Van den Brink** geeft als voorbeeld dat een ringleiding aanwezig moet zijn in openbare gebouwen. Er zijn meerdere eisen vastgesteld die zijn opgenomen in het stuk voor de rechten van de mens die boven het bouwbesluit uitstijgen en er zijn meerdere voorzieningen voor mensen met een handicap waarover goed moet worden nagedacht.

De heer **Spijkerman** vindt het lastig zich een beeld te vormen bij het voorstel van de heer Van den Brink.

De heer **Vos** vindt de motie sympathiek maar vindt dat er wel rekening moet worden gehouden met de kosten. Er is afgesproken dat er een gemeentehuis komt dat binnen een bepaald budget gebouwd moet worden. Als de wethouder aangeeft dat deze aanpassingen binnen het bestaande budget gerealiseerd kunnen worden zal het CDA de motie steunen.

De heer **Van den Brink** dient de motie nu in zodat de architect optimaal rekening kan houden met de gestelde eisen. Het is hem niet bekend of deze opties kostenverhogend zullen werken.

De heer **Roskam** zegt dat de op website iederin.nl staat aan welke eisen een gebouw moet voldoen. Elk overheidsgebouw dient aan die eisen te voldoen en in principe is de motie daarmee overbodig. De VVD vindt de motie wel sympathiek.

De heer **Van den Brink** zegt dat de motie deels voortkomt uit iederin.nl. Als dit een standaard norm zou zijn, zou de heer Van Dijk geen amendement hebben ingediend bij de Tweede Kamer.

De heer **Anten** vindt de motie van de ChristenUnie-SGP prematuur. Hij wil deze voorwaarden meegeven aan de architect die het gebouw zal ontwerpen. De PvdA-GroenLinksfractie heeft waardering voor de inventiviteit met betrekking tot het beeldkwaliteitsplan en het auto-vrij maken van het plein. Er zijn keuzes gemaakt die wellicht voor verbetering vatbaar zijn en het voorstel dat nu is voorgelegd kan eventueel haalbaar zijn. Het college moet wel zorgen voor voldoende draagvlak bij de omwonenden en andere belanghebbenden. Hij vraagt het

college nogmaals na te denken over de mogelijkheden om de ontsluiting van het plein mogelijk te maken. Hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vragen die door andere fracties al zijn gesteld.

Wethouder **Overweg** zegt dat de raad op 24 september jl. heeft besloten het huidige gemeentehuis af te breken en de aanbesteding te starten voor een nieuw gemeentehuis. Het college heeft aangekondigd de collegebevoegdheid met betrekking tot het beeldkwaliteitsplan te willen delen met de raad. Het beeldkwaliteitsplan komt nog terug als bijlage bij het bestemmingsplan. Als de raad nog fundamentele opmerkingen heeft, hoopt hij dat deze tijdens deze raadsvergadering worden geuit maar het blijft wel een collegebevoegdheid. Hij vindt het jammer dat de VVD het stuk als broddelwerk bestempelt. Veel Leusdenaren hebben hun inbreng geleverd met betrekking tot dit plan en de architect en de stedenbouwkundige hebben hier goed naar geluisterd.

De inwoners die hebben meegedacht over het gemeentehuis hebben aangegeven dat de weg die voor het gemeentehuis loopt autovrij gemaakt zou moeten worden. Dan ontstaat er een gemeentehuis dat aan een plein ligt en dat wordt betrokken bij het plein. Ook is vanuit het project Hart van Leusden aangegeven dat het goed zou zijn als er een extra ontsluitingsmogelijkheid zou komen aan de zuidkant. Wethouder Dragt zal hier verder op ingaan. De stedenbouwkundige heeft daarnaar gekeken en geconstateerd dat er 6,5 meter nodig is om die ontsluiting te realiseren. De stedenbouwkundige heeft daarop zijn voorstel aangepast en de 400 m² die hij verliest in de plint meegenomen in een extra verdieping van het gebouw. Het college heeft deze aanpassing aan de omwonenden en de raad voorgelegd. In de besluitvorming staat dat het college de omwonenden en de raad ook in de toekomst zorgvuldig zal informeren. Het college heeft de reacties van de bewoners op 16 december jl. gehoord. Deze reacties zijn in het college besproken. Als de extra laag niet in het gebouw wordt opgenomen, kost dat ongeveer € 175.000,00. Omdat de bouw nog ruim binnen het budget plaatsvindt, is het mogelijk de aanpassing door te voeren binnen het oorspronkelijk gestelde budget. Het college is voornemens te besluiten de extra laag niet toe te voegen aan het gemeentehuis.

Mocht de reservering van 6,5 meter tussen de huidige parkeergarage en het nieuwe gemeentehuis niet nodig zijn, kan deze als groenstrook worden ingericht. Verder wordt gekeken of het binnen het aanbestedingstraject mogelijk is om in een later stadium, als is besloten of deze reservering wel of niet nodig is, alsnog 400 m² aan het nieuwe gemeentehuis kan worden toegevoegd. Het beeldkwaliteitsplan biedt voldoende mogelijkheden om een goed gemeentehuis mogelijk te maken.

De heer **Roskam** vraagt of hij daaruit af mag leiden dat de plint niet wordt uitgebreid naar de eerste verdieping en dat het volledige gemeenschapshuis in de plint wordt gehuisvest.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat het oorspronkelijke plan uitgaat van een gemeenschapshuis in de plint en als dit niet mogelijk is zullen er één of twee appartementen nodig zijn om het ambtelijk apparaat in te huisvesten. Door deze wijziging zou dat iets meer kunnen zijn maar in de aanbesteding wordt de opdracht gegeven de huisvesting zo veel mogelijk in de plint te organiseren.

De heer **Vos** vraagt of er nu weer een nieuwe visie op het beeldkwaliteitsplan wordt gepresenteerd.

Wethouder **Overweg** zegt dat het beeldkwaliteitsplan niet is veranderd. Er is alleen een wens uitgesproken om een reservering aan de zijkant van het gebouw te realiseren van 6,5 meter waardoor het gebouw een verdieping hoger zou worden. De reservering blijft staan maar de hoogte van het gebouw wordt niet aangepast.

De heer **Vos** is blij dat de extra hoogte niet wordt doorgevoerd. Voor hem wordt steeds meer bevestigd dat het college dit voorstel beter terug kan nemen.

Wethouder **Overweg** heeft hiermee nu ook een deel van de vragen van D66 beantwoord. De financiële consequenties blijven binnen de bandbreedte van het huidige budget. Ten opzichten van het eerste plan zijn de kosten maximaal € 175.000,00 hoger. De zendmasten die op het huidige gemeentehuis staan moeten worden verplaatst. Het college zou deze het liefst plaatsen op een plek waar deze ook definitief kunnen blijven staan en dat de zendmasten niet terugkomen op het gemeentehuis. Die onderhandelingen met de providers zijn lastig en worden nu gevoerd.

De motie van ChristenUnie-SGP vraagt om integrale toegankelijkheid. De toegankelijkheid wordt op een goede manier toegepast en het vignet integrale toegankelijkheid wordt bij de bouw toegepast. Dat is een keurmerk dat boven de bouwnorm uitstijgt en dat wordt toegepast bij gemeentehuizen en sociale gebouwen. Daarmee meent het college voldoende maatregelen te nemen en dat daarmee tegemoet wordt gekomen aan de motie zoals die door de ChristenUnie-SGP-fractie is ingediend.

De heer **Vos** zegt dat de wethouder aangeeft dat er geen meerkosten zijn. In de memo van 4 december 2015 stelt het college wel de vraag of deze binnen de kosten blijft als de footprint wordt gewijzigd. In die memo wordt geen antwoord gegeven maar er wordt wel gesuggereerd dat de verzwaring van de wanden van de parkeergarage van het gemeentehuis aanzienlijke kosten met zich meebrengen en dat deze niet zijn voorzien in de businesscase en dus niet zijn begroot. Waarom geeft het college niet eerst meer inzicht in de meerkosten van deze maatregelen zodat de raad een afweging kan maken of het nieuwe gemeentehuis, zoals die raadsbreed is vastgesteld, goedkoper in de exploitatie zal zijn dan het huidige gemeentehuis.

Wethouder **Overweg** zegt dat de raad als norm heeft vastgesteld dat het nieuwe gemeentehuis in de exploitatie niet meer mag kosten dan het huidige gemeentehuis. Die exploitatie wordt nu iets hoger maar daarmee blijft het nieuwe gemeentehuis ruim binnen de norm zoals die is vastgesteld. Als de weg langs de parkeergarage wordt aangelegd moeten daarvoor wellicht andere maatregelen worden genomen maar die hebben geen betrekking op de exploitatie van het nieuwe gemeentehuis. Die behoren bij het project Hart van Leusden.

De heer **Vos** constateert dat het bijna op een informatieronde gaat lijken maar hij heeft nog heel veel vragen met betrekking tot dit project.

Wethouder **Overweg** geeft aan dat het vooral vragen zijn die betrekking hebben op het project Hart van Leusden.

De heer **Roskam** zegt dat de weg niet klopt met de afspraken zoals die zijn gemaakt. De afspraak was dat alle voorzieningen in de plint hun bestemming zouden krijgen. Hij begrijpt nog steeds niet waarom er zoveel druk wordt uitgeoefend om deze plannen nu door te voeren.

Wethouder **Overweg** zegt dat eerder al is aangegeven dat niet alles in de plint gerealiseerd kan worden. In september 2015 is al aangegeven dat waarschijnlijk een deel van de ambtenaren op de eerste etage wordt gehuisvest. Dat is ook zo meegenomen in de berekening. De kosten die betrekking hebben op de omgeving van het gemeentehuis vallen onder het project Hart van Leusden. De druk waarom dit besluit op korte termijn moet worden genomen komt voort uit de veiligheidseisen. De druk wordt nu ook veroorzaakt door de aanbesteding en als er geen besluit wordt genomen moet de aanbesteding worden gestopt en dat brengt veel kosten met zich mee.

Wethouder **Dragt** zegt in aanvulling op de beantwoording van wethouder Overweg dat beide projecten wel met elkaar samenhangen. De projecten Hart van Leusden en het Huis van Leusden worden als twee afzonderlijke projecten gezien maar uiteraard hebben deze pro-

jecten wel met elkaar te maken. Als het nieuwe Huis van Leusden op exact dezelfde footprint wordt neergezet als het huidige gemeentehuis betekent dit dat de wens om het plein autovrij te maken bijna niet realiseerbaar is. Binnen het Hart van Leusden is gekeken om de verkeersstromen te wijzigen. Er is een mogelijkheid om het plein autovrij te maken en de stappen die nu zijn genomen bieden de mogelijkheid om het plein autovrij te maken. Binnen het project Hart van Leusden zal dit verder worden onderzocht en alle omwonenden en betrokkenen worden in dit proces meegenomen. Als de raad besluit de reservering van 6,5 meter niet op te nemen wordt het autovrij maken van het plein onmogelijk gemaakt.

De heer **Vos** zegt dat kijkend naar de tekeningen de plannen niet echt doordacht zijn.

Wethouder **Dragt** zegt dat er bij de brandweerkazerne op de Burgemeester van der Postlaan een afslag gemaakt kan worden richting het gemeentehuis. Die mogelijkheid is er en deze is ook doorgerekend waarbij rekening is gehouden met draaicirkels van bijvoorbeeld vrachtverkeer.

De heer **Van den Brink** heeft nog twee vragen. In de motie wordt gevraagd de belangenorganisaties bij de plannen te betrekken. Neemt de wethouder dit ook mee en als dat zo is trekt hij de motie in. Spreker heeft in zijn betoog het college gevraagd om op korte termijn met een verkeersplan te komen.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat de belangenorganisaties zich al hebben gemeld. Aan dat punt uit de motie komt het college graag tegemoet.

Wethouder **Dragt** zegt dat binnen het project Hart van Leusden zeker naar het verkeersplan voor het hele centrumgebied wordt gekeken. Het blijft wel beperkt tot het gebied rond de Hamershof en alles wat daarbij hoort.

De fractie van de ChristenUnie-SGP trekt de motie in.

Het voorstel wordt met 12 stemmen voor, ChristenUnie-SGP, PvdA-GroenLinks en D66, aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen m.b.t. het beeldkwaliteitsplan en de verandering in de bebouwingscontour van het Gemeenschaps-huis, met in achtneming van de volgende uitgangspunten:

1. Het reserveren van 6,5 meter ten behoeve van een mogelijke ontsluiting aan de zuidzijde van het Huis van Leusden;
2. Deze mogelijke nieuwe ontsluitingsweg vooralsnog niet op te nemen in het bestemmingsplan maar deze op te nemen als de definitieve keuze is gemaakt;
3. Actief hierover te communiceren met de participanten van het beeldkwaliteitsplan en de omwonenden.

9.a Code Verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 17 december 2015;

overwegende dat:

- de Code Verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning sinds 31-8-2015 bestaat;
- niet de goedkoopste zorg de beste is, maar kwaliteit en continuïteit belangrijke zaken zijn om kwalitatief hoogwaardige huishoudelijke hulp te leveren;
- werkgelegenheid in de huishoudelijke hulp bevorderd dient te worden met fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden;

verzoekt het college:

- per 1 januari 2016 de Code Verantwoordelijk marktgedrag te onderschrijven;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat TSN failliet is. Waarom is dat nu zo erg? Omdat de patiënt en de medewerker de dupe zijn. Dat komt mede door de gemeente omdat de aanbesteding de kosten niet dekt. In augustus 2015 is er door de aanbieders, de gemeente en CNV een Code Verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning ontwikkeld. Daarin is afgesproken dat er zo zorgvuldig mogelijk wordt gewerkt zodat er kwalitatief hoogwaardige huishoudelijke hulp geleverd kan worden waarbij continuïteit een belangrijk aspect is. De gemeente Leusden ondertekent deze code niet. Dat vindt zij heel jammer en zij hoopt dat de gemeente alsnog deze code zal ondertekenen en daarom dient zij deze motie. Zij verzoekt de raad deze motie te steunen.

De heer **Lensselink** geeft aan dat de opmerking dat TSN failliet is gegaan vanwege het aanbestedingsbeleid niet helemaal juist is. Vanuit de branche wordt gezegd dat TSN te hoge overheadkosten had. Desondanks vindt hij de motie wel sympathiek en een dergelijke code is ook voor andere branches afgesproken. In dat opzicht staat de VVD sympathiek tegenover de motie maar hij wil eerst van het college weten wat het betekent als deze motie wordt aangenomen. Wat heeft dat voor gevolgen voor de lopende aanbestedingen en het inkoopbeleid?

De heer **Mülder** zegt dat het CDA aan het begin van de vergadering een opmerking heeft gemaakt over het tijdig aanleveren van stukken voor de vergadering. Nu komt het CDA met een motie over een onderwerp dat niet op de agenda staat en levert daarbij een document van 18 pagina's aan. Hij kan op dit moment niet doorgronden wat de waarde van het stuk is en wordt daardoor enigszins in verwarring gebracht. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw **Koetsenruijter** heeft het document wel kunnen lezen. Zij is ook benieuwd naar de beantwoording van de wethouder. Kijkend naar de actualiteit zijn er nog maar heel weinig gemeenten die deze code hebben ondertekend. Wat weerhoudt de gemeente Leusden ervan deze code te ondertekenen? Zij is ook benieuwd in welke mate deze code op de agenda heeft gestaan?

Wethouder **Overweg** sluit zich aan bij de woorden van de heer Lensselink. Op de reden waarom TSN failliet is gegaan gaat hij verder niet in. De Code Verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning is ingesteld door de vakbonden en staatssecretaris Van Rijn heeft deze medeondertekend. Dat is de eerste reden waarom een aantal gemeenten heeft aangegeven deze code niet te ondertekenen. Deze gemeenten geven aan dat de staatssecretaris een zaak uit handen geeft die hij eigenlijk aan de gemeente moet overlaten. De tweede reden is dat met deze code niet helemaal duidelijk is wat er precies wordt geregeld en daarom heeft de gemeente Leusden deze nog niet ondertekend. Als het gaat om de zachte onderwerpen zoals het goed onderhandelen met de aanbieders en het goed kijken naar de cliënten om ervoor te zorgen dat de cliënt centraal staat, is dat in Leusden heel goed geborgd. De aanbieders hebben aangegeven dat er scherp is onderhandeld maar dat deze onderhandelingen goed zijn verlopen. Er is gekeken of het budget van de gemeente Leusden op een goede manier bij de kwetsbare mensen terecht komt. Voor HH1 betaalt de gemeente Leusden een bedrag van € 21,00. De code geeft aan dat dit waarschijnlijk € 22,00 zou moeten zijn maar daarover zijn de meningen nog verdeeld. De gemeente Leusden heeft aangegeven deze code niet nodig te hebben en wil niet nog meer regels invoeren terwijl de gemeente al heel goede regels heeft bepaald. De gemeente Leusden werkt met aanbieders die op een goede manier met hun medewerkers omgaan. De aanbieders, inclusief TSN, zijn tevreden met de manier waarop de gemeente Leusden heeft onderhandeld.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat de wethouder niet kan ontkennen dat in de code staat dat € 22,50 de norm en de ondergrens moet zijn. Leusden zit onder die ondergrens.

Wethouder **Overweg** zegt dat daarover nog geen jurisprudentie is. Er zijn nog geen rechtszaken gevoerd en er is nog geen jurisprudentie over het wel of niet ondertekenen van de code. In de code staat ook dat de gemeente moet onderhandelen en dat heeft de gemeente wel gedaan. Nog geen enkele gemeente in deze regio heeft de code ondertekend. Wellicht komt de staatssecretaris nog met een aantal regels waardoor er een scherpere regelgeving komt. Het voordeel daarvan is dat de staatssecretaris dan ook de financiering erbij moet leveren.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat de code aangeeft dat voor dit werk € 22,50 nodig is. Waarom kan de gemeente Leusden dit dan niet regelen?

Wethouder **Overweg** zegt dat het bedrag van € 22,50 een richtlijn is. Leusden heeft een vastgesteld budget en de raad heeft aangegeven dat de HH1 binnen dit budget gerealiseerd moet worden. Als de gemeente Leusden de prijs verhoogt, waar de aanbieders niet om hebben gevraagd, kunnen er uiteindelijk minder uren worden ingezet voor de cliënten. Als dan alle uren voor de kwetsbare mensen moeten worden ingevuld moet hij bij de raad terugkomen voor extra geld. Die noodzaak ziet hij, maar ook de aanbieders, niet. Als de staatssecretaris wel met een richtlijn komt moet hij daarbij ook de financiering leveren.

De heer **Lensselink** zegt dat de transitiecommissie sociaal domein is ingesteld door het Kabinet en niet door alleen de vakbonden. Als het CDA zich zorgen maakt over het feit dat mensen worden onderbetaald is er een wet die de lonen garandeert. Verder moet de marktwerking zijn werk doen want veel bedrijven kunnen het werk wel uitvoeren voor het bedrag dat de gemeente Leusden betaalt.

Mevrouw **Van Eijden** zegt dat het antwoord van de wethouder haar vertrouwen geeft. Toch zijn er signalen dat mensen in de thuiszorg worden vervangen door goedkopere krachten en dat is de reden dat zij de motie heeft ingediend. De motie wordt ingetrokken.

9.b Scouting Manitoba

"De raad van de gemeente Leusden, in vergadering bijeen op 17 december 2015;

overwegende dat:

- de vrijwilligersorganisatie Manitoba belangrijk werk voor een groep Leusdense kinderen verricht;
- Scouting de participatie van kinderen bevordert en daarmee een belangrijke bijdrage levert op het gebied van de maatschappelijke ondersteuning in Leusden;
- wij Manitoba daarom graag overeind houden en een sluitende begroting met perspectief voor hen niet meer dan gerechtvaardigd vinden;

verzoekt het college:

- met het bestuur van Manitoba in overleg te gaan en met hen naar (financiële) wegen en/of middelen te zoeken om deze organisatie te ondersteunen in haar belangrijke werk voor de Leusdense kinderen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Pouwels** zegt dat het bestuur van Manitoba de afgelopen maanden meerdere malen bij de raad aan de bel heeft getrokken. Er zijn brieven gestuurd, er is ingesproken en Manitoba heeft alle fracties bezocht. Het bestuur heeft aangegeven financieel in de problemen te komen door de toeristenbelasting die zij moeten heffen. Verder heeft het bestuur aangegeven voortdurend op zoek te zijn naar hulp en financieringsbronnen. Dit kost veel tijd en zij willen zich vooral richten op het eigenlijke werk: het aanbieden van activiteiten aan een grote groep kinderen. Het gaat veelal om kwetsbare kinderen en het is van groot belang dat

zij mee kunnen doen aan deze activiteiten. Manitoba speelt een belangrijke rol in het laten participeren van kinderen in de samenleving. Om Manitoba structureel verder te helpen dient de ChristenUnie-SGP-fractie samen met de fracties van het CDA, PvdA-GroenLinks en de VVD een motie in.

De heer **Van Herpen** geeft aan dat de PvdA-GroenLinksfractie de motie ondersteunt. Samen met de andere fracties heeft hij gepoogd een weg te vinden om scouting in wat beter financieel vaarwater te brengen. Hij hoopt dat via deze weg scouting een stukje financiële ondersteuning krijgt.

De heer **Roskam** zegt dat de VVD heeft geprobeerd de toeristenbelasting op te heffen. Een groot deel van de raad heeft de locatie van Manitoba bezocht. Spreker meent dat er gezamenlijk iets moois van de locatie van Manitoba gemaakt kan worden. In die zin ondersteunt de VVD het traject. Er is een groep van 150 jongelui die onderling een goede verstandhouding hebben en die samen iets willen maken van het leven. Hij is van mening dat Manitoba deze ondersteuning voor 300% verdient.

De heer **Piersma** zegt dat de aanleiding voor de motie is gelegen in de toeristenbelasting. Als met deze motie Manitoba overeind gehouden kan worden en de kinderen die daarvan gebruikmaken een fantastische ervaring wordt gegeven, steunt het CDA de motie.

De heer **Mülder** wil van de portefeuillehouder weten: stel spreker is voorzitter van een activiteitenvereniging de Waterzoekers die in Leusden actief is en waaraan veel jongeren deelnemen. De voorzitter maakt zich zorgen over de continuïteit van zijn organisatie en klopt dan aan bij het gemeentehuis omdat hij overleg wil met de portefeuillehouder. Wat gebeurt er dan?

Mevrouw **Pouwels** zegt dat er wel vaker clubs zijn die zich tot de gemeente wenden. Manitoba heeft al meerdere malen in het openbaar aangegeven wat hun probleem is. Om die reden wordt nu ook publiekelijk aan het college gevraagd iets aan deze situatie bij Manitoba te doen.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat Manitoba al vaker langs is geweest bij het college. Wethouder Dragt is bij Manitoba op werkbezoek geweest en heeft geconstateerd dat daar veel goed werk wordt verricht. Als mensen in Leusden willen overnachten moeten zij toeristenbelasting betalen en daarop wordt geen uitzondering gemaakt. Vervolgens is de vraag doorgeschoven naar spreker in verband met het subsidiebeleid. Het college heeft zelf geen initiatief genomen maar heeft geconstateerd dat de raad gevoelig is voor dit initiatief en de raad is van mening dat Manitoba goed werk verricht. Hij vindt dat de raad vooral het debat met elkaar moet voeren. Met betrekking tot de vraag over de Waterzoekers geeft spreker aan dat dit een zaak van de raad is. Als D66 vindt dat de Waterzoekers subsidie moeten krijgen moet de heer Mülder daarvoor een subsidie aanvragen. Als de raad vindt dat Manitoba een subsidie moet krijgen kan dat worden geregeld via een motie en dan zal het college deze uitvoeren.

De heer **Mülder** schrikt van de reactie van de wethouder. Als spreker met een probleem komt gaat de wethouder direct in subsidiebegrippen denken. Als dat het automatisme is waarmee de wethouder denkt, is hij van mening dat deze motie heel erg op zijn plaats is.

Wethouder **Overweg** zegt dat dat hij heeft aangegeven dat er in principe geen subsidie wordt gegeven. Als de Waterzoekers met een verzoek komt, zal hij eerst vragen wat die vereniging van de gemeente wil. De gemeente kijkt dan eerst in het netwerk welke mensen iets voor deze vereniging kunnen betekenen. De manier van werken waarbij de samenleving dit soort initiatieven oppakt staat voorop. Als een vereniging werk verricht dat past binnen het gemeentelijk beleid dan kan er eventueel een subsidie worden verleend. De heer Mülder

komt met een voorbeeld waarvoor de gemeente geen beleid heeft en als de raad wil dat dit initiatief wordt opgepakt zal het college dit uitvoeren.

Mevrouw **Pouwels** zegt dat in de motie niet over een subsidie wordt gesproken. Er wordt in de motie gevraagd om gezamenlijk te kijken naar andere eventuele financiële wegen die bewandeld kunnen worden.

De heer **Mülder** zegt dat mocht een organisatie een probleem hebben, deze altijd een gewillig oor vindt bij het college. Als het college inderdaad een gewillig oor heeft, heeft hij moeite met de motie omdat deze nu alleen voor Manitoba geldt.

De heer **Van Herpen** kan zich voorstellen dat een club die zich bij de wethouder meldt als eerste de vraag krijgt wat de club de gemeente te bieden heeft. Als de club de gemeente inderdaad iets te bieden heeft kan hij zich voorstellen dat de gemeente daarvoor ook iets betaalt.

De heer **Piersma** zegt dat het over Manitoba gaat en dat is de scoutingclub van Leusden. Daar is zijn fractie trots op en ook heel blij mee. In de raad is al jarenlang over Manitoba gesproken en tot nog toe heeft de raad Manitoba niet kunnen bieden wat deze vereniging verdient, namelijk een stukje ondersteuning. Daar vraagt deze motie om. Dit is voor hem gewoon de juiste weg en Manitoba moet wordt geholpen. Als er andere clubs zijn die ook fantastisch werk verrichten kan er altijd over worden nagedacht hoe de gemeente daarmee om moet gaan.

Voor de motie stemmen de fracties van CDA, ChristenUnie-SGP, PvdA-GroenLinks en VVD. Met 15 stemmen voor wordt de motie aangenomen.

10. Toepassen coördinatie-regeling Biezenkamp

De heer **Van den Brink** wil een reactie van de wethouder op de woorden van de spreker. De ChristenUnie-SGP-fractie kan instemmen met het toepassen van de coördinatie-regeling voor de Biezenkamp. De wethouder heeft voordelen voor de gemeente beschreven maar zijn er ook nog eventuele nadelen aan deze regeling?

De heer **Vos** zegt dat de presentatie over de renovatie van de voorzijde voor het U-blok op veel bijval kan rekenen. Het CDA is voor een voortvarende aanpak van de Biezenkamp. De coördinatie-regeling lijkt daartoe een efficiënt middel. Hij wil dat de gemeente een plan indient dat is gemaakt in samenspraak en overeenstemming met de klankbordgroep. Zojuist heeft hij van de bewoners vernomen dat er nog geen overeenstemming is. Tijdens de uitwisseling van 26 november 2015 heeft hij ook al geconstateerd dat er nog veel werk te verrichten is. CDA en VVD hebben hierover schriftelijke vragen gesteld en die gaan met name over het laden en lossen van vrachtwagens. Hij vraagt de wethouder de zaken aan de voorkant te regelen zodat er niet allerlei procedures of reparaties moeten worden uitgevoerd waardoor er opnieuw vertraging optreedt bij het project Biezenkamp. Als het college nu een procedure wil starten die bij voorbaat de zekerheid geeft dat dit leidt tot een procedure bij de Raad van State, doet het college geen recht aan de Samenleving Voorop. Als het college deze raadgeving ter harte neemt vindt het CDA dit een goede maatregel en zal deze dan ook steunen. Het CDA wil een voortvarende realisatie van de Biezenkamp die kan rekenen op draagvlak in de buurt.

De heer **Van Halderen** heeft de Biezenkamp ooit de schaafwond van Leusden genoemd die maar niet wilde genezen. Toen hij het voorstel las om de coördinatie-regeling toe te passen, vond hij dat een geniaal plan. Met deze regeling kan een aantal zaken dat nog geregeld moet worden, tegelijkertijd worden aangepakt. Dat betekent ook dat bezwaren alleen mogelijk zijn tegen het complete plan zoals dat in de coördinatie is opgenomen. Kan er nog wel bezwaar aangetekend worden zonder dat daaraan beperkingen zijn verbonden? Worden de

bewoners niet via een handigheidje buitenspel gezet omdat het laden en lossen van vrachtwagens nog een discussiepunt is. Waarom kan de coördinatieprocedure niet als een standaardprocedure worden opgenomen bij alle projecten want dit scheelt erg veel tijd.

De heer **Anten** zegt dat de voordelen van de coördinatieprocedure duidelijk zijn. Het is duidelijk dat er voortgang nodig is in de Biezenkamp. Zoals de vorige sprekers ook al hebben aangegeven zijn de nadelen minder duidelijk. Als alle aanvragen bij elkaar worden getrokken hebben bezwaarmakers, als zij niet goed opletten, wellicht geen mogelijkheid meer om nog bezwaar aan te tekenen omdat alle onderdelen tot een voorstel zijn verwerkt. Dat betekent dat er veel aandacht moet worden besteed aan de communicatie en dat is niet altijd de sterkste kant van de gemeente. Hij vraagt daarom extra aandacht voor de communicatie. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het laden en lossen van vrachtverkeer.

Wethouder **Overweg** zegt dat de inspreker deel uitmaakt van de klankbordgroep en dat deze groep heel belangrijk werk verricht. De Lidl kwam met een aangepast plan en dat komt voort uit de bedrijfsvoering. De ondernemer heeft deze wijziging op het laatste moment ingebracht. Het college heeft aangegeven dat de ondernemer de omwonenden moet overtuigen van zijn plannen en dat de ondernemer samen met de omwonenden tot een goede oplossing moet komen. De Lidl zal de plannen goed toelichten en als zij niet tot overeenstemming komen met de omwonenden, komt de ondernemer terug bij de gemeente en zal de gemeente daarover een besluit moeten nemen.

Met de coördinatie worden drie zaken tegelijkertijd opgepakt en als er bezwaar wordt aangekend hangt alles met elkaar samen en kunnen de plannen niet verder worden uitgevoerd. Alle plannen binnen de Biezenkamp hangen met elkaar samen dus hij ziet dit niet direct als een nadeel en het college ziet deze maatregel als een versnelling.

Over de samenspraak met de klankbordgroep heeft hij al voldoende gezegd maar hij geeft nogmaals aan dat de samenspraak goed is. Met betrekking tot het verkeer is er een oplossing gevonden.

D66 spreekt over een schaafwond en spreker geeft aan dat deze langzaam zal genezen. Het complete plan wordt op hetzelfde moment voor inspraak voorgelegd. Het college moet ervoor zorgen dat alle betrokkenen met betrekking tot dit plan weten dat deze stap wordt gezet. Hij is het niet eens met de heer Anten dat de gemeentelijke communicatie niet altijd even goed verloopt want juist bij de Biezenkamp worden alle betrokkenen regelmatig geïnformeerd via de nieuwsbrief 'Werk in uitvoering' en de regelmatig gehouden bewonersbijeenkomsten.

De coördinatieprocedure is al vaker toegepast, maar voordat het college deze maatregel invoert wordt deze eerst getoetst aan een aantal criteria.

Mevrouw **Mellink** complimenteert de klankbordgroep. De VVD kan zich vinden in de coördinatieprocedure omdat het een zeer efficiënte maatregel is. De wethouder legt de verantwoordelijkheid om te komen tot draagvlak voor de gewijzigde plannen bij de ondernemer neer. Komt de verantwoordelijkheid daarvoor daadwerkelijk bij de ondernemer te liggen, want volgens haar is dat andere informatie dan tijdens de informatieronde is gegeven. Is dat ook op deze manier met de bewoners gecommuniceerd en wie draagt de uiteindelijke verantwoordelijkheid?

Wethouder **Overweg** zegt dat het plan komt van Heijmans en Lidl. De gemeente heeft tegen de Lidl gezegd dat zij de plannen op een goede manier uit moet leggen aan de bewoners. Als de ondernemer de plannen niet goed kan uitleggen komt het voorstel terug bij het college. In eerste instantie wil hij dat de ondernemer en de bewoners met elkaar in gesprek gaan en de gemeente faciliteert daarin. Als partijen er niet uitkomen zal het college daarover een besluit nemen.

De heer **Vos** zegt dat met de coördinatieprocedure de dynamiek van de klankbordgroep buiten werking wordt gesteld. Hij hoopt dat de gemeente op voorhand tot een oplossing met de

klankbordgroep komt, juist als het gaat om het specifieke punt over het laden en lossen. Hij gaat ervan uit dat de coördinatieregeling pas ingaat als alle partijen onderling eens zijn.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat dit klopt.

Mevrouw **Mellink** geeft aan dat de wethouder zegt dat hij pas in beeld komt op het moment dat de klankbordgroep en de ondernemer er onderling niet uitkomen. Is het niet verstandiger als de wethouder constant betrokken is bij dat proces. Er is nu wat wrijving ontstaan waar de partijen wellicht onderling niet uitkomen.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat hij altijd verantwoordelijk is maar hij heeft duidelijk aangegeven de samenleving voorop te willen zetten. Het tempo wordt door alle partijen in de gaten gehouden dus daarover heeft hij geen enkele twijfel.

De heer **Van Halderen** heeft ook gevraagd welke bezwaarmogelijkheden er nog zijn. Is die mogelijkheid niet ingeperkt en is dit niet een wettige methode om mensen buitenspel te zetten?

Wethouder **Overweg** zegt dat de inspraak gehandhaafd blijft. In plaats van drie inspraakronden achter elkaar te houden wordt deze teruggebracht tot één gezamenlijke inspraakronde. Als de omgeving het eens is, vraagt het college een bestemmingsplanwijziging aan en gaat deze in procedure.

De heer **Van Halderen** vraagt of geen extra hindernissen worden opgeworpen omdat het proces nu in een regeling wordt gevat.

Wethouder **Overweg** antwoordt dat er geen extra hindernissen ontstaan.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de coördinatieregeling op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking en besluitvorming van het project Biezenkamp, het project bestaat uit:

- bestemmingsplan 'herziening Biezenkamp 2016' dit bestemmingsplan ziet op nieuwbouw blok 'L' en het weer terug bestemmen van het bestaande 'U-blok';
- aanvraag omgevingsvergunning voor de oprichting van het 'L-blok', verkeersbesluit, en overige met het project samenhangende vergunningen/besluiten.

Hamerstukken

11. Verzamelwijziging begroting 2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de begrotingswijziging 2015-2008 plankosten De Buitenplaats vast te stellen.

12. Visie Detailhandel Leusden 2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de Visie detailhandel Leusden 2015 en de reactienota vast te stellen.

13. Najaarsnota 2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de Najaarsnota 2015 vast te stellen.

14. Begrotingswijziging GGDrU 2015-1

De heer **Mülder** zegt dat D66 voor de begrotingswijziging zal stemmen maar hij constateert dat het een loos besluit is omdat het algemene bestuur hierover al heeft vergaderd. Hij roept de gemeentelijke vertegenwoordiger bij de GGD op ervoor te zorgen dat de raad dit soort besluiten tijdig ontvangt.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad geen zienswijze in te dienen en in te stemmen met de begrotingswijziging van de GGD regio Utrecht.

15. Publiekrechtelijke regeling kabels en leidingen

Zonder beraadslaging en hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de Leidingverordening, Telecomverordening en Verlegregeling Leusden 2015 vast te stellen.

16. Vaststellen controleprotocol en normenkader 2015

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad het geactualiseerde controleprotocol en normenkader 2015 vast te stellen.

17. Herziening belastingverordening en aanpassing tarieven 2016

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de herziening belastingverordeningen en aanpassing tarieven 2016 vast te stellen.

18. Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling VRU

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de gewijzigde gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht vast te stellen.

19. Notulenraadsvergadering 12 november 2015

De notulen van de raadsvergaderingen van 12 november 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.

20. Ingekomen brieven

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen brieven.

21. Informatie van het college

Het college heeft geen verdere informatie.

22. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Leusden in de vergadering van 11 februari 2016,

griffier,

voorzitter,