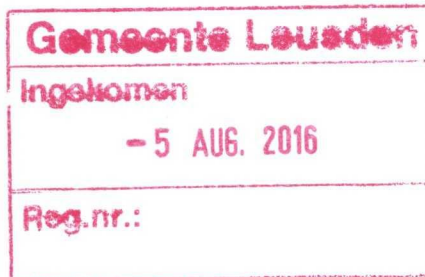


# Bijlage I

**Ingediende zienswijzen**



Gemeente Leusden  
Postbus 150  
3830 AD LEUSDEN



|              |                     |                |  |
|--------------|---------------------|----------------|--|
| DATUM        | 4 augustus 2016     | TEAM           | GRO  |
| ZAAKENMERK   | Z-GRO_OBP-2016-0914 | REFERENTIE     | de heer F. Assmann   |
| NUMMER       | 818821A1            | DOORKIESNUMMER | 030-2582143  |
| UW BRIEF VAN | 24 juni 2016        | FAXr           | 030-2583139  |
| UW NUMMER    | -                   | E-MAILADRES    | frans.assmann@provincie-utrecht.nl   |
| BIJLAGE(N)   | -                   | ONDERWERP      | zienswijzen ontwerpbestemmingsplan<br>"2e Sporthal Burgemeester Buiningpark" |

VERZONDEN 4 AUG 2016

Geachte raad,

Uw college van Burgemeester en wethouders heeft met ingang van 24 juni 2016 tot en met 23 augustus 2016 het ontwerp van het bestemmingsplan "2e Sporthal Burgemeester Buiningpark" ter inzage gelegd. Het college heeft ons hierover conform artikel 3.8, lid 1 sub b van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) geïnformeerd.

Wij brengen op grond van het hierna omschreven ruimtelijk beleid onze zienswijzen en opvattingen over dit plan naar voren.

#### Het provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijk beleid en de daaraan gekoppelde provinciale belangen zijn neergelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS).

In de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht 2013 (PRV), die op 5 maart 2013 in werking is getreden, zijn algemene regels opgenomen over de inhoud, toelichting of onderbouwing van onder meer bestemmingsplannen. Hiermee willen we de provinciale ruimtelijke belangen laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Om deze belangen te borgen kunnen wij zo nodig het instrumentarium uit de Wro inzetten.

Bij de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan hebben wij ons vooral gebaseerd op strijdigheden met de provinciale ruimtelijke belangen.

#### Planbeoordeling/zienswijzen

Over de met dit bestemmingsplan beoogde realisering van een nieuwe sporthal op het sportcomplex Burgemeester Buiningpark heeft enkele malen ambtelijk overleg plaats gevonden. Van provinciezijde zijn in dat kader kritische kanttekeningen, aandachtspunten en opmerkingen geplaatst bij de planvorming en de hieraan ten grondslag gelegde ruimtelijke onderbouwing. Hierbij is eveneens oplossingsgericht meegedacht in hoeverre de voorgestane ontwikkeling op basis van een integrale kernrandzonevisie ruimtelijk aanvaardbaar zou kunnen worden bevonden. Helaas moet worden vastgesteld dat in (de toelichting van) het nu in procedure gebrachte ontwerp van het bestemmingsplan onvoldoende recht wordt gedaan aan hetgeen in deze ambtelijke besprekingen naar voren is gebracht. Volledigheidshalve tekenen wij hierbij aan dat hetgeen in hoofdstuk 3.1 (Rijksbeleid), hoofdstuk 3.2 (Provinciaal beleid) en hoofdstuk 5 (Planbeschrijving) van de plan-toelichting

- summier - als onderbouwing voor de voorgestane ontwikkeling wordt opgevoerd, over het geheel genomen als zeer gebrekkig, onvolledig en (deels) onjuist moet worden aangemerkt.

Dit klemmt in dit geval des te meer nu er door de gemeente om haar moverende redenen voor is gekozen om het ontwerp van dit bestemmingsplan in procedure te brengen zonder voorafgaand formeel vooroverleg. Ofschoon onzerzijds begrip bestaat voor de tijdsdruk die kennelijk op dit dossier rust, betreuren wij de gevolgde procedurele gang van zaken. Overigens merken wij op in algemene zin meer belang te hechten aan weldoordachte en goed onderbouwde planvorming op basis van zorgvuldige afwegingen dan aan korte procedurele doorlooptijden.

Op 28 juli 2016 heeft op verzoek van de gemeente een bestuurlijk overleg plaats gevonden tussen wethouder J. Overweg en gedeputeerde P. van den Berg. Tijdens dit overleg is open en informatief van gedachten gewisseld over de in het bestemmingsplan vervatte ontwikkeling.

Van gemeentezijde is een toelichting gegeven op de dringende behoefte aan een tweede sporthal (inclusief gymnastiekruimte en turnhal) en het tot nu toe doorlopen proces, alsook op de argumenten die ten grondslag liggen aan de gekozen locatie en situering. Aangegeven is hierbij dat de afstand van de nieuwe sporthal ten opzichte van de scholen die hiervan gebruik zullen gaan maken, een belangrijk criterium bij de locatiekeuze is geweest en dat vooral vanwege dit afstandscriterium enkele potentiële binnenstedelijke locaties feitelijk niet in aanmerking komen. Voorts is toegelicht dat de situering van de sporthal aan de westrand van het sportcomplex is gebaseerd op een modellenstudie met 3 varianten, waarbij uiteindelijk groot gewicht is toegekend aan het behouden van de bestaande parkeervoorzieningen en voldoende ruimte voor activiteiten en evenementen ter plaatse van De IJsbreker. Verder is aangegeven dat de gemeente in nauw overleg met de landgoederen Lockhorst en De Boom gezocht heeft naar een zo goed mogelijke inpassing van de sporthal in de omgeving en bereid is dit overleg verder voort te zetten om nog meer extra kwaliteit aan het gebied toe te voegen.

Van provinciezijde is primair kennis genomen van de gemeentelijke toelichting en uitleg, waarbij enkele kritische vragen en opmerkingen naar voren zijn gebracht. Als voorschot op de provinciale zienswijze ten aanzien van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan is er nadrukkelijk op gewezen dat de voorgestane ontwikkeling haaks staat op het provinciale ruimtelijke beleid vanwege het bouwen buiten de zogenoemde rode contour. Aangegeven is dat een locatie binnen het bestaande stedelijk gebied verre de voorkeur verdient en dat niet zonder meer met de gekozen oplossing kan worden ingestemd. Erop aangedrongen is in ieder geval nog eens nader te bezien in hoeverre de sporthal niet dicht tegen de bestaande stedelijke kern gepositioneerd zou kunnen worden, waarbij is geopperd mogelijk parkeerruimte te creëren in de groenstrook langs de parallelweg. Als belangrijk statement is voorts naar voren gebracht dat ten aanzien van kernrandzones de kwaliteitsverbetering van het buitengebied als maatstaf geldt, waarbij de gemeente is geadviseerd vooral in gesprek te blijven met de direct betrokken landgoedeigenaren over een goede kwalitatieve overgang van de randzone met de sportvoorzieningen naar het waardevolle Heiligerbergerbeekdal. Afsluitend is de gemeente meegegeven zich in het verdere planproces goede rekenschap te geven van het provinciale ruimtelijke beleid.

Gelet op de aan de orde zijnde provinciale ruimtelijke belangen geeft het ontwerpbestemmingsplan ons aanleiding tot het indienen van zienswijzen, die voor een belangrijk deel betrekking hebben op de aspecten die in de hiervoor aangehaalde ambtelijke besprekingen en het bestuurlijk overleg ook al naar voren zijn gebracht.

#### Nieuwe verstedelijking buiten de rode contour

Met de voorgestane realisering van een nieuwe sporthal aan de noordwestrand van het bestaande sportcomplex Burgemeester Buiningpark is sprake van verstedelijking buiten de zogenoemde rode contour van de kern Leusden. Deze contour ligt ter plaatse op de Groene Zoom. Als zodanig moet de beoogde ontwikkeling in beginsel in strijd worden bevonden met het provinciale verstedelijkingsbeleid, dat is neergelegd in artikel 4.2 (Verstedelijking landelijk gebied) van de PRV (gelezen in samenhang met de begripsbepaling van "verstedelijking" in artikel 1.1. van de PRV). In de ruimtelijke onderbouwing voor de voorgestane nieuwbouw van een sporthal zal in ieder geval de noodzaak en urgentie voor de situering buiten de rode contour deugdelijk beargumenteerd moeten worden aangetoond. Wij tekenen hierbij aan vooralsnog ernstig te betwijfelen dat in het bestaande stedelijk gebied van de kern Leusden geen geschikte locatie voor een 2<sup>e</sup> sporthal beschikbaar zou zijn.

In het vervolg op het voorgaande ontbreekt in (de toelichting van) het bestemmingsplan naar onze opvatting vooralsnog eveneens een goede onderbouwing voor de keuze om de sporthal – zo deze al buiten de rode

contour gerealiseerd zou moeten worden – aan de meest westelijke zijde van het sportcomplex Burgemeester Buiningpark te situeren dicht tegen het aangrenzende buitengebied en de gronden van de landgoederen Lockhorst en De Boom. Vooral vanuit landschappelijk oogpunt zou het sterke voorkeur verdienen de sporthal meer direct tegen het bestaande stedelijk gebied (dat wil zeggen aan de oostkant van het sportcomplex) in te passen. Hiermee zou immers sprake zijn van een meer geleidelijke overgang naar het aanliggende (buiten)gebied en zou de ruimtelijke impact van de voorgestane nieuwe stedelijke bebouwing kunnen worden beperkt. Nadrukkelijk dringen wij er dan ook bij u op aan serieus in heroverweging te nemen in hoeverre de sporthal toch niet dicht tegen de bestaande stedelijke kern zou kunnen worden gepositioneerd. Mocht u toch vasthouden aan de door u gemaakte keuze voor situering aan de westrand van het sportcomplex, dan zal deze keuze in ieder geval in de plantoelichting voldoende deugdelijk en overtuigend moeten worden onderbouwd, waarbij eveneens nader op de landschappelijke inpassing in de directe omgeving zal moeten worden ingegaan.

Onverminderd het vereiste dat primair een voldoende overtuigende en deugdelijke onderbouwing ten grondslag zal moeten worden gelegd aan hetgeen hiervoor werd aangehaald (keuze voor locatie buiten de rode contour en situering aan de westrand van het sportcomplex), zou mogelijk in artikel 4.8 (Kernrandzone) van de PRV een rechtvaardigingsgrond voor de beoogde ontwikkeling kunnen worden gevonden. Op grond van dit artikel kunnen (onder voorwaarden) kleinschalige stedelijke functies direct in aansluiting op het stedelijk gebied mogelijk worden gemaakt. In dat kader zullen wel voldoende evenwichtige kwaliteitsimpulsen moeten worden aangedragen, waarbij ook de daadwerkelijke realisering hiervan voldoende verzekerd moet zijn. Bij het zoeken naar mogelijkheden om de ruimtelijke kwaliteit van het onderhavige gebied substantieel te verbeteren zal in het bestemmingsplan meer nadrukkelijk moeten worden aangesloten bij de gemeentelijke “Kernrandzonevisie Ursulineweg-Zuid & Burgemeester Buiningpark e.o.”, die zich momenteel in een afrondende fase bevindt. In deze integrale visie worden enkele suggesties en wensen voor kwaliteitsimpulsen voor het gebied opgevoerd (“suggesties voor de toekomst”), die echter nog nader concreet zullen moeten worden uitgewerkt. Dit pleit des te meer voor een goede inhoudelijke onderbouwing en verankering van de voorgestane ruimtelijke kwaliteitsverbetering voor het desbetreffende kernrandzonegebied in het onderhavige bestemmingsplan. In dit verband merken wij overigens op dat de in het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan opgenomen “groene maatregelen” in de vorm van een viertal nieuwe bospercelen - ter versterking en verdichting van de houtsingel aan de westzijde van het sportpark – deels op gespannen voet blijken te staan met de inrichtingsmaatregelen (en recente subsidieaanvragen) die in het kader van het convenant Groene Agenda Centraal Buitengebied tussen gemeente, provincie en de betrokken landgoedeigenaren overeen zijn gekomen. In dat kader zijn namens de Gebiedscoöperatie O-gen zeer onlangs enkele alternatieve voorstellen voor ruimtelijke kwaliteitswinst naar voren gebracht, die beter aansluiten op de voorgenomen (landschappelijke) inrichtingsmaatregelen in het Centraal Buitengebied. Deze voorstellen zullen door de gemeente nog nader worden beoordeeld op hun haalbaarheid en inpasbaarheid. In het verlengde van deze voorstellen dringen wij er met klem bij u op aan om - mede op basis van de eerder aangehaalde kernrandzonevisie en in samenhang met de Groene Agenda voor het Centraal Buitengebied - nogmaals (ambtelijk) met de provincie in gesprek te gaan over mogelijke aanvullende ruimtelijke kwaliteitsversterkingen, die de voorgestane realisering van de sporthal in voldoende mate zouden kunnen rechtvaardigen. Te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan maatregelen om het beekdalgebied beter toegankelijk en beleefbaar te maken. Aangezien op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid over de uiteindelijk toe te voegen kwaliteitsimpulsen (en de borging daarvan) bestaat, kan op dit moment door ons geen definitieve uitspraak worden gedaan in hoeverre de beoogde ontwikkelingen in voldoende overeenstemming met het provinciale kernrandzonebeleid kunnen worden bevonden.

In aanvulling op de hiervoor weergegeven fundamentele opmerkingen over dit ontwerpbestemmingsplan geeft het plan voorts nog aanleiding tot de volgende opmerkingen van meer ondergeschikt belang.

#### Externe veiligheid

In hoofdstuk 4.4 (Externe veiligheid) van de plantoelichting wordt gesteld dat er geen externe veiligheidseffecten zijn, waarmee rekening moet worden gehouden. Dit is niet correct. Gelet op het invloedsgebied van 200 meter bij een mogelijke ramp zal namelijk het groepsrisico moeten worden verantwoord. Voor een goede onderbouwing t.a.v. dit aspect kan contact worden opgenomen met de heer R. Polman van de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht, die in het kader van het Provinciaal Uitvoeringsprogramma Externe Veiligheid de advisering voor de gemeente Leusden verzorgt.

#### Archeologie

In hoofdstuk 4.2 (Archeologie) van de plantoelichting wordt vermeld dat het plangebied kan worden vrijgegeven op basis van archeologisch bureauonderzoek. Dit bureauonderzoek is echter slechts uitgevoerd in een klein deel van het plangebied. Daarnaast betreft het een *concept*rapport, dat nog niet is getoetst door de gemeente als bevoegd gezag. Het rapport levert feitelijk weinig nieuwe informatie op basis waarvan de bestaande verwachting (zoals bijvoorbeeld omschreven in de gemeentelijke beleidskaart) kan worden vrijgesteld. Gelet hierop behoeft dit onderdeel van de plantoelichting nadere aanvulling c.q. uitleg.

#### Ruimtelijke adaptatie en waterberging

In de plantoelichting ontbreekt nadere aandacht voor ruimtelijke adaptatie en waterberging, hetgeen als een gemiste kans moet worden aangemerkt. Zoals in het informele ambtelijke overleg van provinciezijde ook al als suggestie is aangedragen, liggen op dit vlak (groen dak in combinatie met zonnepanelen) kansen en mogelijkheden voor het realiseren van een mogelijke kwaliteitsimpuls.

Samenvattend komen wij tot de conclusie dat het ontwerpbestemmingsplan en de hierin vervatte ontwikkeling (vooralsnog) in strijd is met de provinciale ruimtelijke belangen en dat wij het instrumentarium uit de Wro zullen aanwenden, indien niet adequaat en zorgvuldig aan alle hiervoor naar voren gebrachte opmerkingen ten aanzien van essentiële onderdelen en aspecten van dit bestemmingsplan tegemoet zal worden gekomen.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
Namens hen,



De heer P. van den Berg  
Gedeputeerde Ruimtelijke Ontwikkeling, Economie, Binnenstedelijke Ontwikkeling en Energietransitie

Aan Burgemeester en Wethouders Gemeente Leusden  
Afdeling Beleid  
Postbus 150  
3830 AD Leusden



Onderwerp: Zienswijze op ontwerp – bestemmingsplan  
2<sup>e</sup> sporthal Burgemeester Buiningpark Leusden.

Datum: 11 augustus 2016

Geacht College,

De Postduivenhouders Vereniging Leusden (PVL) geeft een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan "2<sup>e</sup> Sporthal Burgemeester Buiningpark " d.d. Juni 2016.

PVL is het niet eens hoe het parkeren (niet) wordt opgelost.

Mens spreekt over het feit dat er nu 114 parkeerplaatsen aanwezig zijn en dat er uit parkeerdrukmetingen blijkt dat er gemiddeld 100 parkeerplaatsen gebruikt worden. Men verwacht dat dit in de toekomst niet wijzigt, zie de cursieve tekst.  
*Geconcludeerd kan dan ook worden, dat de realisatie van een 2e sporthal/ turnhal op de voorgestelde locatie (nagenoeg) niet zal leiden tot een verzwaring van de parkeerdruk en derhalve niet noopt tot uitbreiding van de bestaande parkeercapaciteit. Parkeerdrukmetingen hebben aangetoond, dat de huidige parkeercapaciteit voldoende is om in de reguliere parkeervraag te voorzien.*

Deze stelling klopt niet.

In de argumentatie wordt vergeten dat er een turnhal wordt toegevoegd en de turnhal zal het gehele jaar een permanente parkeerdruk geven welke bij demonstraties en wedstrijden zal dit ook voor piekbezettingen zorgen.

Wanneer de korfbal en turnvereniging gelijktijdig een publiekstrekkende evenement heeft praat men over 600 man publiek. Dit betekent volgens de parkeernorm een bezetting van 131 auto's. (Crow) Hoe moeten de andere verenigingen en organisaties omgaan met deze situatie.

In de voorjaar en najaar (buitenseizoen handbal en korfbal) zal de parkeerdruk alleen maar toenemen. De sporthal is geschikt voor alle binnensporten. Naast handbal en korfbal is de sporthal geschikt voor alle mogelijke binnensporten. Wanneer de handbal en korfbal haar buitenseizoen heeft zal de sporthal beschikbaar gesteld worden voor andere sporten om de exploitatie van de hal te bevorderen. Dit verhoogt de parkeerdruk.

Naast deze activiteiten vraagt de gemeente aan alle verenigingen en organisaties zoveel mogelijk hun eigen broek op te houden daar de gemeente geen subsidie meer wil verstrekken. Hiervoor mogen de verenigingen hun accommodaties breder exploiteren.

Dit is al in werking getreden bij de Ijsbreker. De Ijsbreker heeft hier al op ingezet wat al heet geleid tot 2 nieuwe activiteiten welke zichtbaar zijn. De avondvierdaagse is als evenement naar de locatie Ijsbreker gehaald en men heeft op donderdagavond een repetitieavond voor Popkoor Prestige welke elke donderdagavond van 20.00 uur tot 22.00 uur repeteert met +/- 150 leden uit de regionale omtrek. Wij juichen het toe dat dit gebeurt maar dit mag niet leiden tot een parkeerprobleem. De ijsbreker heeft ingezet op nog meer activiteiten als zijnde het toekomstplan van de Ijsbreker, dit kan tot nog meer activiteiten leiden voor de doelgroep van 4 tot 100 jaar en een andere inrichting van het park, lees evenementenplein.

Tijdens evenementen wordt het huidige parkeerplein van 114 parkeerplaatsen volledig gebruikt als evenementen plein. De gemeente acht de volgende maatregelen voldoende;

1. *De fietser fysiek scheiden van het autoverkeer d.m.v. een fietspad langs de groene Zoom vanaf de Heijligerbergerweg tot de Burg. Postlaan.*
2. *Het toelaten van langsparkeren op de Bavoortseweg van Heijligerbergerweg tot de Burg. Postlaan. Dit geeft plaats van 200 tot 250 parkeerplaatsen.*

De gemeente meldt op punt 2, "Vanuit de hulpdiensten zijn hierover geen klachten geuit. Dit komt waarschijnlijk doordat de rijbaan op het noordelijk deel van de Bavoortseweg breder is dan in het zuidelijk deel.

Deze opmerkingen kloppen niet met de eerdere gesprekken tussen gemeente, verenigingen en hulpdiensten. In de bijlage (4) zijn gespreksverslagen toegevoegd van 7 maart 2013 en 3 april 2013 waarin de gespreksvoerder hulpdiensten aangeeft dat men alleen goedkeuring geeft als het inrichtingsplan voorgesteld door PVL wordt uitgevoerd.

Ten 2<sup>e</sup> is er geen verschil in breedte van de weg met betrekking tot het zuidelijk deel. Visueel is het zuidelijke deel smaller door de met stippellijn aangegeven fietsstroken.

Wanneer men het fietspad scheidt van de auto's zoals de gemeente voorstelt blijft de onveilige situatie. Tijdens evenementen zullen auto's en fietsers nog steeds de zelfde toegangsweg gebruiken daar dit de enige toegang is tot de diverse verenigingen en organisaties. Deze fietsdruk is veel hoger dan het aantal fietsers door de toevoeging verplichte fietspad. Tevens laten fietsers zich geen omwegen opleggen om hun bestemming te bereiken en zullen elke keer olifantenpaadjes creëren.

De situatie bij evenementen is vooral bij het afsluiten van een evenement chaotisch. Op dat moment is er bij een calamiteit voor hulpdiensten geen doorkomen aan.

Wij als PVL ondervinden veel ongemak bij evenementen. Wij hebben veel oude leden welke zo dicht mogelijk bij het gebouw willen parkeren of willen hun duivenmanden bij de deur kunnen afzetten. Dit is niet mogelijk tijdens evenementen. De Pétanque heeft gelijkwaardige problemen.

Waarom niet een gedegen oplossing welke financieel niet duurder hoeft te zijn dan het verleggen van een fietsroute welke een geheel nieuw fietspad vraagt.

Het voorstel welke wij als PVL al jaren geleden hebben voorgesteld lost alle problemen op. (zie bijlage 3).

Het voorstel geeft het volgende aan;

- Verleg de Grift richting Groene Zoom
- Creëer parkeerkoffers tussen Bavoortseweg en Groene zoom, +/- 200 stuks. De kosten zijn gelijk of minder dan het aanleggen van een fietspad langs het noordelijk deel Bavoortseweg (zuidzijde Groene Zoom).
- Geef Pétanque en PVL een aparte ontsluiting, deze kan altijd en zeker tijdens evenementen ook door andere verenigingen en hulpdiensten worden gebruikt.
- Geef Bavoortseweg een gemarkeerde fietsstrook vanaf Heijligerbergerweg tot Maanweg.
- Zorg voor een goede aansluiting Heijligerbergerweg en Maanweg.
- Voorkomen wordt het kruisen van de fietser bij de kruising Burg. Postlaan met het autoverkeer naar de noordzijde van het park.

Op deze manier worden de fietser ook gescheiden van de auto's maar ontstaat er wel een verkeerveilige situatie voor alle gebruikers en zullen er geen alternatieve routes (olifantenpadjes) ontstaan.

Het voorstel van PVL is gelijk aan de situatie aan het zuidelijk deel van het park welke als goed en functioneel wordt beoordeeld.

Het volgende besluit moet ook in de discussie opgenomen worden.

### **Omschrijving verkeersbesluit nummer 2016-04**

#### **Parkeerverbod zone Bavoortseweg en aanwijzing verplicht fietspad**

De PVL is nooit rechtstreeks op de hoogte gebracht van deze inrichtingsplan. Wij hebben gesprekken gehad tot 3 april 2013 t.b.v. fietsenstallingen IJsbreker, zie bijlage 4, en hebben geconstateerd dat er een voorbereidingskrediet zou worden verstrekt maar daarna is er niets in detail besproken.

In deze publicatie van gemeente Leusden staat een zinsnede welke de onderbouwing van het ontwerp bestemmingsplan wegneemt. In het ontwerp staat geschreven dat de hulpdiensten geen problemen heeft met langsparkeren langs beide zijden van de Bavoortseweg. In het verkeersbesluit staat het volgende;

- *dat namens de hulpdiensten zorg is geuit over de gebrekkige doorstroming op momenten waarop er in/langs de wegbermen wordt geparkeerd;*

Om deze reden is er een parkeerverbod ingesteld voor beide zijden van de Bavoortseweg.

In het verkeersbesluit staat ook het volgende;

- *dat de Bavoortseweg ook door fietsverkeer kan/mag worden gebruikt;*
- *dat deze fietsverbinding medio 2016 in betekenis zal toenemen omdat het meest noordelijk deel van de Bavoortseweg wordt doorgetrokken om te worden aangesloten op het vrijliggend fietspad langs de Groene Zoom;*
- *dat medio 2016 ook de Bavoortseweg (uitsluitend voor fietsverkeer) wordt doorgetrokken naar het vrijliggend fietspad langs de zuidzijde van de Heiligenbergerweg;*
- *dat hierdoor een aaneengesloten fietsverbinding wordt gemaakt tussen pad ontstaat dat van de Arnhemseweg naar de Heiligenbergerweg loopt;*

De vraag welke hier gesteld kan worden is als volgt, waarom is geen aansluiting gepland vanaf de zuidelijk deel Bavoortseweg naar het fietspad langs de noordzijde Groene Zoom. (kruising Ben Pon Laan) Wanneer dit niet gedaan wordt is er geen nut om de Bavoortseweg een aanwijzing te geven tot verplicht fietspad. Hierdoor zou men vanaf de Heijligerbergerweg tot aan de Arnhemseweg het traject ongehinderd kunnen afleggen.

Wil men nu, volgens voorstel gemeente, rechtstreeks van de Heijligerbergerweg naar de Arnhemseweg fietsen dan krijgt men 3 verplichte kruisingen te weten Kruising Zuiderinslag de Groene zoom, de Ben Pon Laan en opnieuw de Groene Zoom. (oversteekmomenten) Zoals de situatie nu is heeft de Bavoortseweg diverse oversteek plaatsen naar het fietspad lang de Groene Zoom zoals Heijligerbergerweg, Burg. Postlaan, en Zuiderinslag.



Waarom de Bavoortseweg aanwijzen als verplichte fietspad wanneer we evenwijdig aan de Bavoortseweg al een verplichte fietspad hebben en de benodigde oversteekplaatsen al aanwezig zijn. We kunnen de Bavoortseweg aanwijzen als bestemmingsverkeer en gebruiken zoals deze nu is of een stap verder gaan en de aansluiting op het fietspad ter hoogte van het pon lijntje te realiseren. Wanneer de Bavoortseweg een verplicht fietspad wordt kan dit ook wanneer de inrichting van het zuidelijk deel gekopieerd wordt naar het noordelijk deel. Het verkeerverbod voor de gehele Bavoortseweg kan gehandhaafd blijven.

Een ander punt van aandacht zijn de bomen langs de Bavoortseweg aan de noordelijke deel van de Bavoortseweg. Het lijken op populieren (peppels), deze zijn 30 tot 40 jaar veiling waarna ze instabiel worden en een gavaar gaan opleveren voor de omgeving. Voor de veiligheid van de gebruikers van de Bavoortseweg lijkt het goed dit te onderzoeken daar deze bomen ouder zijn dan 40 jaar.

Graag zien wij het bestemmingsplan aangepast in het voorstel welke PVL voorlegt. Dit is voor alle gebruikers de beste oplossing daar het in het zuidelijk deel ook goed functioneert.

Met belangstelling zien wij uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Voorzitter Postduivenhouders Vereniging Leusden.

Ton van Valkengoed

P.a.



Bijlage 1 deel omschrijving ontwerp-bestemmingsplan 2<sup>e</sup> sporthal burgemeester Buiningpark

Bijlage 2 Omschrijving Verkeersbeleid nummer 2016-04

Bijlage 3 situatie noordelijk deel Bavoortseweg

Bijlage 4 verslagen gespreken fietsenstalling Ijsbreker

## 4.12 Verkeer en parkeren

### **Bereikbaarheid.**

Het plangebied is gelegen op het Burgemeester Buiningpark. Dit sportcomplex wordt ontsloten vanaf de Bavoortseweg. In de nieuwe situatie zal de ontsluiting van de 2e sporthal/turnhal via de bestaande in/ uitrit op de Bavoortseweg kunnen plaatsvinden. Het plangebied is daarmee goed bereikbaar.

### **Parkeren**

Er zijn op dit moment 114 parkeerplaatsen beschikbaar op dit gedeelte van het Burgemeester Buiningpark. Diverse verenigingen maken gebruik van deze parkeerplaatsen. Met enige regelmaat ligt de parkeervraag van deze reguliere (sport)functies rond de 100 plaatsen. Dat betekent, dat de huidige parkeercapaciteit van 114 parkeerplaatsen toereikend is.

Op het Burgemeester Buiningpark worden ook grotere evenementen gehouden. Een aantal daarvan vindt plaats buiten het sportseizoen, maar andere tijdens het sportseizoen, of met een deel van de sportverenigingen. Evenementen, die samenvallen met sportactiviteiten zijn: de Kermis, Puddingpop en het Jazz-festival. Stuk voor stuk evenementen, die op dit moment ook al samenvallen met de parkeervraag van de gebruikers van het Burgemeester Buiningpark. Tijdens deze evenementen wordt de beschikbare parkeerlocatie volledig in beslag genomen door het evenement. Sterker nog: het evenement trekt bezoekers en vergroot dus de totale parkeerbehoefte. De komst van de sporthal levert daarbij geen verslechtering op.

Geconcludeerd kan dan ook worden, dat de realisatie van een 2e sporthal/ turnhal op de voorgestelde locatie (nagenoeg) niet zal leiden tot een verzwaring van de parkeerdruk en derhalve niet noopt tot uitbreiding van de bestaande parkeercapaciteit. Parkeerdrukmetingen hebben aangetoond, dat de huidige parkeercapaciteit voldoende is om in de reguliere parkeervraag te voorzien. Daarmee worden de sport/spelactiviteiten bedoeld die in de directe omgeving van het parkeerterrein plaatsvinden. De bestaande parkeerplaats met een capaciteit van 114 plaatsen wordt in de zomermaanden met name gebruikt door spelers en bezoekers van de korfbal en handbal. In de wintermaanden wijken deze verenigingen uit naar de te bouwen sporthal. In dezelfde periode blijven de velden ongebruikt liggen. Dit houdt in dat de parkeervraag van deze sportverenigingen op dezelfde locatie het hele jaar ongeveer gelijk zal blijven. Het enige verschilpunt is dat tijdens de wintermaanden (minder gunstige fietscondities) eerder de auto zal worden gebruikt om naar de sporthal te rijden. Maar zelfs dan is de capaciteit nog altijd voldoende.

Parkeren wordt pas een knelpunt wanneer er grootschalige evenementen worden gehouden waarbij het parkeerterrein aan de Bavoortseweg (deels) als evenemententerrein wordt aangewezen. Gevolg hiervan is dat bezoekers van de sporthal c.q. het evenement, hun auto's noodgedwongen in de berm langs weerszijden van de Bavoortseweg zullen neerzetten. Hier kunnen wel 200 a 250 auto's worden geparkeerd.

N.B. Vanuit de hulpdiensten zijn hierover geen klachten geuit. Dit komt waarschijnlijk doordat de rijbaan op het noordelijk deel van de Bavoortseweg breder is dan in het zuidelijk deel.

### **Langzaam verkeer**

Dit 'bermparkeren' staat wel op gespannen met de (toekomstige) functie van de Bavoortseweg als hoofdfietsroute. Wanneer in de loop van 2016 de ontbrekende schakel in de verbinding tussen de Bavoortseweg en het bestaande fietspad langs de Groene Zoom (voormalige Maanweg) wordt gerealiseerd, ontstaat er een aaneengesloten doorgaande fietsverbinding langs de westzijde van de Groene Zoom (tussen de Arnhemseweg en de Heiligenbergerweg). Dit zal zeker tot een toename van het aantal fietsers op deze verbinding leiden. Het gebruik als hoofdfietsroute conflicteert met het bermparkeren. Nog afgezien dat dit niet de beoogde kwaliteit biedt is er zorg omtrent de verkeersveiligheid. Wanneer hier evenementen worden gehouden is het risico aanwezig op conflicten tussen fietsers en parkeerders die hier over de rijbaan lopen of tussen fietsers en autoportieren die plotseling open gaan zonder dat de inzittenden goed gekeken hebben.

Uit oogpunt van veiligheid en fietscomfort is het gewenst om de (doorgaande) fietsers en de parkeerders fysiek van elkaar te scheiden. Dit kun je bereiken door de fietsinfra in het gedeelte tussen de Burg. Van der Postlaan en de Heiligenbergerweg zodanig te verleggen dat fietsers conflictvrij via de groenstrook tussen de Bavoortseweg en de Groene Zoom worden (om)geleid.

Hierbij moet worden aangetekend dat dit vraagstuk geen directe relatie heeft met de voorgenomen bouw van een tweede sporthal. De 'omleidingsroute' die nu wordt voorgesteld moet worden gezien als een oplossing van een probleem dat zich nu, tijdens de grootschalige evenementen, ook al voordoet. De wenselijkheid van een veilige fietsverbinding wordt echter wel groter aangezien deze hoofdfietsroute in de toekomst frequenter zal worden gebruikt (en de ongevallenkans dan evenredig zal toenemen). Daarnaast kan een veilige omleidingsroute bijdragen aan de groei van het aantal fietsers naar de sportvoorzieningen en het evenemententerrein waardoor de verleiding omdat de verleiding om met de auto naar deze locatie te rijden dan afneemt.

### **Conclusie:**

De aspecten verkeer en parkeren vormen geen belemmering voor de ontwikkeling van het plan.

## Bijlage 2 Omschrijving Verkeersbeleid nummer 2016-04

|                    |                     |
|--------------------|---------------------|
| Type bekendmaking: | verkeersbesluit     |
| Locatie:           | Gemeente<br>Leusden |
| Publicatiedatum:   | 15-02-2016          |
| Status:            | Verleend            |

# Omschrijving

## VERKEERSBESLUIT nummer: 2016-04

### Parkeerverbod zone Bavoortseweg en aanwijzing verplicht fietspad

Burgemeester en wethouders van de gemeente Leusden;

Gelet op de bepalingen in de Wegenverkeerswet, het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (RVV 1990), het Besluit administratieve bepalingen inzake het Wegverkeer (BABW) en het Mandaatbesluit 2014;

### overwegende:

- dat langs de gehele westzijde van de Bavoortseweg een parkeerverbod van kracht is;
- dat het mogelijk is om langs sommige gedeeltes van de oostzijde van de Bavoortseweg voertuigen in de wegberm te parkeren;
- dat in het gebied dat ligt ingeklemd tussen de Bavoortseweg en de Groene Zoom 'parkeervelden' zijn aangelegd waar bezoekers van aan de Bavoortseweg gelegen sportvoorzieningen hun auto kunnen parkeren;
- dat deze parkeerplaatsen in de praktijk ook nagenoeg uitsluitend door bezoekers van de sportvoorzieningen worden gebruikt;
- dat de parkeerdruk op zaterdag en zondag soms erg hoog is, waardoor er gedurende bepaalde periodes een tekort aan vrije parkeer ruimte is;
- dat op die momenten (noodgedwongen) wordt uitgeweken naar de bermen langs de oostzijde van de Bavoortseweg;
- dat de rijloper van de Bavoortseweg varieert van 4,8 tot ongeveer 5 meter;
- dat deze weg vanuit twee richtingen mag/kan worden bereden;
- dat namens de hulpdiensten zorg is geuit over de gebrekkige doorstroming op momenten waarop er in/langs de wegbermen wordt geparkeerd;
- dat de Bavoortseweg ook door fietsverkeer kan/mag worden gebruikt;
- dat deze fietsverbinding medio 2016 in betekenis zal toenemen omdat het meest noordelijk deel van de Bavoortseweg wordt doorgetrokken om te worden aangesloten op het vrijliggend fietspad langs de Groene Zoom;
- dat het door te trekken weggedeelte nog niet formeel als fietspad is aangewezen;
- dat medio 2016 ook de Bavoortseweg (uitsluitend voor fietsverkeer) wordt doorgetrokken naar het vrijliggend fietspad langs de zuidzijde van de Heiligenbergerweg;
- dat hierdoor een aaneengesloten fietsverbinding wordt gemaakt tussen pad ontstaat dat van de Arnhemseweg naar de Heiligenbergerweg loopt;
- dat ter voorkoming van medegebruik door andere doelgroepen het door te trekken weggedeelte als verplicht fietspad moet worden aangewezen;
- dat aangenomen mag worden dat het aantal fietsbewegingen op de Bavoortseweg daardoor zal toenemen;
- dat het parkeren in de wegbermen langs de Bavoortseweg een bedreiging kan vormen voor de veiligheid van het fietsverkeer;
- dat het zowel met het oog op de bereikbaarheid van de hulpdiensten en de veiligheid van het fietsverkeer gewenst is dat voortaan uitsluitend wordt geparkeerd op/binnen de daarvoor aangewezen parkeerlocaties;
- dat dit kan worden bereikt op de gehele Bavoortseweg een parkeerverbod zone in te stellen.

Met dit verkeersbesluit worden, op basis van artikel 2 van de Wegenverkeerswet 1994, de volgende doelstellingen beoogd:

- het verzekeren van de veiligheid op de weg;
- het beschermen van weggebruikers en passagiers;
- het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;

## BESLUITEN:

- door plaatsing van borden, model E01 (parkeerverbod zoneborden), zoals bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990), een parkeerverbod zone in te stellen langs de gehele Bavoortseweg;
- door plaatsing van borden model G11 /G12 het zuidelijk deel van de Bavoortseweg (het gedeelte tussen de Zuiderinslag en het bestaande fietspad langs de Groene Zoom) aan te wijzen als verplicht fietspad;
- door plaatsing van borden model G11 /G12 het noordelijk van de Bavoortseweg (de aan te leggen verbinding tussen de bestaande Bavoortseweg en de Heiligenbergerweg) aan te wijzen als verplicht fietspad.  
Dit besluit is overeenkomstig het gestelde in artikel 24 van het Besluit Administratieve Bepalingen betreffende het Wegverkeer in overleg met de korpschef van Politie Midden-Nederland genomen.

Datum: 12 februari 2014

het college van de gemeente Leusden,

de heer R. van Veen, teamleider afdeling Dienstverlening

Bijlage 4a

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>Onderdeel:</b> | <b>Overleg plaatsing fietsenstalling Ijsbreker</b>       |
| <b>Project:</b>   | <b>Fietsenstalling en evenementenplein bij Ijsbreker</b> |
| <b>Datum:</b>     | <b>7 maart 2013</b>                                      |

|    | <b>Aanwezig</b>    | <b>Namens</b>          | <b>Tel</b> | <b>e-mail</b> |
|----|--------------------|------------------------|------------|---------------|
| JT | Jos Tak            | Gem. Leusden           | 06-        | [REDACTED]    |
| RD | Ruud Dam           | Amicale de<br>Pétanque | 06-        | [REDACTED]    |
| RZ | Rob Zandberger     | Amicale de<br>Pétanque | 06-        | [REDACTED]    |
| TV | Ton van Valkengoed | PVLeusden              | [REDACTED] | [REDACTED]    |
| MV | Michel Vrijhoef    | PVLeusden              | [REDACTED] | [REDACTED]    |

| <b>Nr. 1</b>  | <b>Verslag overleg plaatsing fietsenstalling Ijsbreker</b>   | <b>Actie</b> |
|---------------|--|--------------|
| <b>1.1.</b>   | <b>Aanleiding</b>  |              |
| <b>1.1.1.</b> | <p>Via een mailing heeft Jos Tak van de Gemeente Leusden duidelijk gemaakt dat men voornemens is een fietsenstalling ten noorden van de Ijsbreker te plaatsen.</p> <p>De PVL en de Amicale de Pétanque vinden dit gegeven een aanleiding tot een gesprek daar de verenigingen graag op de hoogte zijn hoe en wat er precies uitgevoerd gaat worden en anderzijds hebben de verenigingen eventueel ook wensen welke aansluiten of met kleine aanpassingen aansluiten op de plannen van de gemeente.</p> |              |
| <b>2.2.</b>   | <b>Afspraak</b>  |              |
| <b>2.2.1.</b> | Naar aanleiding van de reactie van de verenigingen is er op locatie een afspraak op donderdag 7 maart om 15.30 uur   |              |
| <b>2.3.</b>   | <b>Uitleg plaatsing fietsenstalling</b>  |              |
| <b>2.3.1</b>  | <p>JT geeft aan dat de gemeente het initiatief wil nemen voor het plaatsen van een fietsenstalling, ter grote van +/- 250 fietsen, ten noorden van de Ijsbreker.</p> <p>Tijdens evenementen op het plein is de plaatsing van fietsen niet georganiseerd en ontstaat er daardoor een chaos.</p> <p>Het idee is ontstaan n.a.v. verzoeken om meer parkeer(fiets)gelegenheden tijdens grote evenementen op het parkeerterrein van de Ijsbreker ( heden 115 parkeerplaatsen)</p>                           |              |
| <b>2.3.2</b>  | Men wil de fietsenstalling bereikbaar maken d.m.v. een eigen ingang/pad vanaf de Bavoortlaan.  |              |
| <b>2.3.3</b>  | <p>De fietsenstalling wil men verhard en multifunctioneel maken t.b.v. een ijsbaan op deze locatie in de winter.</p> <p>Een optie om de evenementen plein te voorzien van een vlak oppervlakte t.b.v. een ijsbaan in de winter zou € 100.000,00 bedragen en is niet aan de orde.</p>   |              |

- 2.3.4.** Het is niet de bedoeling dat de gemeente mee zal werken aan een weg t.b.v. de bereikbaarheid van de Amicale de Pétanque en de PVLeusden. Hiervoor heeft de gemeente geen geld.
- 2.3.6.** JT legt tijdens het gesprek uit dat het evenementenplein definitief voor de ijsbreker komt te liggen met als uitgangspunt een maximale bezoekersaantal van 2000 personen. JT geeft aan dat zij voor de plaats fietsenstalling en evenementenplein een bestemmingsplanwijziging aan het voorbereiden is.
- 3.3.7.** Tijdens evenementen zijn de volgende zaken al in de bestemmingplan opgenomen;  
Men mag langs de bavoortlaan parkeren tot de 1<sup>e</sup> ingang plein.  
Over de volle lengte van het evenementenplein mag men niet parkeren langs de bavoortlaan. (vanaf 1<sup>e</sup> ingang t/m 2<sup>e</sup> ingang)  
Vanaf de 2<sup>e</sup> ingang mag men 40 auto's parkeren.  
Met de politie is dit doorgesproken t.b.v. de bereikbaarheid van alle verenigingen.
- 3.4. Wensen verenigingen**
- 3.4.1.** De verenigingen de Amicale de Pétanque en PVLeusden hebben al veel langer aangegeven dat zij de bereikbaarheid naar de verenigingen gewaarborgd willen zien tijdens evenementen. Dit zelfde zal gelden voor de handbal- en korfbalvereniging.  
Tijdens de herstructurering van het sportpark, 2008, is het volgende voorgelegd aan de gemeente. JT heeft een witdruk meegekregen (zie bijlage).  
Parkeren langs de Bavoortlaan d.m.v. parkeerkooffers gelijk aan de zijde van de voetbalvelden. Hiervoor de grift verleggen naar de groene zoom.  
Door deze oplossing kunnen ruim 190 auto's geparkeerd worden. Dit is ruim voldoende ter compensatie van het vervallen parkeerplaatsen plein maar niet voldoende voor 2000 mogelijke bezoekers op evenementen.  
Ten noorden van de Ijsbreker een weg naar de Amicale de Pétanque en de PVLeusden. Deze weg uitbreiden met een opstelplek voor trailers t.b.v. laden en lossen van de duiven manden. Hierdoor staan de trailers niemand in de weg en kan op deze locatie in de winter een ijsbaan aangelegd worden. (mits vlak uitgevoerd)  
De handbal- en korfbalvereniging hebben ten alle tijden de mogelijkheid om via deze weg hun accommodatie te bereiken.  
Alle verenigingen zijn ten alle tijden bereikbaar voor de hulpdiensten.
- 3.4.2** Toen de gemeente heeft aangegeven dat er mogelijk een 2<sup>e</sup> sporthal op het burgemeester Buininkpark geplaatst zou worden heeft MV van de PVL op Vrijdag 14 oktober 2011 een gesprek gehad met Wil van Eden (Hoofd) en Jan Nijdeken (beleidsmedewerker) van W.M.O. gemeente Leusden betreffend de 2<sup>e</sup> sporthal. (zie bijlage) In dit gesprek is ook de geheel parkeer- en bereikbaarheid problematiek besproken. Als reactie op het gesprek geeft Wil van Eden aan dat de gemeente het initiatief toe juicht en hoopt dat er in de toekomst meer initiatieven van verenigingen ontstaan.
- 3.5. Huidige situatie**
- 3.5.1.** Wij als verenigingen worden heden geconfronteerd met 6 tot 7 evenementen per jaar. Op deze momenten kunnen wij de gebouwen niet

bereiken met auto's. Er mag niet geparkeerd worden langs de bavoortlaan tijdens de evenementen en we moeten parkeren in de parkeerkofters t.p.v. het hoofdveld en veld 2 van de voetbal. Dit betekent voor de leden ruim 500 m lopen. De leden van de Amicale de Pétanque en PVL zijn vaak al van gevorderde leeftijd. Het komen op de fiets is niet zomaar mogelijk voor iedereen.

De PVL moet op deze momenten uitwijken voor het laden en lossen van de duivenmanden naar de parkeerplaatsen van de voetbal.

**3.5.2.** Bij de reconstructie van het sportpark heeft de PVL het recht gekregen dat men ten alle tijden gebruik kan maken van de ruimte voor de Ijsbreker. Deze garantie is toen gegeven daar de gemeente het niet nodig achten de parkeerproblematiek en bereikbaarheid goed aan te pakken. Men vond het niet nodig en heeft het beschikbare geld op een andere manier uitgegeven.

**3.5.3.** Wanneer een evenement wordt georganiseerd kunnen er ruim 115 auto's niet op het plein geparkeerd worden. Ook langs de bavoortlaan kunnen 50 tot 100 auto's niet geparkeerd worden wat wel mag op het moment dat er geen evenement georganiseerd wordt.

**3.5.4.** Tijdens een evenement wordt er geen rekening gehouden met het feit dat de bavoortlaan een doorgaande fietspad is. De fietsers worden zwaar belemmert tijdens evenementen.

**3.5.5.** De gemeente gaat voorbij aan het feit dat alle verenigingen minder of geen subsidie meer van de gemeente mogen verwachten maar daarvoor mogen de verenigingen wel hun faciliteiten en accommodatie exploiteren. (JT adviseert zelfs de verenigingen hun verouderde statuten aan te passen en de concurrentie aan te gaan met huidige instanties). Door de eenzijdige opstelling van de gemeente krijgt de Ijsbreker meer mogelijkheden en worden de 4 omliggende verenigingen beperkt in hun bewegingsvrijheid.

### **3.6. Conclusie**

**3.6.1.** In het gesprek geven PVL en de Amicale de Pétanque aan dat de gemeente met een verhaal komt welke alleen gericht is op de Ijsbreker. De wensen van de andere verenigingen worden afgedaan met daar is geen geld voor. JT geeft aan alleen te praten over de fietsenstalling en de evenementenplein.

**3.6.2.** PVL en Amicale de Pétanque zijn het niet eens met deze opstelling van de gemeente. De verenigingen willen meewerken aan een permanente evenementenplein op deze locatie daar alle ingrediënten aanwezig zijn. Wanneer het een permanente evenementenplein zal zijn zullen er veel meer evenementen ontstaan. Om dit te kunnen realiseren zal er meer moeten gebeuren dan allen een fietsenstalling. Wij als verenigingen wensen een uitwerking zodanig dat wij als verenigingen geen hinder hebben van de evenementen zodat ook de organisatie van de evenementen geen hinder van de verenigingen heeft. Wij willen ten alle tijden bereikbaar zijn voor onze sportbeoefening, bevoorrading en hulpdiensten. Tevens wensen wij te kunnen parkeren nabij de locaties. Parkeren langs de bavoortlaan zoals wij voorstellen is voldoende mits we voor mindervalide tot de deur accommodatie kunnen rijden. Het belemmeren van de doorgaande fietspad wordt voorkomen.



- 3.6.3.** De gemeente is voornemens de bestemmingsplan aan te passen op de fietsenstalling en evenementenplein. Wij als verenigingen vragen u een stapje verder te gaan en de parkeerkoffers langs de Bavoortlaan en de te realiseren sporthal ook in de bestemmingsplan op te nemen. Dit bespaart veel werk en dus geld.
- 3.6.4.** Wij realiseren ons terdege dat er kosten gemaakt worden en dat de gemeente geen geld heeft.  
Wij als verenigingen hebben ook geen geld maar wij kunnen wel diensten aanbieden. Wij als verenigingen willen en kunnen de engineering en advisering op ons nemen en leveren. Dit is volgens ons 15% van de totale kosten. Daarnaast kunnen wij de uitvoering begeleiden en de directie voeren.  
Wij hebben voldoende expertise.

**Leusden, 16 maart 2013**  
**Michel Vrijhoef PVLeusden**

**Bijlage 4b**

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>Onderdeel:</b> | <b>Overleg plaatsing fietsenstalling Ijsbreker</b>       |
| <b>Project:</b>   | <b>Fietsenstalling en evenementenplein bij Ijsbreker</b> |
| <b>Datum:</b>     | <b>3 april 2013</b>                                      |

|    | <b>Aanwezig</b>     | <b>Namens</b>          | <b>Tel</b> | <b>e-mail</b> |
|----|---------------------|------------------------|------------|---------------|
| JT | Jos Tak             | Gem. Leusden           | 06-        | [Redacted]    |
| BH | Ben Hagen           | Politie Leusden        |            |               |
| FR | Frits Ringers (ged) | Ijsbreker              |            | [Redacted]    |
| RD | Ruud Dam            | Amicale de<br>Pétanque | 06-        | [Redacted]    |
| RZ | Rob Zandberger      | Amicale de<br>Pétanque | 06-        | [Redacted]    |
| TV | Ton van Valkengoed  | PVLeusden              | [Redacted] | [Redacted]    |
| MV | Michel Vrijhoef     | PVLeusden              | [Redacted] | [Redacted]    |

| <b>Nr. 2</b>  | <b>Verslag 2<sup>e</sup> overleg plaatsing fietsenstalling Ijsbreker</b>  | <b>Actie</b> |
|---------------|---|--------------|
| <b>2.1.</b>   | <b>Opening</b>  |              |
| <b>2.1.1.</b> | Jos Tak heet een ieder welkom en open het overleg.  |              |
| <b>2.2.</b>   | <b>Mededelingen.</b>  |              |
| <b>2.2.1.</b> | JT geeft aan dat een verslag van deze vergaderingen niet nodig zijn daar dit maar informele gesprekken zijn om te zien hoe de verenigingen reageren op het voornemen van de aanleg van een fietsenstalling en 40 parkeerplaatsen. Er ligt nog niets vast, alles ligt nog open.<br>De afgevaardigden van de PVL en Amicale de Pétanque zijn het hier niet mee eens. MV geeft aan dat het vooral belangrijk is dat hetgeen gezegd wordt vastgelegd wordt.   |              |
| <b>2.3.</b>   | <b>Wat wil de gemeente.</b>   |              |
| <b>2.3.1</b>  | JT geeft aan dat de gemeente het initiatief wil nemen voor het plaatsen van een fietsenstalling, ter grote van +/- 250 fietsen, ten noorden van de Ijsbreker.<br>Tijdens evenementen op het plein is de plaatsing van fietsen niet georganiseerd en ontstaat er daardoor een chaos.<br>Het idee is ontstaan n.a.v. verzoeken om meer parkeer(fiets)gelegenheden tijdens grote evenementen op het parkeerterrein van de Ijsbreker ( heden 115 parkeerplaatsen)<br>Om het idee van de gemeente kracht bij te zetten verstrekt JT een tekening met de datum 13 april 2013. |              |
| <b>2.3.2</b>  | JT geeft aan dat de kosten ongeveer € 35.000,00 zullen bedragen.<br>MV vind dit in schril contrast met het vlak maken voor asfalt voor de ijsvereniging. Zie eerste overleg.  |              |
| <b>2.3.3</b>  | De fietsenstalling wil men verhard en multifunctioneel maken t.b.v. een ijsbaan op deze locatie in de winter.   |              |

## **2.4. Wensen verenigingen**

- 2.4.1.** De verenigingen de Amicale de Pétanque en PVLeusden hebben al veel langer aangegeven dat zij de bereikbaarheid naar de verenigingen gewaarborgd willen zien tijdens evenementen. Dit zelfde zal gelden voor de handbal- en korfbalvereniging.  
Tijdens de herstructurering van het sportpark, 2008, is een ontwerp parkeeroplossing en ontsluiting gemaakt welke bij het 1<sup>e</sup> verslag als bijlage is toegevoegd.  
Parkeren langs de Bavoortlaan d.m.v. parkeerkoffers gelijk aan de zijde van de voetbalvelden. Hiervoor de grift verleggen naar de groene zoom.  
Door deze oplossing kunnen ruim 190 auto's geparkeerd worden. Dit is ruim voldoende ter compensatie van het vervallen parkeerplaatsen plein maar niet voldoende voor 2000 mogelijke bezoekers op evenementen.  
Ten noorden van de Ijsbreker een weg naar de Amicale de Pétanque en de PVLeusden. Deze weg uitbreiden met een opstelplek voor trailers t.b.v. laden en lossen van de duiven manden. Hierdoor staan de trailers niemand in de weg en kan op deze locatie in de winter een ijsbaan aangelegd worden. (mits vlak uitgevoerd)  
De handbal- en korfbalvereniging hebben ten alle tijden de mogelijkheid om via deze weg hun accommodatie te bereiken.  
Alle verenigingen zijn ten alle tijden bereikbaar voor de hulpdiensten.  
Wanneer de gemeente aan deze wensen wilt voldoen dan hebben de vereniging PVL en AdP niets tegen het evenementen plein. Met deze oplossing mogen er ook 30 evenementen georganiseerd worden.
- 2.4.2.** MV geeft aan dat de kofferbakverkopen van de randweg zo verplaatst kunnen worden naar de evenementenplein. 9 stuks.
- 2.4.3.** JT vraagt wat de optie van de verenigingen zal gaan kosten. MV antwoord, +/- € 350.000,00 mits de verenigingen de engineering mogen doen.
- 2.4.4.** JT geeft aan dat de gemeente geen geld heeft en dit niet uit kan voeren en terug komt op het plan welke de gemeente voorstaat.
- 2.4.5.** MV reageert op dit gegeven dat JT haar woorden logenstrafte dat alles nog open staat en er niets vast staat. Toch komt JT telkenmale terug op het plan van de gemeente. De tekening laat zelfs zien dat er geen doorgang gerekend is door de fietsenstalling naar PVL en AdP.  
JT geeft aan dat dit nog ingetekend kan worden.  
MV wijst naar punt 2.3.4 van het 1<sup>e</sup> verslag *"Het is niet de bedoeling dat de gemeente mee zal werken aan een weg t.b.v. de bereikbaarheid van de Amicale de Pétanque en de PVLeusden. Hiervoor heeft de gemeente geen geld."*
- 2.5. Reactie politie**
- 2.5.1.** Ben Hagen van de Politie is voor het eerst aanwezig bij het overleg.  
BH geeft aan dat wanneer de gemeente geen geld heeft om een goede oplossing te creëren men het gehele plan van een evenementen plein moet laten varen. We kunnen het niet tolereren dat er halve maatregelen getroffen worden.  
BH beoordeeld het plan van de verenigingen en komt tot de conclusie dat dit plan alle problemen oplost. De bereikbaarheid en parkeerplaatsen zijn

gewaarborgd, een fietsenstalling kan op elke logische plek gesitueerd worden. De omliggende verenigingen kunnen onafhankelijk van elkaar functioneren. Het evenementenplein kan onbeperkt gebruikt worden voor evenementen.

Dit is de enige manier voor een functionerende evenementenplein waar veiligheid en bereikbaarheid gewaarborgd is.

Hier geeft de politie graag haar medewerking voor.

Het plan welke de gemeente voorstaat voldoet niet om een volwaardig evenementenplein te creëren waarbij de hulpdiensten haar fiat niet zullen geven aan de gemeente.

## **2.6. Conclusie**

**2.6.1.** De PVL en de Amicale de Pétanque geven aan dat zij niets tegen een evenementenplein hebben maar voor het multifunctioneel gebruik van het plein zijn mits er meegewerkt wordt aan de punten welke voorgelegd zijn. Zie ook bijlage 1<sup>e</sup> verslag.

**2.6.2.** BH geeft aan dat de hulpdiensten medewerking zullen verlenen als het plan van de verenigingen uitgewerkt wordt.  
BH geeft aan dat de hulpdiensten geen medewerking verlenen als het plan welke de gemeente voorstaat uitgevoerd wordt.

## **2.7. Nabrand**

**2.7.1.** Het volgende staat in week 14 gemeente berichten

### **Fietsverbinding tussen Bavoortseweg en Maanweg**

*Het college stelt de raad voor een voorbereidingskrediet van € 75.000, - beschikbaar te stellen voor de uitwerking van het plan om de Bavoortseweg en het fietspad langs de Maanweg met elkaar te verbinden. Dit krediet wordt gedekt uit een provinciale bijdrage uit het programma **VERDER***

Wanneer het voorbereidingskrediet € 75.000,00 bedraagt dan kan men uitgaan dat men voor het gehele project € 555.000,00 beschikbaar is.

Dit is rijkelijk veel voor een fietspad lengte van +/- 200 m1

Kunnen we voor de veiligheid van de fietser

## **Fietsverbinding tussen Bavoortseweg en Maanweg**

Het college stelt de raad voor een voorbereidingskrediet van € 75.000, - beschikbaar te stellen voor de uitwerking van het plan om de Bavoortseweg en het fietspad langs de Maanweg met elkaar te verbinden. Dit krediet wordt gedekt uit een provinciale bijdrage uit het programma VERDER.

**Leusden, 16 maart 2013**

**Michel Vrijhoef PVLeusden**